JAN292020_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

本文由美杰华咨询根据英文原文整理，以英文原文为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案卷编号：5566576 日期：2020年1月29日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工作者移民申请（杰出能力）

申请人是一名咖啡师，寻求被归类为具有杰出能力的外籍人士。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

内布拉斯加服务中心审理主任驳回了该申请，认定记录未能证明申请人拥有一次性成就（一项重大的、国际公认的奖项），也未能证明其至少满足三项所需的证据标准。申请人就此事项向我们提出上诉，我们驳回了上诉。申请人随后向我们提交了重新开案动议，我们予以驳回。

在第二次动议中，申请人提交了补充证据，并主张其满足初次动议中所主张的附加标准。

在这些程序中，申请人负有证明其符合所请求福利资格的责任。参见该法第291条，8 U.S.C. § 1361。经审查，我们将驳回重新开案动议。

一、法律

“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其领域最顶尖的极少数 ”个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了满足该类别初步证据要求的两项选择。第一，申请人可以证明一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)至(x)所列十项类别中至少三项的文件（包括奖项、特定媒体上的已发表材料、学术文章等项目）。当申请人根据至少三项标准提交了合格证据时，我们将随后判定全部记录是否显示持续的国家或国际赞誉

并证明该个人属于其领域最顶尖的极少数。1

重新开案动议基于新事实的书面证据。重新开案动议的要求载于8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求移民福利资格的动议。

二、背景

在其决定中，审理主任认定申请人满足了所需三项标准中的两项，即关于奖项或奖励以及评审的标准，但未满足与已发表材料相关的第三项主张标准。在上诉中，我们维持了审理主任的决定。2 申请人随后向我们提交了重新开案动议，提供了新证据并再次主张满足已发表材料的标准。我们随后驳回了该动议，认定该证据未能证明其符合附加标准的资格。3

申请人现提交第二次重新开案动议，提供新证据，并主张这些材料证明其满足已发表材料标准。

三、分析

首先，申请人未包含关于不利决定的有效性是否已经或正在成为任何司法程序标的的所需声明。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iii)(C)。不符合适用要求的动议应予驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。此外，基于下文所述理由，为支持本重新开案动议而提交的新证据未能证明申请人如其所主张的那样满足了附加标准。

A. 重新开案动议

我们此前在动议中认定，申请人未提交足以证明其满足已发表材料标准的证据。在第二次动议中，申请人提供了五篇文章，其中一些此前已提交，以及关于这些文章发表来源的文件。其中三篇文章，.__---~----------
I t' publi(hed at spr'F.....,."""""""".w...-t..----------li
I l"4 published at www 1 com, and

1 参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。这一两步分析与我们的裁定一致，即“真相不能仅由证据的数量决定，而应由其质量决定”，以及我们审查“每一份证据的相关性、证明价值和可信度，无论是单独审查还是在全部证据的背景下审查，以判定待证明的事实是否可能为真”的原则。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 376 (AAO 2010)。

2 参见 Matter of M-M-M-. ID# 1521185 (AAO July 16, 2018)。

3 参见 Matter of M-M-M-. ID# 2354183 (AAO Mar. 7, 2019)。

4 申请人随其第一次动议提交了此文件，并主张其发表于 www.c=].com。在

~----.--------r------" published at ireport.cnn.com，是关于申请人的并与其工作相关。然而，申请人未提交足以证明sprudge.com、I ~com或ireport.cnn.com是专业或主要行业出版物或其他主要媒体（如所要求）的证据。

关于外籍人士在专业或主要行业出版物或其他主要媒体出版物上的已发表材料证据，应证明其发行量（在线或印刷）相对于其他发行量统计数据较高，并显示该出版物的预期受众，以及材料的标题、日期和作者。5 关于sprudge.com，申请人提供了几份文件，将该网站与其他咖啡博客和RSS订阅源进行排名。第一份是发布于Feedspot网站（https://blog.feedspot.com/coffee_blogs）的题为“ 2019年值得关注的100个顶级咖啡博客、新闻网站和新闻简报 ”的文件，将sprudge.com在100个博客中排名第一，并表明其在社交媒体上有数万名关注者。然而，尽管该文件声明该列表基于“ 搜索和社交指标 ”，我们注意到该排名与所列博客的社交媒体关注者数量并不对应，也未说明sprudge.com如何在此列表中获得最高排名。此外，该文件指出其是“ 从我们索引中的数千个顶级咖啡[原文如此]博客 ”汇编而成，从而排除了任何不在索引中的博客。此外，申请人未证明此排名的意义，也未显示与其他媒体相比，该排名如何反映主要媒体的地位。

第二篇同样来自Feedspot的文章“ 顶级咖啡RSS订阅源 ”将sprudge.com列为顶级RSS订阅源，并将其描述为“ 一个致力于咖啡新闻和文化的网站 ”以及“ 如果你想了解咖啡界正在发生什么以及谁在撰写相关内容，这是一个极好的资源 ”，但未说明该排名是如何确定的。同样，申请人未确立此种排名的意义，也未以其他方式提供客观比较以显示获得此种排名如何反映主要媒体的地位。另外两篇文章“ 8个独特的咖啡新闻网站 ”和“ 9个咖啡爱好者博客 ”也包含sprudge.com。然而，这些文章未提供所包含咖啡网站或博客的比较统计数据，也未以其他方式证明被认定为独特咖啡网站或被推荐给咖啡爱好者如何反映主要媒体。关于0.com，申请人提供了两篇题为“ Media inl f, an §
TV ”的文章，来自wikipedia.org，6 以及一篇来自yelp 题为“ The Best 10 Television Stations i ”的文章 tom 维基百科文章....b.illb,identify 为电视频道及附属....o.(NBC in ,
以及题为L___j-TV ”的文章表明该频道的网站是wwwL_ _J.com。然而，这些文件未反映0.com的在线发行量相对于其他网站较高，也未以其他方式证明0.com是主要媒体。维基百科文章仅

在我们的决定中，我们认定，由于该证据缺乏“ 来自[已隐去]或互联网地址的识别特征 ”，该证据不支持这一主张。第二次动议中提交的文件包含指向该网站的链接，因此我们将在此予以考虑。
5 参见 USCIS 政策备忘录 PM 602-0005.1，《对某些 I-140 申请所提交证据的评估；对审理官现场手册（AFM）第 22.2 章的修订》，AFM 更新 ADJ 1-14，7（2010年12月22日），https://www.uscis.gov/policymanual/HTML/PolicyManual.html。
6 我们注意到，维基百科是一个在线、开源、协作式百科全书，其明确声明不能保证其内容的有效性。参见 General Disclaimer, Wikipedia（2020年1月21日）https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:General_disclaimer；Badasa v. Mukasey, 540 F.3d 909（第八巡回法院 2008年）。

描述[已隐去]的新闻媒体，[已隐去]提供对[已隐去]电视台的描述。来自 yelp.com 的网页打印件对[已隐去]华盛顿的电视台进行排名，而非对网站进行排名。申请人未说明一家电视台基于 yelp.com 评论的排名如何证明其关联网站是主要媒体。7

关于在 ireport.cnn.com 上发表的有关申请人的文章，他同样未能证明该网站符合主要媒体的资格。虽然我们承认 CNN 及其网站是主要媒体，但记录中的打印件表明该文章发表在 CNN iReport 的网站上，而非由 CNN 发表。具体而言，该文章的横幅写着“ CNN iReport ”，且文章本身包含一项声明，称其“ 未经 CNN 核实 ”。申请人未澄清 CNN iReport 与 CNN 之间的关系，也未证明在该处发表的文章与在 CNN 网站上发表的文章具有相同的可见度或读者群。此外，申请人未提供 CNN iReport 的在线发行量统计数据或可比媒体的数据，以表明 ireport.cnn.com 的发行量相对于其他媒体较高，因而属于主要媒体。
其余文章并非关于申请人，也未按要求发表。其中一篇文章发表于 https://thecurbkaimuki.com，讨论了世界咖啡比赛中签证拒签数量不断增加的情况，并指明了几位签证被拒的咖啡师，申请人即为其中之一。然而，该文的主要焦点是总体上的签证拒签问题，讨论重点集中在墨西哥咖啡师冠军2019年的签证拒签。第二篇[已隐去]发表于 baristamagazine.com，是对2018年伊朗咖啡师冠军的采访，并未提及申请人。并非关于申请人的文章不符合该法规标准。参见，例如，Negro-Plumpe v. Okin, 2:07-CV-820-ECR-RJJ at *1, *7（内华达州联邦地区法院 2008年9月8日）（维持关于某节目的文章并非关于该演员的认定）。

即使这些文章是关于申请人的，他也未在动议中提供充分证据证明它们出现在主要媒体或专业或主要行业出版物中。就 thecurbkaimuki.com 而言，记录缺乏证据，例如在线发行量统计数据或这些网站的其他相关材料，以表明该网页的发行量相对于其他在线出版物较高，或表明其目标受众。关于 baristamagazine.com，申请人提供的证据包括一篇2019年3月的文章，题为“ 2019年应关注的五大咖啡杂志、出版物和电子杂志 ”，来自 blog.feedspot.com，将其排名第一，并称该网站拥有29,045名 Facebook 粉丝和42,813名 Twitter 关注者。同样，申请人未证明这些统计数据的重要性，也未说明它们如何反映主要媒体的地位。他还提交了 Barista Magazine 2019年的媒体资料包，显示“ 超过100,000人在线 ”阅读该杂志，但未提供独立证据佐证这一主张，也未提交证据，例如在线发行量统计数据或其他相关材料，以表明这些统计数据相对于其他网站较高。此外，USCIS 无需依赖出版方的自我宣传材料。参见 Braga v. Poulos, No. CV 06 5105 SJO（加利福尼亚州中区联邦地区法院 2007年7月6日），维持原判 2009 WL 604888（第九巡回法院 2009年）（认定杂志封面上关于杂志地位的自我服务性主张并非主要媒体的可靠证据）。我们注意到上述

7 我们注意到，申请人在其第一次动议所附的书面论证意见中表示，该文章“ 附有一篇在[已隐去]7:00新闻中播出的专题报道 ”。然而，记录缺乏支持这一主张的证据，例如视频链接或文字记录。此外，申请人未说明该电视台在 yelp.com 上的排名如何反映主要媒体的地位。

文章“ 8个独特的咖啡新闻网站 ”也提到了 baristamagazine.com，但申请人同样未证明被列为八个独特咖啡网站之一如何确立该网站是主要媒体。

基于上述理由，申请人提交的新证据未能确立其符合 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii) 项下已发表材料标准的资格。

III. 结论

申请人在动议中提交的新证据不足以证明其已满足至少三项初始证据要求。因此，我们无需提供 Kazarian 案（596 F.3d at 1119-20）中提及的那类最终实质审查。尽管如此，我们告知，我们已对记录进行整体审查，结论是记录不支持认定申请人已确立所寻求分类所需的声誉和认可。

申请人寻求的是高度限制性的签证分类，旨在面向已处于各自领域顶端的人士，而非面向正在向顶端迈进的人士。USCIS 长期以来一直认为，即使是参加大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954（副专员 1994年）。在此，申请人未证明其工作的重要性表明其具有所需的持续国家或国际声誉，或符合国会所设想的“ 在该领域享有声誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723, 59（1990年9月19日）；另见该法第 203(b)(1)(A) 条。此外，记录亦未以其他方式证明申请人在该领域获得了国家或国际声誉，且其属于已升至该领域最顶端的小比例人群之一。参见该法第 203(b)(1)(A) 条及 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

基于上述理由，申请人未能证明其作为杰出能力个人的资格。本动议将基于上述理由被驳回，每一项理由均作为独立的替代性决定依据予以考虑。

命令：本动议被驳回。