JAN292024_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：29547063 日期：2024年1月29日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名专攻战区报道的摄像师，寻求被归类为艺术领域的杰出能力人士。《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人士使用。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人具有表明其属于已升至其专业领域最顶端的小百分比人群的专业水平。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有以优势证据证明其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

如果个人在科学、艺术、教育、商业或体育领域具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可；该个人寻求进入美国以继续在杰出能力领域工作；且其进入美国将预期为美国带来实质性利益，则该个人有资格获得杰出能力类别。该法第203(b)(1)(A)条。

“杰出能力”一词仅指“已升至其专业领域最顶端的小百分比人群”中的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一项多部分分析。首先，申请人可以证明一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项类别中三项的文件（包括奖项、特定媒体上的已发表材料、学术文章等项目）。

8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的条例允许申请人提交可比材料，前提是其能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不易适用于该个人的职业。

如果申请人满足这些初步证据要求，本办公室随后考虑所提供材料的整体情况，在最终实质审查中进行评估，并判断记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其专业领域最顶端的小百分比人群。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查进行考量）；另参见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

申请人寻求在美国担任摄像师。审理主任认定申请人提交了足够的文件以满足十项初步证据标准中的四项[1]，并进行了最终实质审查，认定整体记录未能证明申请人具有持续的国家赞誉记录，也未能证明其属于已升至其专业领域最顶端的小百分比人群。

在上诉中，申请人提交了一份书面论证意见、公司注册文件、一封关于工作邀请的信函，以及其先前随基础申请提交的文件。经审查，申请人未能推翻审理主任的否决，理由如下。

A. 初步证据标准

作为初步事项，我们将撤回审理主任关于申请人提交了符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)（即在其专业领域内获得国家级或国际级较低知名度奖项或奖励）的证据的结论。申请人主张其基于担任战斗摄像操作员期间获得的各种军事奖项以及在20071年佐治亚州IFilm电影节上获得的特别奖而符合该标准。
首先，记录显示申请人的几乎所有军事奖项，例如来自北大西洋公约组织（NATO）的[已隐去]勋章以及来自格鲁吉亚国防部的[已隐去]，均是授予参与各种行动和战役的军事及其他人员的。没有迹象表明这些是申请人战斗摄像操作领域的奖项，或表明它们认可该领域的卓越表现。因此，它们不能使申请人符合该标准。

申请人从美国海军陆战队获得的嘉奖证书表明，该证书是因“ 其作为战斗摄像师履行职责时的杰出成就 ”而授予他的。

[1] 申请人未主张，且证据也未表明，其通过一项重大的、国际公认的奖项（“ 一次性成就 ”）满足初步证据要求。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。

然而，尽管该奖项是因申请人所在领域的卓越表现而授予的，但记录中没有迹象表明其具有国家或国际公认性。申请人提供了关于海军陆战队历史和声望的文件，但未提供证据表明其嘉奖证书在授予实体之外获得认可。因此，该奖项也不能使申请人符合该标准。
[已隐去]奖是授予申请人的，因其联合执导的一部关于战斗摄像师的纪录片。记录包括该奖项的副本以及关于[已隐去]的宣传文件，但这些文件未表明授予该奖项所使用的标准、其他获奖者的数量，或该奖项是否在授予实体之外具有国家或国际公认性。参见 generally 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1), https://www.uscis.gov/policy-manual。相反，所提供的文件仅表明这是由“格鲁吉亚社会[已隐去]”授予的“特别文凭”。因此，记录未能证明来自[已隐去]的特别奖是因申请人所在领域的卓越表现而授予的，或该奖项具有国家或国际公认性，故该奖项不符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)的标准。

基于上述理由，本办公室将撤回审理主任关于申请人获得领域内卓越成就的较低级别国家或国际公认奖项的认定。然而，申请人的文件仍满足所需的三项初步证据标准：8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)，主要媒体上关于申请人的已发表材料；(vii)，申请人的作品在艺术展览中的展示；以及(viii)，为具有杰出声誉的组织或机构担任领导或关键角色。因此，本办公室将根据 Kazarian, 596 F.3d 1115, 19-20 进行最终实质审查。

B. 最终实质审查

在决定通知中，审理主任根据 Kazarian 对整体记录进行了最终实质审查，并认定申请人没有持续的国家或国际赞誉记录，也未表明其属于已升至其领域最顶端的小百分比人群，因此不符合杰出能力类别。Id. 经审查，申请人未能推翻这一否决理由。

申请人主张，通过满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)中至少三项证据标准，其已证明自己具有杰出能力。然而，评估申请是否满足一次性成就或8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中十项标准中至少三项的初步证据要求，仅是 Kazarian 两步分析的第一步，而非其全部。Kazarian, 596 F.3d 1115, 19-20。如果申请人满足这些初步要求，本办公室继续进行第二步，即审查整体记录以确定申请人是否满足杰出能力的法定和条例定义。Id. 在此，尽管申请人满足了三项标准，但其用以满足这些标准的证据并未证明其在其领域具有持续的国家或国际赞誉记录。

整体记录表明，申请人是一名熟练的战斗摄像师，曾在高度危险的情况下记录了多起国际冲突。然而，与其赞誉相关的大部分证据可追溯至2007年至2009年期间，当时其联合执导并

发行了关于战地摄像操作员记录俄格战争的纪录片。
申请人仅因他的一部纪录片于2007年在电影节上放映，即满足了8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)规定的艺术展览展示标准。同样，他基于三次电视采访（两次来自2009年，一次来自2023年）满足了8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)规定的已发表材料依据。这三次采访中的两次，包括2023年的那次，是由申请人当时受雇的电视台进行并播出的，这削弱了其作为其全国性声誉证据的证明力。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(8)(3)（“通常预期，其成就获得持续全国性或国际性声誉的人，其成就所获认可应远远超出其个人和专业熟人的圈子。”）。如上所述，申请人的奖项几乎全部是因参与各种军事行动而授予的，而非因其在其领域的卓越表现。申请人未能证明在一个电影节上放映一部影片以及在14年内接受三次采访是反映国会为杰出能力类别所设想的“在该领域享有声誉的职业生涯”的成就。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sep. 19, 1990)。

我们认可申请人在格鲁吉亚电视台的同事提交的许多专家支持信，这些信高度评价了他的能力和工作。然而，此类信件应由记录中的书面证据予以佐证。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(8)(3)。在此，申请人2009年之后声誉的证据稀少，不构成该法第203(b)(l)(A)条所设想的那种“大量文件”。这些证据也不能证明申请人随着时间的推移保持了全国性或国际性水平的声誉。Id.

在上诉中，申请人重申其军事奖项的声望，并指出只有一小部分人在军队服役，主张这意味着他是那一小部分在其努力领域达到最顶层的人之一。8 C.F.R § 204.5(h)(2)。然而，该法规的全文将杰出能力定义为“表明该个人是那一小部分在其努力领域达到最顶层的人之一的专业水平。”Id.（着重号为原文所加）。相关问题不是申请人的职业在一般人群中是否不常见，而是其专业水平在其职业中是否不常见，这须由其在领域内成就的大量文件来证明。Id.; 该法第203(b)(l)(A)条。申请人在此未提供此类文件。

申请人寻求的是高度限制性的签证类别：美国公民及移民服务局长期以来一直认为，即使是职业大联盟级别的运动员也不自动符合“杰出能力”标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954-5 (Assoc. Comm'r 1994)。所提供证据的整体未能证明申请人随着时间的推移保持了全国性或国际性水平的声誉，或他是那一小部分在其努力领域达到最顶层的人之一。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)-(3)。因此，他不符合杰出能力类别的资格，申请将继续被拒。

C. 继续在专业领域工作

除审理主任的决定外，我们注意到，为符合杰出能力标准，申请人必须证明他前往美国是为了继续

在其所主张的专业领域工作，即在冲突地区从事摄像操作。在其最初的个人陈述中，申请人表示：“ 在我的申请获批后，我打算继续在纽约、美国 ” 担任摄像操作员。2 然而，记录显示申请人自2020年以来受雇于格鲁吉亚电视台I I，担任 “ 摄像协调员和讲师 ” 。没有迹象表明申请人与l I的工作涉及战地摄像操作。相反，记录中的推荐信、军事奖项和其他文件表明，他最后一次在冲突地区担任摄像操作员是在2017年，即申请提交前六年。

在上诉中，申请人提供了~--------~'一家他于D 2023年创立的公司的注册证书，以及M-G-于2023年7月出具的一封信，称他已邀请申请人在其纽约的公司担任摄影指导。该信称 “ 我们公司计划制作一部关于在美国成功工作的格鲁吉亚人的纪录片网络系列 ” ，他们还希望申请人 “ 作为一名经验丰富的摄像师，为居住在美国并希望成为摄像师的格鲁吉亚青少年提供大师班。 ” 鉴于申请人已有数年未担任战地摄像操作员，该信和申请人的陈述不足以证明申请人前往美国是为了继续其作为战地摄像操作员的特殊能力领域工作。

III. 结论

申请人未能证明其符合杰出能力类别的资格。此外，除审理主任的决定外，我们认定申请人未能证明他前往美国是为了继续其特殊能力领域的工作。

裁定：上诉被驳回。

2 申请人目前在美国，是以信息媒体代表非移民类别入境后的身份。8 C.F.R. § 214.2(i)。