JAN292024_06B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：29046851 日期：2024年1月29日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名儿童基督教事工教育者及相关社交媒体内容的创作者，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士，并寻求对该分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。虽然我们在上诉中进行重新审查，Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)，但我们认定发回重审是适当的，因为审理主任的决定不足以供审查。

A. EB-2分类

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须首先证明其符合 underlying EB-2签证分类的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(B)(i)条。高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位或外国同等学位。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。美国学士学位或外国同等学位，随后在专业领域具有五年逐步提升的经验，等同于硕士学位。同上。

审理主任认定申请人属于8 C.F.R. § 204.5(k)(2)含义内的高级学位专业人士，称“……证据……证明[申请人]完成了其神学与教育学学士学位，因此符合持有高级学位的专业人士资格。”审理主任的分析不完整。除拥有学士

1 专业人士应包括但不限于建筑师、工程师、律师、医师、外科医生，以及小学或中学、学院、学术机构或神学院的教师。该法第101(a)(32)条。

学位外，根据8 C.F.R. § 204.5(k)(2)，申请人还必须证明其在专业领域具有五年逐步提升的经验。发回重审时，审理主任应评估证据，包括来自__ _____的两封信函，以确定申请人是否已根据8 C.F.R. § 204.5(k)(2)的定义证明其为高级学位专业人士。

B. 国家利益豁免

一旦申请人证明其符合 underlying 分类的资格，其随后必须确立“ 符合国家利益 ”的工作要求自由裁量豁免的资格。该法第203(b)(2)(B)(i)条。虽然法规和相关条例均未定义“ 国家利益 ”一词，Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，作为裁量事项，2 若申请人证明以下各项，我们可授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

在上诉中，申请人错误地称审理主任认定其拟议事业具有实质价值和国家重要性。除陈述标准外，审理主任未对所提交证据进行任何分析，也未作出任何认定。因此，审理主任应审查所提交的证据，并对其缺陷提供有意义的讨论。

例如，申请人指出当前教师劳动力短缺支持其事业的国家重要性。然而，劳工证程序本身旨在解决劳动力短缺，且其拟议事业似乎并未在可被视为具有国家或全球影响的程度上缓解教师短缺。虽然其对审理主任补件通知（RFE）的答复解释了宗教对美国经济的社会经济影响，但行业或领域并非我们判定拟议事业是否具有国家重要性的视角。相反，我们考察“ 外籍人士拟从事的具体事业 ”的影响。同上第889页。此外，在没有关于可直接归因于其未来工作的任何预计美国经济影响或就业创造的证据的情况下，我们无法认定其事业对区域或国家经济带来的利益将达到 Dhanasar 所设想的“ 实质性积极经济影响 ”的水平。同上第890页。

其进一步主张，其事业将帮助“ 居住在其城市的庞大巴西儿童群体……因为沟通障碍将不复存在，她将为这些孩子及其家庭提供公共服务以及……心理健康支持和指导。 ”虽然这些因素可能确立其事业的实质价值，但它们似乎未达到认定一项事业具有国家重要性所要求的更广泛的国家或全球影响水平。例如，在 Dhanasar 中，我们认定一名STEM教师的拟议事业具有实质价值，但记录未能证明其教学活动将对教育领域产生更广泛的影响。同上第893页。

2 另见 Poursina v. USCIS, 936 F.3d 868 (9th Cir. 2019)（认定美国公民及移民服务局授予或拒绝国家利益豁免的决定属裁量性质）。

同样，她的[已隐去]频道及其媒体报道也未涉及其具体事业的更广泛影响。该文章[已隐去]展示了她身着戏服的照片，并引述了她的信念，即基督教教会应专注于培养儿童的信仰，以对抗美国日益上升的世俗主义。虽然该文章突显了申请人对儿童事工的热情及其对基督教教会所面临问题的深思熟虑，但并未讨论其将如何更广泛地影响教育或宗教教育领域。

在此，审理主任应确定记录是否显示，例如，申请人的拟议事业：(1) 将充分超越其学生范围，以与国家重要性相称的水平对领域产生更广泛影响；(2) 提供有助于进步的原创创新，或对其领域具有其他更广泛影响；或 (3) 具有雇用美国工人的重大潜力，或为我国提供实质性积极经济影响。

此外，审理主任关于 Dhanasar 第二项要件和第三项要件的分析也不充分，因为其未使申请人有意义地理解其证据不足的原因。虽然我们可能同意审理主任的最终结论，即其未根据 Dhanasar 分析确立国家利益豁免的资格，但审理人员必须充分解释拒绝签证申请的理由。见8 C.F.R. § 103.3(a)(i)。此外，拒绝福利的决定必须包括拒绝的具体理由，并充分解释 underlying 缺陷，以使申请人有公平机会对该决定提出异议，并使我们有机会进行有意义的上诉审查。见，例如，Matter of M-P-, 20 I&N Dec. 786 (BIA 1994)（认定拒绝动议的理由必须明确，以使受影响方有有意义的机会在上诉中质疑该裁定）。

基于上述理由，我们将撤销审理主任的决定，并将此事发回重审，以进一步考虑并作出新决定。发回重审时，审理主任应重新确定申请人是否符合高级学位专业人士资格，并根据 Dhanasar 框架的三项要件分别提供充分分析。

命令： 审理主任的决定被撤销。此事发回重审，以作出与上述分析一致的新决定。