JAN292026_08B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40950460 日期：2026年1月29日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名软件工程师，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人未能证明其满足至少三项初始证据标准。具体而言，审理主任认定申请人仅满足其主张的四类证据中的两类（8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)项下的评审和8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)项下的角色）。我们驳回了随后的上诉，认定申请人未满足任何其他有争议的标准（8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)项下的奖项和8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)项下的薪酬）。该事项现因合并的重新开案和复议动议而提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

一、分析

重新开案动议必须陈述新的事实并有文件证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。由于动议的范围限于先前的决定，我们将仅审查本程序中最新的一项决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明有资格获得所请求利益的动议。参见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在动议中，申请人首次主张其有资格适用三项新标准——会员资格（8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)）、贡献（8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)）和学术文章（8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)）。申请人本有机会在其最初提交申请时或回应SCOPS的证据请求时提出这些资格主张。由于申请人未在SCOPS面前提出这些主张，我们不会在本上诉程序中首次审议这些主张，

包括在动议中。一般而言，上诉机构不会在一审中裁决问题，也不会审议在上诉中首次提出的主张。参见National Rifle Association of America v. Vullo, 144 S.Ct. 1316, 1331 n.5 (2024)。此外，关于奖项和薪酬标准，申请人提供了先前已提交的文件。由于我们已审查并处理了该证据，我们不会重新审理该申请。

在讨论奖项标准的上诉决定中，我们部分指出，申请人提供了推荐信。然而，这些信件表明奖项仅授予授予组织的员工并在内部刊物上公布；因此，申请人未能证明该奖项在授予实体之外获得认可。在动议中，申请人提交了来自多个个人的额外信件，声称他们个人知晓这些奖项。然而，申请人提交的五名听说过这些奖项的个人的信件并不能证明申请人的奖项符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)规定所要求的、在领域内因卓越而获得国家或国际认可的奖项。这些信件未提供具体、详细的信息来解释该奖项在领域内的国家或国际认可。除了个人听说过这些奖项之外，这些信件未提及任何其他表明因卓越而获得国家或国际认可的指标，也未提供任何有说服力的相关证据。

在讨论薪酬标准时，我们部分指出，申请人提供的是平均薪酬的比较证据，而非证明其获得了高薪酬。此外，申请人主张其薪酬、奖金和限制性股票的累计收入，并仅将他人的工资与之比较，而未计入奖金和限制性股票；申请人提供的不是"同类对同类"的比较，而是"苹果对橘子"的比较。

在动议中，申请人主张：

在其2025年9月3日的决定中，AAO承认[申请人]提交了薪酬记录、T4表格和比较性工资调查。然而，其驳回了该证据，理由如下：

- "平均的、地方的或国家的薪酬水平不允许作为8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)项下的适当比较基础。"
- 记录"缺乏证据表明申请人的薪酬始终高于该领域其他人，例如基于百分位的工资数据、纵向比较或权威行业基准。"

因此，AAO认定[申请人]"未能证明其报酬显著高于其职业中其他人。"

尽管申请人声称引用了我们的上诉决定，但我们的决定不包含任何这些陈述。此外，申请人主张其"现在提供了……2022-2025年的记录"。然而，申请人于2024年12月提交了其申请，涉及2025年事件的证据发生在其申请提交之后，将不予考虑。参见8 C.F.R. § 103.2(b)(1)（表明资格必须在提交时确立）。此外，申请人主张

"[这]弥补了AAO对证据仅限于一年的担忧。"然而，我们的决定未提及申请人的证据仅限于一年，这也不是我们决定中提出的问题。

再次强调，动议的范围限于先前的决定，在本案中即是我们驳回其上诉的决定。在动议中，我们不会处理先前程序中提出的问题，包括我们从未作出的所谓认定或陈述。

申请人还提交了证据，其中在声称的原始材料上嵌入了自我陈述性的说明文字，描述内容、年份、来源及其他信息，包括一份20221 ~ob offer inl !Massachusetts 的比较薪资信息。申请人经改动的证据损害了材料的完整性，且不构成可信、具有证明力的可比薪资或其他报酬信息。尽管申请人提供了其2022年至2024年的工资历史，包括奖金和限制性股票期权等其他报酬，但申请人未提交可靠的可比文件，证明其曾获得高薪或其他报酬。

复议动议必须证明我们的先前决定基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时程序记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。由于动议的范围限于先前的决定，我们将仅审查本程序中最新的一项决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明有资格获得所请求利益的动议。

在动议中，申请人提出了宽泛的主张，但未进一步解释我们如何在法律或政策上出错，或提出了记录不支持的主张。例如，申请人在薪酬标准下主张"[实]施'仅限百分位'的要求在Kazarian案下是不允许的"，以及"AAO指责申请人的证据缺乏'基于百分位'的工资数据和'纵向比较'。"我们的决定并未反映我们"实施了仅限百分位的要求"，也未提及"纵向比较"。同样，申请人主张"AAO还指责申请人的奖项缺乏外部宣传和公布的奖项标准，这些在RFE中同样未被提出。"我们的决定并未因申请人未提交外部宣传和公布的奖项标准而"指责"申请人，更不用说提及这些问题的任何内容。

在另一个例子中，申请人还主张我们忽视了其在奖项标准下提交的九份宣誓书。相反，我们的决定具体处理了其推荐信，包括对一封样本信的讨论。此外，申请人主张"AAO明确拒绝考虑上诉时提交的新证据，援引程序时间。"然而，申请人未能证明我们在上诉时不考虑新证据方面存在错误。事实上，在我们的上诉决定中，我们引用了8 C.F.R. § 103.2(b)(11)和 Matter of Soriano, 19 I&N Dec. 764, 766 (BIA 1988)来支持我们的认定，而非仅仅"程序时间"。申请人未经证实的主张和未进一步阐述的各种错误的宽泛主张，不能表明我们错误地适用了法律或政策。

二、结论

尽管申请人为支持重新开案动议提交了额外证据，但申请人未能确立资格。在复议动议中，申请人未能证明我们先前的决定基于在我们作出决定时对法律或政策的错误适用。因此，该动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

通知：非法居留的外国人，或本属不可入境或可驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而依据该法第240条被启动遣返程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其丧失未来获得签证或其他移民福利的资格。