JUL012025_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：38098880 日期：WLY 1, 2025

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求就业类第二优先（EB-2）移民分类，以及针对附属于该分类的工作邀请要求的国家利益豁免（NIW）。见《移民与国籍法》（该法）第 203(b)(2) 条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS 驳回了表格 I-140，外籍工人移民申请（申请），并驳回了随后提出的重新开案和复议动议。动议决定中的事项现根据 8 C.F.R. § 103.3 提交本办公室上诉。申请人负有以优势证据标准向美国公民及移民服务局证明其资格的责任。该法第 291 条；Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375 (AAO 2010)。本办公室对本案中的问题进行重新审查。Matter of Christo's Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

SCOPS 发出了补充证据请求（RFE），指出申请人未证明其符合基础移民分类的资格。该 RFE 还告知申请人，其未满足 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 中概述的三项要件中的至少一项。在申请人回应 RFE 后，SCOPS 驳回了申请，仅认定记录不足以证明其符合 NIW 要求的资格，因为其未表明其处于有利于推进拟议事业的有利地位。本办公室注意到，该认定对申请提交具有决定性，SCOPS 无需对 EB-2 分类另行分析。

随后，在申请人的动议中，其提交了新证据以支持其关于处于有利于推进拟议事业的有利地位的主张。本办公室注意到，动议提交未说明申请人向 SCOPS 提出的新事实，而这是重新开案动议的主要要求。见 8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。其是否提交了额外文件并非重新开案动议的主要关注点。SCOPS 随后驳回了动议，因为申请人未能满足每种动议类型的主要要求（例如，重新开案动议没有证据支持的新事实，复议动议没有相关法律依据支持的表明决定错误的法律或政策适用错误）。

本办公室在审理任何上诉时首先确保提交方指出先前程序中最近一次决定中的错误法律结论或事实陈述。见 8 C.F.R. § 103.3(a)(1)(v)，

103.3(a)(2)(i)-(iv)。这适用于对申请和请求的不利结论的上诉，或对不利动议决定的上诉。在该框架下，本办公室审查 SCOPS 是否履行了其对特定类型决定（例如，申请驳回或撤销与动议驳回）的职责。本办公室强调，申请人并未对 2023 年 5 月 1 日的申请驳回本身提出上诉，而是对 SCOPS 随后于 2025 年 1 月 13 日对其合并的重新开案和复议动议的驳回提出上诉。在 2025 年 1 月的决定中，SCOPS 并未确认先前的驳回。相反，其认定动议未满足适用要求。因此，本办公室在上诉中面临的问题是 SCOPS 驳回合并动议是否错误。

1. 对于 8 C.F.R. § 103.5(a)(2) 下的重新开案动议，本办公室审查申请人是否陈述了新事实并以文件证据支持这些事实；以及
2. 对于 8 C.F.R. § 103.5(a)(3) 下的复议动议，本办公室审查申请人是否证明 SCOPS 先前的决定基于法律或政策的错误适用，以及该决定基于决定时程序记录中的证据是否错误。

因此，本办公室审查申请人是否证明 SCOPS 不当驳回了重新开案和复议动议。在 SCOPS 的重新开案分析中，其指出“ 随重新开案动议提交的证据未证明满足提交重新开案动议的要求。 ”8 C.F.R. § 103.5(a)(2) 的规定为：“ 重新开案动议必须陈述将在重新开案程序中提供的新事实，并由宣誓书或其他文件证据支持。 ”申请人的重新开案动议未陈述任何新事实，而是列出了其随动议提供的新证据和修订证据（例如，修订的商业计划）。如本办公室上文所述，SCOPS 驳回重新开案动议是因为申请人未能陈述供其审议的新事实。正是这一致命缺陷使重新开案动议的机会落空，甚至在 SCOPS 提供任何分析之前。

在申请人的上诉中，其讨论了在本案申请之后提交的另一份独立移民申请以及该提交的结果。无论不属于本办公室面前记录的独立申请的结果如何，本办公室将处理的问题是基础决定的适当性；即 SCOPS 对其重新开案和复议动议的决定。而其上诉并未针对 SCOPS 关于其重新开案动议未满足陈述供其审议的新事实的基本要求的认定。因此，申请人未使上诉书面论证意见针对 SCOPS 在重新开案动议驳回中指出的主要缺陷。

本办公室面前的上诉未针对其动议提交未满足该类动议要求的认定。因此，其已放弃该问题，本办公室将不再进一步处理。提交方未在上诉中提出的任何论点均视为放弃。Matter of C-A-R-R, 29 I&N Dec. 13, 18 (BIA 2025)。

总之，申请人未能推翻 SCOPS 最近一次决定，本办公室将基于上述理由驳回上诉。

命令：上诉被驳回。