JUL012026_06B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：43487999 日期：WL. 01, 2026

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名高级安全研究员，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

USCIS否决了该申请，认定申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，但未能证明豁免所需职位offer、进而豁免劳工证将符合国家利益。本事项现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是持有高级学位的专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得行使自由裁量权，豁免职位offer要求，以符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项，1 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；

1 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定在性质上属于自由裁量）。

- 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

II. 分析

上诉的争议点在于，申请人是否已确立其拟议事业的国家重要性，即Dhanasar第一项要件的要求。第一项要件——实质价值与国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。本办公室同意USCIS关于拟议事业具有实质价值的结论，但申请人未能充分证明其具有国家重要性。
申请人称其受雇于I I担任高级安全研究员，在该处识别可能被网络犯罪分子利用的计算机系统和软件应用程序中的安全漏洞。他解释其职责包括测试安全产品、研究新兴网络威胁，以及与工程团队合作改进公司产品的安全性。申请人还称其打算继续在I I从事该工作，领导漏洞披露工作、改进安全软件开发实践，并就加强企业软件系统向工程团队提供建议。他还计划通过负责任地披露关键威胁、改进漏洞检测工具以及发表研究，扩大对政府和公共利益网络安全倡议的贡献。据申请人称，这些活动将有助于改进网络安全实践、塑造安全软件开发的技术指导，并加强美国的网络安全。

记录中包含推荐信、行业报告和文章等。2 USCIS认定记录未能确立该事业的国家重要性，因为其未显示该事业将产生超出对申请人当前雇主和客户影响的更广泛影响。在上诉中，申请人主张USCIS错误适用了法律审查标准，并忽视了证明其符合Dhanasar框架资格的具有证明力的证据。申请人坚持认为其已确立拟议事业的更广泛影响，包括重要安全技术带来的社会影响。

除与拟议事业相关的论述外，记录还包括关于网络安全重要性、网络安全人才短缺、网络安全政府优先事项、网络犯罪、制定强有力的国家网络安全战略以及管理网络安全风险的文章。申请人主张这些文章支持其拟议事业的国家重要性。国家重要性的认定并不聚焦于某人所在领域或行业的一般重要性，而是“ 聚焦于该外国人拟从事的具体事业 ”。同上，第889页。在此，这些文章均未提及申请人或其计划的项目，也未涉及其具体拟议事业的潜在前瞻性影响。

2 尽管本办公室可能未逐一讨论提交的每份文件，但已审查并考虑了每一份文件。

在Dhanasar中，本办公室指出，在确定国家重要性时，相关问题并非申请人可能工作的领域、行业或职业的重要性；相反，本办公室聚焦于“ 该外国人拟从事的具体事业 ”。同上，第889页。因此，本办公室“ 寻找更广泛的影响 ”，并指出“ 一项事业可能具有国家重要性，例如，因为其在某一特定领域内具有国家甚至全球影响 ”。同上。本办公室认可所主张的技术创新的价值以及STEM相关职业的重要性；然而，仅仅在重要领域工作不足以确立拟议事业的国家重要性。申请人称其打算识别并报告安全漏洞，并可能与多家公司和政府机构合作。然而，记录未显示这些活动如何超出使接受其服务或实施其发现的个别组织受益的范围。尽管他可能识别影响软件的漏洞，但记录未解释其个人工作如何会导致网络安全实践的更广泛变化，或以其他方式对整个网络安全领域产生影响。申请人还主张其工作将加强国家安全、保护关键基础设施并改善全美国的网络安全。然而，这些陈述是笼统的，且没有证据支持其具体工作如何产生这些更广泛的结果。尽管申请人的工作可能为其从事网络安全工作的公司或机构提供重要利益，但记录未确立拟议事业具有上升到国家重要性程度的更广泛影响。

申请人提交了推荐信，描述其技术能力和在网络安全方面的过往成就。推荐人解释其识别了重大软件漏洞、开发了安全解决方案，并协助其雇主加强产品安全性。这些信件表明申请人为其雇主做出了有意义的贡献并具备技术专长。然而，它们主要描述申请人为私营公司（包括I I）所做的过往工作，以及对这些组织及其产品的好处。尽管若干推荐人得出结论称申请人的工作“ 直接有助于国家利益 ”或“ 增强美国的网络安全准备 ”，但这些陈述是结论性的。这些信件未解释申请人拟议事业本身如何有潜力产生超出雇用他或使用其服务的公司的广泛影响。仅声称一项事业具有国家重要性或会创造广泛影响而不提供证据证实此类主张，是不够的。

为评估申请人拟议事业是否满足国家重要性要求，我们考察记录其工作“ 潜在预期影响 ”的证据。申请人的陈述反映其意图增强网络安全，但其未提供充分信息和证据证明其拟议事业的预期影响达到国家重要性水平。在Dhanasar案中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会更广泛地影响其领域。Id. at 893。在此，我们认定申请人未能证明其具体拟议事业能够充分超出其公司或客户范围，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响其领域、网络安全行业、国家安全、我国公共安全、国家经济或美国技术利益。

最后，申请人未能证明该事业将具有“ 雇用美国工人的显著潜力 ”或以其他方式达到“ 实质性积极经济影响 ”的水平

Dhanasar案所设想的标准。Id. at 890。申请人未提交充分证据证明其拟议事业将在美国创造就业、产生显著经济活动或以其他方式带来可衡量的经济利益。在上诉中，申请人主张网络攻击造成重大损失，其识别和预防安全漏洞的工作将有助于减少这些损失。证据主要确立网络安全是一个重要领域，但未充分证明申请人拟议事业本身可能产生实质性积极经济影响。在没有充分证据证明任何具体美国经济影响、就业创造或其他可直接归因于其未来工作的显著经济活动的情况下，关于该事业将提供实质性、直接积极经济影响的主张缺乏说服力。申请人必须以相关、有证明力和可信的证据支持其主张。See Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。由于记录中的文件未能确立其拟议事业的国家重要性，且权衡之下，豁免工作邀请要求将有利于美国，如Dhanasar先例决定第一和第三要件所要求，申请人未能证明其符合国家利益豁免资格。由于这些问题对申请人的上诉具有决定性，我们无需触及、因此保留对Dhanasar框架第二要件下其资格的裁定。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976) (per curiam)（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）。

III. 结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一要件，我们认定其未能证明受益人符合国家利益豁免资格或在自由裁量上应获该豁免。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。非法居留或otherwise 不可入境或可驱逐的外国人，可能通过签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条启动遣返程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。