JUL032024_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：31672763 日期：2024年7月3日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名博士后研究员，寻求被归类为具有杰出能力的个人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定尽管申请人满足了至少三项所需的初步证据标准，但他未能显示持续的国家或国际赞誉，也未能证明他属于该领域最顶尖的一小部分人。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

该法第203(b)(1)(A)条规定，具有杰出能力的移民可获得签证，如果：

(i) 该外籍人士在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外籍人士寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外籍人士进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已升至该领域最顶尖的一小部分”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一项多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）或符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十类标准中至少三项的合格文件（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）来证明持续赞誉和领域内成就的认可。

当申请人满足这些初步证据要求后，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于该领域最顶尖的一小部分人。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需数量的标准，则在最终实质审查的背景下加以考虑）；另参见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

II. 分析

申请人于2023年8月提交了此申请。他目前受聘为马里兰州一所大学生物医学工程实验室的博士后研究员，并打算继续在那里发展其职业生涯。在回应审理主任的证据请求（RFE）时提交的个人陈述中，他表示自己从事“[光]技术领域的研究，涵盖光学成像、测量和校准等领域。”2019年，他在国外一所大学获得了该领域的博士学位。

由于申请人未主张或证明其曾获得重大、国际公认的奖项，他必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代性监管标准。审理主任认定申请人满足其中三项标准：8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)项下的评审、8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)项下具有重大意义的科学成就，以及8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)项下的学术文章。在审理主任面前及在上诉中，申请人未主张，记录也未证明其满足其他标准。

审理主任否决了该申请，认定记录未显示基于证据的整体情况他应在最终实质审查中获得有利考虑。由于申请人已提交所需的初步证据，本办公室将评估他是否已以优势证据证明其持续的国家或国际赞誉、他属于该领域最顶尖的一小部分人，以及其成就已通过大量文件在其领域内获得认可。在最终实质审查中，本办公室分析申请人的成就并权衡证据的整体情况，以确定其成功是否足以证明他在该领域具有杰出能力。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。一般性参见6 USCIS Policy Manual B.2, https://www.uscis.gov/policymanual（指出美国公民及移民服务局官员随后应在整体考虑申请时一并评估证据，以确定申请人是否已以优势证据证明移民分类所需的高水平专业能力）。

在此事项中，本办公室认定申请人未能显示其资格。

在上诉中，申请人主张审理主任的决定“提出了一个不具体的、套话式的免责声明，称[最终实质审查]是基于‘记录的整体情况’，但最终实质审查的结构表明并非如此。”申请人声称，由于审理主任以类似于其审查证据以确定申请人满足三项标准字面含义时的顺序来组织其最终实质审查中对证据的讨论，因此他错误地“孤立了与[每个]特定部分相关的证据”，并未在认定申请人不符合8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)中杰出能力监管定义时集体考虑证据。具体而言，申请人主张审理主任未能正确分析证据，包括其证言信、发表记录、引用历史、他人的显著引用、发明、研究经费、其学术和经验资历，以及其对他人工作的同行评审。

本办公室已审查申请人的初始提交材料、其对审理主任证据请求（RFE）的回应及附加文件、审理主任的决定、申请人的上诉书面论证意见及关于其雇主的支持文件，以及某些期刊选择同行评审员审查他人工作的过程。本办公室不同意申请人的主张，并采纳并确认审理主任的决定。参见Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另参见Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并确认下级决定的实践已被“每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个巡回法院的立场，裁定上诉裁决者可以采纳并确认下级决定，只要他们对案件给予“个别化考虑”）。在此，该决定反映审理主任彻底审查了记录，并正确且充分地阐述了申请人证据和资格主张为何未能证明其符合科学领域杰出能力个人分类要求的理由。

例如，在最终实质审查中涉及申请人作为学术文章作者时，评估他人对申请人已发表作品的引用可能与最终实质审查中判断申请人是否处于其领域最顶尖相关。参见Kazarian, 596 F.3d at 1121-22。1 在评估该证据时，审理主任承认申请人于2017年至2022年间在生物医学成像和医学科学领域发表了文章，并注意到申请人声称其2020年和2022年的发表作品数量与该领域其他人相比达到了杰出能力水平。然而，他认定申请人的引用量并不表明其所主张的杰出能力，也不表明他已升至该领域顶尖。

审理主任注意到，申请人证据中提供的引用最高的文章发生在2019年获得博士学位之前。审理主任还注意到，基于其对

1 另参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2（指出申请人可以提供证据，证明其已发表作品整体的引用率相对于该领域其他人较高，例如该人在该领域具有较高的h指数。取决于领域和比较数据，此类证据可能表明个人的整体地位，以证明该人属于该领域顶尖的一小部分并享有持续的国家或国际赞誉）。

申请人发表的文章显示，在2022年，申请人在所有出版物中的当前引用计数为零，其中最高的是2020年发表于Optics & Laser Technology的文章，！
I I发表于2020年。随着他2022年的最后一篇发表，申请人当年的h指数为8 。审理主任解释说，该领域顶尖的生物医学成像和医学研究人员以及引用计数领先者的作品被引用超过90,000次和70,000次，h指数评级在70多、60多和30多，且在2022年和2023年发表了多篇被引用1,000次的文章。该领域的h指数显示研究者的活跃程度以及研究对该领域或该类别出版物所列出版社区（例如申请人的生物医学成像领域）的重要性。See Hirsch, J, An Index to Quantify an Individual's Scient[fic Research Output, Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, Vol. 102, Iss. 46, p. 16569 (2005)。部分基于此分析，审理主任认定申请人的引用记录不能证实其主张，即其2020年和2022年发表的作品与该领域其他人相比达到了杰出能力水平。Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。

在上诉中，申请人对审理主任关于其被引用最多的文章发表于获得博士学位之前的观察提出异议，指出阿尔伯特·爱因斯坦博士的“ 关于狭义相对论的奠基性论文发表于1905年，早于1906年授予其博士学位。 ”他进一步主张“ [杰出能力]分类没有教育要求 ”，认为审理主任作出这一观察“ 将任意施加此类标准 ”。为支持该主张，他引用了Buletini v. INS, 850 F. Supp. 1222 (E.D. Mich. 1994)。与美国巡回法院判例法的广泛先例权威不同，我们不受美国地区法院已公布判决的约束，即使在同地区内产生的事项中也是如此。See K-S-, 20 I&N Dec. at 719-20。尽管地区法官判决背后的推理在适当提交给我们时会得到应有考虑，但该分析不必作为法律问题予以遵循。Id。为简洁起见，我们将不分析或讨论为何Buletini中的裁决不支持申请人的论点。在此类事项中，当USCIS已对申请给予有理由的考虑并作出充分认定时，无需具体回应申请人提出的每一项主张。Guaman-Loja v. Holder, 707 F.3d 119, 123 (1st Cir. 2013) (citing Martinez v. INS, 970 F.2d 973, 976 (1st Cir.1992); see also Kazemzadeh v. U.S. Atty. Gen., 577 F.3d 1341, 1351 (11th Cir. 2009); Casalena v. U.S. INS, 984 F.2d 105, 107 (4th Cir. 1993)。

我们不同意审理主任在其对申请人该方面证据的最终实质审查分析中不当施加了教育要求。相反，审理主任在通过证据呈现的申请人学术和经验资历背景下分析了申请人2017年至2022年发表的作品，除其他事项外指出，其被引用最多的作品发表于其博士生期间，2022年其在所有出版物中的引用计数为零，其2022年和2023年的h指数为8，而其领域其他研究者在同一时期内的h指数评级远超于他——发表了获得1,000次引用的文章。申请人在上诉中主张，其“ 发表和引用记录显示其在光学领域具有杰出能力，[并且]他是升至其领域顶尖的少数科学家之一。 ”他在上诉中重申了审理主任在拒绝申请时考虑过的相同或类似论点，但未充分解释审理主任在分析申请人引用记录时如何出错。我们

认定申请人未提交足以显示其作者身份和整体发表记录与被视为该领域最顶尖的其他人相比具有优势的证据。See H.R. Rep. No. 101-723 at 59, section 203(b)(l)(A)(i) of the Act, and 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。

基于我们对证据和审理主任决定的审查，我们认定审理主任彻底审查并考虑了提交的文件；他分别讨论了证据的各个方面，但整体考虑了全部记录以最终认定申请人并非具有杰出能力的个人。为确定申请人是否以优势证据标准确立了所请求福利的资格，USCIS必须审查每一项证据——既单独审查又在整个记录的背景下审查——以确定其相关性、证明价值和可信度。Matter of Chawathe, supra。尽管申请人可能不同意审理主任对证据分析的某些方面，但他未充分证明审理主任在优势证据标准下忽视了整体考虑记录，或其在拒绝申请时在法律或政策问题上以其他方式出错。

III. 结论

申请人寻求的是高度限制性的签证分类，旨在面向已处于各自领域顶尖的个人，而非那些正朝着顶尖发展的人。Matter ofPrice, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)（认定即使大联盟级别的运动员也不自动符合“杰出能力”个人分类的法定标准）；Visinscaia, 4 F. Supp. 3d at 131（内部引号省略）（认定杰出能力认定“在设计上极其限制性”）；Hamal v. Dep 't ofHomeland Sec. (Hamal//), No. 19-cv-2534, 2021 WL 2338316, at *5 (D.D.C. June 8, 2021), ajf'd, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（认定EB-1签证“保留给极少数潜在移民”）。See also Hamal v. Dep't of Homeland Sec. (Hamal I), No. 19-cv-2534, 2020 WL 2934954, at * 1 (D.D.C. June 3, 2020) (citing Kazarian, 596 at 1122（维持拒绝一位专攻非爱因斯坦引力理论的已发表理论物理学家的申请）（指出“[c]法院已认定即使高度成就的个人也未能赢得此认定”）；Lee v. Ziglar, 237 F. Supp. 2d 914, 918 (N.D. Ill. 2002)（认定“可以说是韩国历史上最著名的棒球运动员之一”不符合作为棒球教练的签证资格）。

在此，申请人未显示其工作表明所需的持续国家或国际赞誉，或符合国会所设想的“在该领域享有赞誉的职业生涯”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990); see also section 203(b)(l)(A) of the Act。记录中不包含足以确立申请人处于其领域上层梯队的证据。申请人未证明其作为杰出能力个人的资格。

裁定：上诉被驳回。