JUL082024_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案号：31841022 日期：2024年7月8日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一家临终关怀公司，为受益人（一名医疗管理专家）寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士，并寻求对该分类所附工作要求及劳工证的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

内布拉斯加服务中心主任驳回了申请及随后的动议，认定申请人未能证明对所需工作邀请（因而对劳工证）的豁免符合国家利益。我们驳回了随后的上诉。现该事项因重新开案动议而再次提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

重新开案动议必须陈述新事实并附有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们不要求“新事实”的证据此前不可获得或不可发现。相反，我们将“新事实”解释为与动议所提问题相关且此前未在程序中提交（包括原始申请中）的事实。根据《上诉或动议通知说明》（表格 I-290B，上诉或动议通知），任何新事实和书面证据必须证明在提交申请或申请时具备所请求移民福利的资格。

我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明具备所请求福利资格的动议。见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。不符合适用要求的重新开案动议必须被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

在重新开案动议中，申请人提交了持牌长期护理机构的支持信、拟议事业的演示计划、分发策略以及拨款提案。在我们

此前的决定中（经引用并入本文），我们认定申请人不符合 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016) 分析框架的第一项要件。我们认定申请人未能证明其拟议事业具有国家重要性。见同上第889页（相关部分规定，为证明国家利益豁免资格，申请人必须证明其具体拟议事业具有国家重要性）。我们处理了申请人关于姑息治疗重要性、临终关怀人员短缺以及传播受益人研究成果和拟议项目能力的论点，并认定这些论点未能证明申请人拟议事业在国家重要性层面上具有任何更广泛的影响。见同上（指出国家重要性通过考虑“ 潜在预期影响 ”和“ 更广泛影响 ”来评估）。

我们进一步认定，申请人未提供证据证明拟议事业将对国家经济产生积极影响。见同上（“ 具有雇用美国工人显著潜力或具有其他重大积极经济影响的事业，特别是在经济萧条地区，……很可能被理解为具有国家重要性。 ”）。我们得出结论，记录未通过支持性文件显示该特定服务如何充分延伸至被介绍受益人研究的选定医生的患者之外，从而以与国家重要性相称的水平更广泛地影响该领域或美国经济。在动议中，申请人主张 Dhanasar 不要求重大经济影响，且新提交的证据解释了该项目将如何传播以对医疗保健产生积极影响。

尽管申请人为支持重新开案动议提交了额外证据，但其未陈述与我们此前决定相关的新事实。临终关怀机构的来信在很大程度上重复了记录中已包含的内容。此外，申请人在没有佐证文件的情况下主张，“ 如果该事业在最具竞争力的地区取得成功，它将在全国取得成功。 ”受益人未经证实的、表明有可能影响全国姑息治疗实践的分发策略，并未说明其实际拟议工作的“ 潜在预期影响 ”，或该工作将如何更广泛地影响临终关怀领域。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. 分别第889页和第883页。这与 Dhanasar 决定中个人的缺陷类似，我们在该决定中认定其教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会“ 更广泛地影响[科学、技术、工程和数学]教育领域 ”。同上第893页。随重新开案动议提交的文件未证明申请人的拟议事业将如 Dhanasar 所设想的那样实质性惠及临终关怀领域：“ 一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响。 ”同上。证据未表明申请人的临终程序和治疗方法将更广泛地影响姑息治疗领域。

基于上述理由，动议中提交的文件未能推翻我们最初的认定，即申请人未证明其事业具有国家重要性。

命令：重新开案动议被驳回。