# JUL082025_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：38641944 日期：WLY 08, 2025

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名高级护理建筑设计领域的建筑师和管理者，寻求被归类为具有杰出能力的个人。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

SCOPS 拒绝了该申请，认定虽然记录证明申请人满足了十项初步证据标准中的三项（此为要求），但申请人未能通过持续的国家或国际赞誉以及通过大量文件在其领域内获得认可的成就来证明其杰出能力。此事现依据 8 C.F.R. § 103.3 上诉至本办公室。

申请人负有以优势证据证明其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

I. 法律

该法第203(b)(1)(A)条使具有杰出能力的移民可获得签证，如果：

(i) 该外籍人士在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外籍人士寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外籍人士进入美国将未来实质性惠及美国。

“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其努力领域最顶尖的少数百分比 ”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 规定了满足该类别初步证据要求的两种选择。第一，申请人可以证明一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 所列十项类别中至少三项的文件（包括奖项、特定媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。8 C.F.R. § 204.5(h)(4) 的条例允许申请人提交可比材料，如果其能够证明 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 的标准不易适用于该个人的职业。

当申请人满足这些初步证据要求后，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶尖的少数百分比。见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。这一两步分析与我们的裁定一致，即“ 真相不能仅由证据的数量来确定，而应由其质量来确定 ”，也与以下原则一致：我们审查“ 每一份证据的相关性、证明价值和可信度，无论是单独审查还是在证据整体的背景下审查，以确定待证明的事实是否很可能为真。 ” Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。

II. 分析

A. 证据标准

由于申请人未表明或证明其已获得一项重大的、国际公认的奖项，其必须满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 中至少三项替代监管标准。申请人最初声称满足了四项标准，分别涉及会员资格、领导或关键角色、学术文章和评审，依据 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)、(iv)、(v) 和 (viii)。

SCOPS 认定申请人满足了与评审、学术文章作者身份以及领导或关键角色相关的三项初步证据要求，但未满足其声称满足的与在其寻求分类领域内组织会员资格相关的标准，即 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)。在上诉中，申请人主张 SCOPS 认定其未满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii) 中与会员资格相关的标准有误。然而，由于申请人已表明其满足至少三项标准的最低要求，

我们将在下文讨论的最终实质审查背景下评估证据的整体情况，包括与会员资格相关的证据。

B. 最终实质审查

在最终实质审查中，我们分析个人的成就并权衡证据的整体情况，以确定其成功是否足以证明在其努力领域内具有杰出能力。见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)、(3)；另见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。我们评估申请人是否以优势证据证明了其持续的国家或国际赞誉，[1] 其属于其努力领域最顶尖的少数百分比，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可。在本事项中，我们认定申请人未能表明其资格。

申请人担任建筑师及_____办公室的总经理。如下文进一步讨论，申请人曾担任领导或关键角色、撰写材料、评审他人工作，并且是一个协会的会员。然而，在考虑证据整体情况时，申请人未能证明其成就反映了国会所设想的“ 在该领域内广受赞誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990), reprinted in 1990 U.S.C.C.A.N. 6710, 1990 WL 200418 at *6739。此外，申请人未能表明其已上升至其努力领域最顶尖的少数百分比。见 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。实施该法第203(b)(1)(A)(i)条的拟议条例的评注规定，“ 国会意图为杰出能力外籍人士设定非常高的标准，这体现在本条例要求申请人提交比 ”较低类别“ 所要求的更大量的文件 ”。56 Fed. Reg. 30703, 30704 (July 5, 1991)。在此，申请人未能证明其拥有符合这一非常高标准的职业生涯。

关于其作为....I____~-------.,------'办公室总经理担任领导或关键角色的服务，申请人提供了诸如该办公室的组织结构图、表明申请人在为其雇主管理项目中所扮演角色的合同，以及这些项目所获奖项的证据。申请人还提交了一篇以他为主角的文章，讨论其中一个项目，该项目获得了建筑设计奖项。虽然这一证据表明申请人已从该领域获得了一些认可，但不足以证明其角色获得了该领域的广泛赞誉、引起了更大领域的显著关注，或整个领域将其视为该领域领先建筑师之一。见 Hamal v. U.S. Dep't of Homeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4, aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801（维持原判，原告未能将其在某一组织的工作置于背景中，以证明该领域认可其具有显著重要性或被视为异常有影响力）。

[1] 见 generally 6 USCIS Policy Manual F.2(A)(1), https://www.uscis.gov/policy-manual（根据 Black's Law Dictionary (12th ed. 2024)，sustain 的定义是“ 支持或维持，尤指在长时间内……在长时间内坚持（努力） ”）。

同样，作者身份和发表并不自动使一个人处于该领域的顶端。记录显示，申请人提交了证据，表明他发表了两篇文章，一篇在2013年，一篇定于2025年发表，并且是为中国老年学和老年医学学会（SCAGG）标准化委员会起草两项与养老设施建设有关的标准的起草人之一。然而，申请人未能证明其发表记录符合拥有备受赞誉的工作生涯、持续获得国家或国际赞誉，以及处于其领域最顶端的小百分比之列。例如，申请人没有展示其作者身份的重要性，也没有展示其发表记录与被视为处于该领域最顶端的人相比如何。参见 Bhanu v. Garland, No. 22-103, 2023 WL 6119357, at *9 (E.D. Pa. Sept. 18, 2023)（维持申请人未能展示作者身份的重要性以反映其处于该领域最顶端的小百分比之列）。

此外，引用历史或申请人书面作品影响力的其他证据可以作为指标，用以确定其出版物对该领域产生的影响和认可，以及这种影响是否持续。例如，对申请人所著文章的众多独立引用可能提供确凿证据，表明其工作已获认可，且他人受到其工作的影响。根据 Kazarian, 596 F. 3d at 1122，在最终实质审查阶段进行此类分析是适当的。尽管他提供了关于发表其文章的期刊的信息，但申请人未提供证据证明这两篇文章在该领域获得的关注程度与持续的国家或国际赞誉或备受赞誉的工作生涯相称。此外，申请人没有展示其书面材料对该领域产生的影响或作用，也没有以其他方式展示其出版物的重要性或相关性。

关于申请人作为他人工作的评判者以及作为编辑审稿人的服务，评估其经验的重要性是适当的，以确定此类证据是否表明这一高度限制性类别所要求的杰出能力。参见 Kazarian, 596 F. 3d at 1121-22。记录显示，申请人在2022年和2023年担任老年与无障碍空间设计竞赛的评委，并在2023年担任《Operation of Process Integration of Design and Construction of Mult[function-based Projects Regarding Medical Health and Care in China]》出版物的编辑审稿人。然而，申请人未能证明这三次近期的评审经历有助于认定其在该领域拥有备受赞誉的工作生涯，或表明所要求的持续国家或国际赞誉。例如，申请人没有展示其评审经验与处于该领域最顶端的人相比如何。此外，申请人没有证明，例如，他基于其评估工作获得了该领域的广泛关注。而且，作为若干编辑审稿人之一以及另外两次担任评委，并不自动表明一个人拥有杰出能力并处于其领域最顶端的持续国家或国际赞誉。在没有证据将申请人与该领域其他人区分开来的情况下，例如证明其拥有评审或评判该领域公认的、备受赞誉的专家的持续历史的证据，申请人未能表明其有限的评审经验使其处于已上升至该领域最顶端的小百分比之列。参见 Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec. at *2（认定申请人未能证明其担任的是知名导演而非有抱负的艺术家的评委，或该竞赛被视为有声望或吸引了该领域的显著关注）。

此外，申请人提供了其在中国老年学和老年医学学会（SCAGG）会员资格的证据。然而，即使这满足了与其寻求分类的领域内组织会员资格相关的标准，申请人也没有展示这一会员资格如何导致持续的国家或国际赞誉或备受赞誉的工作生涯。参见 Donskoy v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 21-CV-04757-CRB, 2021 WL 5240224, at *5 (N.D. Cal. Nov. 11, 2021)（维持申请人的会员资格未能证明建立杰出能力所要求的成就水平或持续赞誉）。而且，申请人没有证明其在SCAGG的会员资格反映了处于该领域最顶端的小百分比之列。例如，记录中没有证据表明他基于该委员会会员资格获得了国家或国际认可。此外，申请人没有证明他基于其在SCAGG的会员资格将自己与该领域其他人区分开来，获得国家或国际关注，或使其处于其领域的上层梯队。

申请人还提供了赞扬其工作和贡献的推荐信。例如，Y-S- 赞扬申请人“ 在建筑方面的卓越技能 ”，并表示其“ 作为专家的资质因其对建筑和规划行业内一个关键细分领域的深刻理解而与众不同 ”，而 Y-W- 则概括地指出申请人“ 杰出的贡献及其在推进养老护理领域中的作用 ”。在此，这些信件没有进一步阐述并提供详细信息解释申请人在“ 推进养老护理领域 ”中的作用。此外，这些信件及其余信件没有包含足够的信息和解释，以表明他被整个领域而非被少数受邀者视为处于上层梯队，或表明他获得了国家或国际范围的认可，符合处于该领域最顶端的小百分比之列。尽管这些信件强调了申请人的才能，但它们没有反映其在该领域拥有备受赞誉的工作生涯，获得所要求的持续国家或国际赞誉。参见 Mishra v. Richardson, No. 120CV991LMBTCB, 2021 WL 1566071, at *3 (E.D. Va. Apr. 20, 2021)（认定原告仅提交了来自其职业熟人圈内人士的信件，且没有一封信件指向其成就的广泛文件证据以表明持续的国家或国际赞誉）。

III. 结论

整体记录，包括上述讨论的证据，未能确立申请人获得所寻求福利的资格。在此，申请人寻求的是高度限制性的签证类别，该类别面向已处于各自领域顶端的人士，而非那些正在向顶端迈进的人士。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)（认定即使是职业大联盟级别的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”人士分类的法定标准）；Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2002)（指出杰出能力是精英级别的成就）；Onaghise v. Dep't of Homeland Sec., No. 3:20-CV-03033-X, 2022 WL 4073344, at *2 (N.D. Tex. Sept. 2, 2022)（认定杰出能力签证被称为“ 爱因斯坦 ”签证，极其“ 令人垂涎 ”，且“ 仅保留给最有才华的 ”外国人）。在本案中，申请人未能展示其工作的重要性表明所要求的持续国家或国际赞誉，或符合该领域备受赞誉的工作生涯。法案第203(b)(1)(A)条。虽然申请人无需证明没有其他人更有成就才能符合所寻求的分类资格，但记录

不足以证明其处于其领域顶端的小百分比之列。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或其他不可入境或可驱逐出境的外国人，可能通过签发 I-862 表格（出庭通知）而面临根据法案第240条启动的遣返程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能丧失未来签证或其他移民福利的资格。