JUL082026_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40639544 日期：2026年7月8日

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人系全球中东地区分析人士，请求按职业移民第一优先（EB-1）移民签证类别归类为具有“ 杰出能力 ”的外国人。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。该类别下成功申请美国永久居留的申请人必须证明“ 持续享有国家或国际声誉 ”，并广泛记录其在本领域成就所获认可。本法第203(b)(1)(A)(i)条。

美国公民及移民服务局（USCIS）驳回了该申请。服务中心运营处裁决副助理主任认定申请人满足了所请求类别的初步证据要求。但在最终实质审查中，审理主任认定申请人未证明足以确立其在本领域所主张杰出能力的声誉或认可。在上诉中，申请人主张审理主任忽视并错误分析了证据。

申请人负有以优势证据标准证明其符合所请求资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经行使重新审查的上诉审查权，见 Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)，我们同意审理主任的意见，即申请人未能证明其属于其领域顶尖的少数比例之一。因此，我们将驳回上诉。

一、法律

为符合所请求的移民签证类别，申请人必须证明其：

- 在科学、艺术、教育、商业或体育领域具有“ 杰出能力 ”；
- 寻求在美国继续其专业领域的工作；以及
- 作为永久居民将实质性惠及美国。

本法第203(b)(1)(A)(i-iii)条。

“杰出能力”一词指与“已升至所从事领域最顶尖的少数比例之一”相称的专业造诣。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

除非申请人获得“一项重大、国际公认的奖项”，否则其必须满足十项初步证据标准中的至少三项。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。1 若申请人满足任一证据标准及本法第203(b)(1)(A)(ii)、(iii)条的要求，USCIS随后必须进行最终实质审查。为获得最终批准，整体记录必须证明申请人获得持续的国家或国际声誉，且其公认成就使其跻身本领域最顶尖的少数比例之列。见 Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 391 (5th Cir. 2022)（认定USCIS的两步审查“与适用的法规和规章一致”）；一般见 6 USCIS Policy Manual F.2(B), www.uscis.gov/policy-manual。

二、分析

A. 申请人及其领域

记录显示，申请人系也门出生公民，在突尼斯一所大学获得阿拉伯语言文学学士和硕士学位，在法国一所大学获得翻译研究博士学位。其职业生涯始于也门教育部。此后，他在教育和政府机构担任多种职务，包括也门一所大学艺术与人文学院院长以及I I
因2015年也门内战被迫离开也门，他目前在美国多所大学担任法语、阿拉伯语、语言学和文化的兼职教授。

申请人称，在其整个职业生涯中，他曾与外交官、学者和中东问题专家一起参加专题讨论会并参与“圆桌”讨论。他表示，他曾在世界各地领先组织和大学向立法者、学生和政策专家发表演讲，并就中东事务广泛撰文。他表示：

若给予机会，我将继续作为中东分析人士工作，并为美国该领域作出贡献。我对这一尤为微妙的领域的理解对美国外交和国内政策制定具有重要影响，并将对这个国家具有巨大价值。

记录支持审理主任的认定，即申请人通过提交以下证据满足了三项证据标准：

- 作为其领域或相关领域他人工作的评判人参与评审；
- 在其领域撰写学术文章；以及
- 在具有杰出声誉的组织中担任领导或关键角色。

1 若某项证据标准不能“直接适用”于申请人的职业，其可提交“可比证据”以证明资格。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)。

见 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)、(vi)、(viii)。我们接下来将审查审理主任的最终实质审查。

B. 最终实质审查

为确立最终资格，申请人必须证明其获得持续的国家或国际声誉，且其在本领域成就所获认可足以表明其属于已升至本领域最顶尖的少数比例之一。一般见 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)。国会意图使杰出能力外国人的归类反映“ 在本领域享有盛誉的职业生涯 ”。见 H.R. Rep. No. 101-723, at 59 (Sept. 19, 1990)。

根据USCIS政策：

[申]请人必须提供充分的背景……以在整体情况下确立该人的杰出能力。这意味着申请人必须解释所提交证据的重要性，以及该证据如何表明该人在其专业领域获得了持续的国家或国际声誉和认可。

6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)。我们必须综合考量记录中任何可能相关的证据，即使其不符合某项监管标准或未作为可比证据提交。同上。

1. 奖项

申请人提交了其于2001年获得法兰西共和国~----------~
~----------'奖的证据。在上诉中，申请人主张“ [这]一项重大国际公认奖项的一次性成就，在中东研究领域相当于新闻界的普利策奖。 ”

申请人提供了一份2002年也门报纸文章的副本，该文章祝贺其获得该奖项。该文章由一位国际法教授撰写，赞扬申请人在其与该法学教授共事的也门大学发展法语系。

审理主任将该文章解读为表明申请人因在该大学法语系的工作而获得该奖项。因此，审理主任认定“ 该奖项似乎并非[表彰]中东分析领域公认卓越表现的奖项。 ”

在上诉中，申请人并不否认该奖项源于其在该大学法语系的工作。相反，他主张其法语语言和文化知识支持其作为中东分析人士的工作。他表示：

中东和北非若干国家，特别是那些曾为法国殖民地的国家，使用法语作为学校

和学院的主要教学语言，或在其外交和商业中广泛使用法语……研究法国文化和殖民遗产的影响至关重要。

申请人补充道：

虽然承认政治和经济分析构成中东研究的核心部分，但必须认识到语言和文化并非边缘性的，而是基础性的。[申请人]精通现代标准阿拉伯语、英语和法语——该地区使用最广泛的三种语言——加之熟练掌握五种以上阿拉伯语方言，使其具有独特资格，能够直接接触多样化的信息来源、地区媒体和人群，而无需依赖中间人。这种多语言能力提供了直接获取微妙的、往往未经筛选的政治话语和文化表达的途径。它还使跨境比较分析成为可能，这在由语言差异和殖民遗产塑造的地区尤为相关。

我们不怀疑申请人的法语语言和文化知识有助于其作为中东分析人士的工作。但他未能证明该奖项表彰其在中东分析这一所主张领域的卓越表现。见 Krasniqi v. Dibbins, 558 F. Supp. 3d 168, 184 (D.N.J. 2021)（维持我们的认定，即“ 该奖项表彰申请人对促进人权的贡献，其表面上并不构成[其所称专业]领域卓越表现的奖项。 ”）

《移民与国籍法》及其实施条例要求申请人证明其在其领域内享有赞誉和认可。见《移民与国籍法》第203(b)(1)(A)(i)条（要求对“ 在其领域内 ”的成就享有赞誉和认可）；8 C.F.R. § 204.5(h)(3)（要求“ 在专业领域内 ”享有赞誉和认可）；另见一般性规定6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)（“ 为确立资格，申请必须证明该人已获得国家或国际赞誉，且其成就在其专业领域内得到认可。 ”）（着重号为原文所加）。因此，记录并未证明申请人的奖项为其在其相关领域内赢得了赞誉和认可。

2. 协会会员资格

申请人提交了其声称在若干协会中拥有会员资格的证据。例如，证据表明他曾担任：一本关于文学与科学领域阿拉伯和穆斯林人物的百科全书的编辑委员会成员；一个法语大学和研究机构协会的地区委员会成员；以及一个也门文化和政治发展基金会的执行委员会成员。

然而，申请人并未证明这些会员资格与其所声称的中东分析领域相关。见《移民与国籍法》第203(b)(1)(A)(i)条（要求对“ 在其领域内 ”的成就享有赞誉和认可）；另见Mussarova v. Garland, 562 F. Supp. 3d 837, 846 (C.D. Cal. 2022)（认定一名水球教练不能通过其作为奥林匹克运动员的会员资格满足该标准，因为她从未以水球教练身份参加奥运会，也从未执教过奥运队伍）。此外，记录并未表明申请人的会员资格为其赢得了多少赞誉或认可。见Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec.,

No. 21-5160, 2023 WL 1156801, at *3 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（“ Hamal的会员资格证据……虽然展示了其专业地位，……但并未确立该杰出能力签证所要求的特殊水平的卓越。 ”）

3. 关于申请人的已发表材料

申请人提交证据表明，在2013年至2022年间，有九份在线出版物、视频或播客提到了他。其中两份媒体——一个通过其青少年儿子视角讲述移民问题的播客，以及一篇关于在法国巴黎纪念恐怖主义受害者集会的新闻报道——并未提及他在其领域内的工作。其余媒体报道了他参加有关中东的会议和圆桌讨论的情况。

记录显示，这些出版物为申请人在其领域内赢得了一些赞誉和认可。但他并未证明这一水平的媒体关注使其跻身其领域最顶尖的少数比例之列。见Hamal v. U.S. Dep't of Homeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4 (D.D.C. June 8, 2021)，以Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., supra之名维持（维持我们的认定，即原告未能表明“ 其媒体报道表明其成功水平与处于 ”其领域顶尖“ 相符 ”）；另见一般性规定6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)（“ 申请人必须提供充分的背景……以在整体情况下确立该人的杰出能力。 ”）因此，仅凭这些出版物本身，并不能证明其在中东分析领域所声称的杰出能力。

4. 评判他人工作

申请人提交证据表明，他曾担任也门一所大学学术期刊的主编，并为一份国际期刊审阅他人的学术文章。他还称自己曾担任一部也门百科全书的主编，并且作为该大学法语系主任，他曾为出版和学术晋升评判学术文章。

然而，申请人未能充分证明这些评判活动为其赢得了赞誉或认可。见《移民与国籍法》第203(b)(1)(A)(i)条（要求证明“ 在其领域内 ”享有赞誉和认可）；Agrawal v. Miller, No. 4:24CV3143, 2025 WL 2879217, at *23 (D. Neb. Sept. 12, 2025)（维持USCIS的认定，即“ 申请人未表明受益人如何以如此程度或在足够高的水平上进行评判，以致其评判超越该领域大多数人并使其跻身麻醉学和疼痛管理领域的最高层级 ”）。

5. 原创性贡献

记录显示，申请人在其所在的中东分析领域作出了原创性贡献。他发表了文章，在众多会议上发言，并在世界各地的多所大学和机构讲学。然而，申请人并未证明这些贡献产生了足以使其跻身其领域最顶尖少数比例之列的赞誉和认可。见Joseph v. Dir. of Texas Serv. Ctr., USCIS, No. 24-40249, 2025 WL 458001, at *4 (5th Cir. Feb. 11, 2025)（维持USCIS的认定，即申请人的原创性贡献证据未能证明持续的国家或国际赞誉）；另见一般性规定

6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)（“ 申请人必须提供充分的背景……以在整体情况下确立该人的杰出能力。 ”）

申请人提交了来自教授、一位美国前驻也门大使以及也门前外交部长的推荐信。这些信件称赞申请人是中东事务（总体上）以及也门事务（尤其）方面的知识渊博的专家。这些信件还将其专业知识描述为与该地区时事相关。

然而，这些信件并未说明申请人在其领域内的地位或排名。见Bodhankar v. USCIS, No. 119CV706MADCFH, 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（“ 代表原告撰写的信件将原告对该领域的贡献描述为原创且独特，但未能确立这些贡献产生了重大赞誉。 ”）；另见一般性规定6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)（“ 申请人必须提供充分的背景……以在整体情况下确立该人的杰出能力。 ”）此外，这些信件表明其所有作者都曾与申请人共事。“ 通常预期，其成就已获得持续国家或国际赞誉的人，其成就所获得的认可应远远超出其个人和专业熟人的圈子。 ”Mishra v. Richardson, No. 120CV991LMBTCB, 2021 WL 1566071, at *3 (E.D. Va. Apr. 20, 2021)；6 USCIS Policy Manual F.2(B)(3)。因此，仅凭申请人对某领域的贡献，并不能确立其所声称的杰出能力。

6. 学术文章的作者身份

申请人声称撰写了100多本书籍和学术文章。但记录表明，这些著作大多与中东分析无关，而是涉及其他领域，例如：教育；翻译；文学；以及历史。

关于申请人在中东分析方面的著作，他并未将其引用次数或其所发表期刊或出版物的排名与其领域内其他人的情况进行背景比较。见Bhanu v. Garland, No. CV 22-103, 2023 WL 6119357, at *9 (E.D. Pa. Sept. 18, 2023)（维持USCIS的决定，即申请人“ 未能确立其作者身份反映其跻身其领域最顶尖少数比例之列 ”）；另见一般性规定6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)（指出在高排名期刊上的高引用率或发表率可能表明杰出能力）。因此，仅凭申请人的学术文章作者身份，并不能使其跻身其领域最顶尖的少数比例之列。

7. 作品的展示

申请人提交证据表明，他曾在众多国际会议上就中东问题讲学。正如我们此前所指出的，这些活动为其赢得了一些赞誉和认可。但他并未证明这种赞誉和认可使其跻身其领域最顶尖的少数比例之列。见Hamal, 2023 WL 1156801, at *2（“ Hamal未能表明‘ 其剧作获得了评论家的赞扬、吸引了显著的人群、提高了上座率，或对活动的成功或地位负有贡献；’ ”）；另见一般性规定6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)（“ 申请人必须提供充分的背景……以在整体情况下确立该人的杰出能力。

”）因此，仅凭申请人作品的展示，并不能确立其在其领域内所声称的杰出能力。

8. 为组织担任领导或关键角色

申请人提交证据表明，他曾为知名机构发挥关键作用。他曾担任~----------~驻联合国教育、科学及文化组织（UNESCO）。在该职务中，他曾在UNESCO执行机构任职，组织了一次大型国际会议（~----------，在I I），并协助起草了一项保护和促进文化表现形式多样性的公约。申请人还曾担任~----------~外交部。

这些活动为申请人赢得了一些赞誉和认可。但他并未证明其从这些活动中获得的赞誉足以使其跻身其领域最顶尖的少数比例之列。见一般性规定6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)（“ 申请人必须提供充分的背景……以在整体情况下确立该人的杰出能力。 ”）因此，仅凭其为知名机构所发挥的关键作用，并不能确立其在其领域内所声称的杰出能力。

综合考量全部证据，记录表明申请人是一位有才华、知识渊博的中东问题分析人士、教育工作者和作家。他满足了所请求类别初步的证据要求，并证明其在中东分析这一所述领域获得了一定的赞誉和认可。但是，即使综合考量全部证据，申请人仍未证明自己跻身于该领域顶尖的少数比例之中。

国会意图为具有杰出能力的外国人设定“ 非常高的标准 ”，将这一移民签证类别保留给“ 那些已攀升至其专业领域最顶端的少数比例的外国人 ”。拟议的就业类移民规则，56 Fed. Reg. 30703, 30704（1991年7月5日）。综合考量全部证据，申请人未能证明其在其领域内所主张的杰出能力。参见 Amin, 24 F.4th 383, 386（“ 鉴于杰出能力分类的高门槛，我们不能说该机构在认定[申请人]并非‘ 杰出 ’而仅仅是‘ 非常优秀 ’时存在任意行事。 ”）；Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954（Assoc. Comm'r 1994）（裁定即使在其运动项目顶级联赛中比赛的运动员也不自动符合杰出能力标准）。

III. 结论

申请人满足了所请求移民签证类别的初步证据要求。但他未能证明其获得的赞誉和认可足以使其跻身于其领域顶尖的少数比例之中。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或在其他方面不可入境或可被驱逐出境的外国人，可能因签发 I-862 表格（出庭通知）而面临根据该法第 240 条启动的驱逐程序

该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其丧失未来获得签证或其他移民福利的资格。