JUL092024_05B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：31842373 日期：2024年7月9日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求第二优先移民分类，作为持有高级学位的专业人士或作为具有特殊能力个人，并寻求对此EB-2分类所附工作要求及劳工证的国家利益豁免。移民与国籍法（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能确立基础移民分类的资格，也未能确立对所需工作邀请的豁免（因而对劳工证的豁免）将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

关于基础移民分类，审理主任认定申请人未能证明其获得的副学士学位使其符合持有高级学位的专业人士资格。1 此外，审理主任认定，如申请人所主张，USCIS此前并未认定申请人符合特殊能力个人资格，且记录未反映申请人作为特殊能力个人的资格主张。2 在上诉中，申请人主张“ 鉴于记录中的证据，我们认为很明显多年的工作经验可以表明[申请人]是特殊能力个人。 ”

1 为表明个人持有高级学位，申请必须附有“ [o]fficial academic record showing that the alien has a United States advanced degree or a foreign equivalent degree. ” 8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(i)(A)。或者，申请人可提交“ [a]n official academic record showing that the alien has a United States baccalaureate degree or a foreign equivalent degree, and evidence in the form of letters from current or former employer(s) showing that the alien has at least five years of progressive post-baccalaureate experience in the specialty. ” 8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(i)(B)。
2 8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii) 的法规规定了证明特殊能力个人资格的具体证据要求。申请人必须提交满足 8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii) 所列六类证据中至少三类的文件。

我们采纳并确认审理主任关于申请人基础移民分类资格的决定。See Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994); see also Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并确认下级决定的实践“已被每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个美国上诉法院，裁定上诉裁决者可以采纳并确认下级决定，只要他们对案件给予“个别化考量”）。审理主任全面审查、讨论并分析了申请人关于基础移民分类的主张，并正确认定申请人不符合所寻求福利的资格。

申请人未对审理主任关于申请人不符合持有高级学位的专业人士资格要求的认定提出异议。未在上诉中提出的问题视为放弃。See, e.g., Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用 Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)）。相反，如上所述，申请人主张其“多年的工作经验”使其符合特殊能力个人资格，且个人“been granted the requested classification by having less than a United States baccalaureate degree or a foreign equivalent degree if they classified themselves and met the requirements as an [sic] individuals of exceptional ability.”此外，申请人指出五项法规标准，并声称记录中包含证明其符合每一项标准的证据。然而，记录未反映申请人在提交本上诉之前曾主张特殊能力个人资格。

申请人的初始附信声称她“is eligible for EB-2 classification as a member of the professions holding an advanced degree ... because she holds an Associate's degree in Human Resources Management and Technical Course in Logistics in addition to various courses in the area plus more than 10 years of work experience in the field.”申请人未表明其作为特殊能力个人的资格。在回应审理主任的证据请求（RFE）时，申请人进一步坚持其作为持有高级学位的专业人士的资格。此外，申请人声称“[a]s the RFE did not mention anything on the regulatory criteria, we understand that the USCIS recognizes that the Petitioner satisfied at least three of the six regulatory criteria at 8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii) and has achieved the level of expertise required for exceptional ability classification.”记录不支持申请人的主张。

尽管如此，审理主任在否决中处理了该问题。具体而言，审理主任指出，由于申请人最初未主张特殊能力个人资格，RFE未提及与特殊能力分类有关的文件。此外，审理主任指出，申请人更新的个人陈述“made no reference in qualifying for the requested classification as an individual of exceptional ability.”此外，审理主任认定，没有任何“exceptional ability criteria[] were discussed or claimed.”我们同意，且记录支持审理主任的结论。

在上诉中，申请人声称其符合 8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(A)-(D) 和 (F) 相关标准，并针对每一项指出记录中的证据。由于申请人首次在上诉中而非此前向审理主任提出此类资格主张，我们不予考虑。上诉机构不会考虑在上诉中首次提出的主张。Nat'l Rifle Ass'n of Am. v. Vullo, No. 22-842, 2024 WL 2751216, at *10 n.5 (U.S. May 30, 2024)。此外，申请人

未论证证据如何证明其专业程度显著高于科学、艺术或商业中通常遇到的水平。3 在此，申请人未能表明审理主任在认定其不符合第二优先移民分类要求方面存在错误。

由于记录中的文件未能确立其基础移民分类的资格，我们无需确定申请人是否已证明其符合国家利益豁免的资格。4 基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均作为独立的替代裁判依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。

3 科学、艺术或商业中的特殊能力是指显著高于科学、艺术或商业中通常遇到的专业程度。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。通过提供至少三类初始证据满足最低要求本身并不确立该个人事实上符合特殊能力要求。See 6 USCIS Policy Manual F.5(B)(2), https://www.uscis.gov/policymanual。在分析的第二部分，审理人员应在对申请进行整体最终实质审查时综合评估证据。Id. 审理人员必须确定申请人是否以优势证据证明其专业程度显著高于科学、艺术或商业中通常遇到的水平。Id.

4 See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）；see also Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人不符合其举证责任的情况下，拒绝在上诉中处理替代问题）。