JUL092025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39106718 日期：WL. 09, 2025

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名太阳物理学研究科学家，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士，并寻求对该分类所附工作要求豁免的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS 拒绝了该申请，认定记录未能证明对工作要求的豁免符合国家利益。此事现根据 8 C.F.R. § 103.3 提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础 EB-2 签证分类的资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础 EB-2 分类的资格，则必须证明其值得对工作要求给予“ 符合国家利益 ”的酌情豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为酌情事项 [1] 给予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

[1] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定 USCIS 给予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

• 总体而言，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

二、分析

SCOPS 认定申请人符合基础 EB-2 分类的资格，作为持有高级学位的专业人士，依据是其获得了应用数学博士学位的国外同等学历。上诉中的问题是申请人是否已证明对工作要求的豁免符合国家利益。SCOPS 认定，虽然申请人证明了拟议事业的实质价值，但未能确立其国家重要性，而这是 Dhanasar 分析框架第一项要件所要求的。经重新审查，本办公室同意申请人未能根据 Dhanasar 第一项要件确立拟议事业的国家重要性。虽然本办公室可能不会讨论提交的每一份证据，但已审查并考虑了每一份证据。

Dhanasar 分析框架的第一项要件侧重于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在预期影响。同上。国家重要性判定中的相关问题不是该个人将工作的领域、行业或职业的重要性；相反，本办公室侧重于“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。见同上。

在上诉中，申请人声称 SCOPS 通过称申请人为太阳物理学领域的研究科学家而“ 错误认定 ”了申请人的拟议事业。申请人主张 SCOPS 将申请人的拟议事业与其拟议就业混为一谈。申请人还声称 SCOPS 未充分考虑所提交证据的整体情况，并特别指出为回应 SCOPS 的证据请求（RFE）而提交的两封支持信，以及与联邦政府改善太阳事件预报和准备以保护基础设施的目标相关的证据。

申请人称其拟议事业是“ 开发现代研究分析工具，以理解太阳上的大规模和小规模事件，从而预测影响美国国家基础设施（如电网、通信系统和卫星运营）的太阳事件，提高基础设施韧性 ”。申请人进一步称，他计划通过在 I I 担任研究科学家的职位来从事这一事业。申请人称，在该职位上他计划“ 提供科学编程和数据分析支持 ”，包括开发研究分析工具和支持卫星仪器运营。

在回应 SCOPS 的证据请求（RFE）时，申请人提交了一份补充声明，其中将其拟议事业描述为继续从事“ 创建前沿研究软件 ”的工作，以及“ 通过创建和训练[机][器][学]习模型来研究太阳表面小规模和大规模爆发事件，以理解潜在物理过程 ”。申请人描述了两个具体研究项目：一个是创建分析代码以支持

太阳物理学内的科学发现，另一个是使用“ 物理信息神经网络 ”来“ 研究太阳上的爆发事件如何随时间演变 ”。他声称其研究工作将在科学期刊上发表，其研究软件将被发布和共享。

然而，申请人未能充分支持其预期研究工作潜在预期影响的主张。其声明提供了他打算开发的软件和分析代码的一般性概述以及它们可能如何用于分析太阳事件数据。虽然这可能证明拟议事业的实质价值，但并未支持或证明国家层面、甚至全球层面的潜在预期影响，或达到国家重要性水平的更广泛影响。

第一项要件涉及“ 具体事业 ”的实质价值和国家重要性。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在根据 Dhanasar 框架分析申请人拟议事业的国家重要性时，本办公室侧重于拟议事业的预期影响，而非将分析限于申请人在提交申请时的就业。事业比一般职业更为具体，应包含申请人打算从事的工作类型的细节，并描述具体项目和目标。见 generally 6 USCIS Policy Manual F.5(D)(2), https://www.uscis.gov/policy-manual。作为比较，Dhanasar 中的申请人证明他在空气和空间推进领域进行了研发，更具体地说是涉及5马赫以上速度的高超音速推进系统，并且他开发了一种精确计算高超音速气流的新方法。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 891-92。此外，他提交了证据证明他将继续研究设计和开发纳米卫星、火箭推进弹道导弹和单级入轨飞行器的推进系统，并提交了大量支持性证据证明他的持续研究将如何帮助美国保持在高超音速飞行方面相对于其他国家的优势，包括反映其获得政府实体研究资助的文件。同上。

在此，申请人提供了其拟议研究项目的简要概述，并提出了宽泛的主张，但没有充分的确凿证据证明其工作将影响国家政府倡议；保护美国的基础设施；并在达到国家重要性水平的范围内改善太阳数据的解释。申请人必须以相关、有证明力和可信的证据支持其主张。见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。但申请人在此并未这样做。相反，记录中的大部分证据侧重于太阳物理学领域的重要性。例如，申请人提交了关于美国基础设施成本以及太阳事件和天气对基础设施潜在影响的文章，作为其工作国家重要性的证据。申请人还提交了一篇论文的摘录，该论文讨论了培养和维持软件工程师和物理学家队伍以帮助监测太阳数据的必要性。虽然这些信息有助于证明该领域的重要性，但并未证明申请人具体工作的国家重要性。

在其补充声明中，申请人引用了国家科学院十年调查的调查结果：“ 持续的专业队伍对于应对太阳和空间物理学中新兴的建模挑战至关重要，但在当前的资助项目层级中并未实现 ”，并且他声称自己“ 处于有利地位，能够支持未来一代

[美国]培养的人才。”但申请人参与劳动力队伍，即使是在关键领域，也不能证明其具体事业具有国家重要性。

申请人在上诉中强调，SCOPS决定不当将其就业与其事业混为一谈。申请人指出该决定中的措辞，即“由单一[太阳物理学领域的研究科学家]为私人雇主工作所提供的益处过于间接，不足以具有国家重要性”，以及他“未提供独立证据或以其他方式解释其作为研究科学家‘从事工作的具体事业’——该领域众多从业者之一——如何会对该领域或经济产生任何规模的预期国家影响。”

尽管申请人对这一描述提出异议，但记录中的证据主要显示申请人是团队中的单一成员，并讨论申请人所参与的更大规模任务的影响，而非证明其具体事业的潜在影响。例如，为回应补件通知而提交的信件——申请人在上诉中亦援引——并未具体指明申请人拟议的事业及其潜在影响。相反，这些信件讨论了申请人过往的部分工作，并作出笼统陈述称申请人的贡献至关重要。一封信将申请人描述为研究项目的“关键成员”；断言其“贡献对任务的成败至关重要”；并称其“为”两篇科学论文“作出了贡献”。为回应补件通知而提交的另一封信同样称，“[申请人]从事的NASA资助的科学任务为空间天气预报提供数据，这对[美国]至关重要，因为这些空间天气事件可能造成危害。”

这些信件并未证明申请人具体事业的国家重要性，而是反映其在一个重要领域工作。我们可酌情将大学、专业组织或其他来源提交作为证据的咨询意见陈述用作专家证言。然而，当某一意见与其他信息不一致或在任何方面存疑时，我们无需接受该证据或可给予其较低权重。参见 Matter of Caron Int'l, 19 I&N Dec. 791 (Comm'r 1988)。基于上述理由，我们认定记录不足以证明拟议事业的国家重要性。

SCOPS进一步认定，虽然申请人证明其根据Dhanasar第二项要件处于推进拟议事业的有利地位，但其未证明总体而言豁免工作邀请要求——从而豁免劳工证——对美国有利，即不符合Dhanasar第三项要件。由于记录中的文件不足以证明申请人符合Dhanasar先例决定第一项要件，其未证明符合国家利益豁免资格。这一认定的驳回依据对申请人的上诉具有决定性，因此我们拒绝审理并在此保留申请人关于Dhanasar第二项和第三项要件的上诉论点及资格问题。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“法院和机构无需对结果所不必需的问题作出认定”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格时拒绝审理上诉中的替代性问题）。

III. 结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，其未证明作为酌情事项符合国家利益豁免资格。基于上述理由，上诉将被驳回。

裁定：上诉被驳回。