JUL102023_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：27441950 日期：WL. 10, 2023

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名企业家，寻求作为持有高级学位的专业人士成员或作为特殊能力个人的第二优先移民分类，以及对此EB-2分类所附工作要求国家利益豁免。移民和国籍法（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未根据三叉分析框架确立国家利益豁免的资格。见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889-90 (AAO 2016)。此事现因上诉由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事中的问题重新审理。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审理，本办公室将驳回上诉。

申请人打算通过其位于佛罗里达州[已隐去]的公司，以创新和可持续的方式“ 开发、生产和销售环保清洁及个人卫生用品 ”。在上诉中，就Dhanasar分析框架第一叉而言，申请人强调其“ 超过十九（19）年的渐进经验 ”、“ 专业知识和广泛经验 ”、“ 职业记录 ”、“ 独特专长和技能 ”、“ 商业成就 ”以及“ 农业综合企业背景 ”。

本办公室采纳并维持审理主任的决定。见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的惯例“ 已被每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受 ”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个美国上诉法院的立场，认为上诉裁决者可以采纳并维持下级决定，只要他们对案件给予“ 个别化考虑 ”）。审理主任根据Dhanasar第一叉全面审查和分析了申请人的国家重要性主张，包括其商业计划。具体而言，审理主任讨论了商业计划中关于招聘和资本预测的断言，包括在审理主任要求补充证据后更新商业计划中的修订主张。

在上诉中，申请人未回应审理主任的任何具体认定，例如计划数字的可靠性和可信度。相反，申请人重复称她将“ 通过在佛罗里达州发展其环保产品公司来分享其独特专长和技能 ”。

就申请人的经验和能力主张而言，这些涉及Dhanasar框架的第二叉，该叉“ 将焦点从拟议事业转移到外籍国民 ”。同上，第890页。此外，申请人必须确立其企业的国家重要性，而非小企业、企业家精神和环保实践的重要性。1 相关问题不是个人将从事的行业或职业的重要性；相反，本办公室关注“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上，第889页。此外，“ 我们寻找 ”拟议事业的“ 更广泛影响 ”，并且“ 一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响 ”。同上。此外，“ 一项事业如果特别有潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济影响，例如特别是在经济萧条地区，很可能被理解为具有国家重要性 ”。同上，第890页。

经审查记录，本办公室同意审理主任的认定，即申请人未确立其拟议事业充分超出公司及其客户范围，以与国家重要性相称的水平影响行业或更广泛领域。在Dhanasar中，本办公室认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。同上，第893页。此外，申请人未证明其拟议事业如何具有雇用美国工人的重大潜力，或以其他方式为我国提供重大积极经济影响。同上，第890页。

由于申请人未确立Dhanasar先例决定第一叉所要求的其拟议事业的国家重要性，申请人未证明作为裁量事项有资格获得国家利益豁免。2 因此，进一步分析其在Dhanasar所述第二叉和第三叉下的资格将无实际意义。3

命令：上诉被驳回。

1 如审理主任正确指出，申请人提交的行业文章和报告涉及拟议事业的实质价值而非国家重要性。
2 见 Poursina v. USCIS, 936 F.3d 868 (9th Cir. 2019)（认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定属裁量性质）。
3 见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本已不符合资格时拒绝在上诉中处理替代问题）。