# JUL102025_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：38390592 日期：WL. 10, 2025

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名模特及选美/时尚编舞，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人未能通过一次性成就的证据、或通过符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下三项替代证据标准的证据，证明其满足该分类的初始证据要求。此事现依据8 C.F.R. § 103.3基于上诉提交至本办公室。

申请人负有以优势证据证明其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题予以重新审查。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

该法第203(b)(1)(A)条使签证可供具有杰出能力的移民使用，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外国人寻求进入美国以继续在杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外国人进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已升至其努力领域最顶端的极少数比例”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一种多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）证明其在该领域成就的国际认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中的至少三项（包括奖项、特定媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

在申请人满足这些初始证据要求后，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的极少数比例。见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论一种两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，在最终实质审查的背景下予以考虑）；另见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

II. 分析

申请人打算在美国继续其作为选美/时尚编舞及模特的工作。她表示已收到来自~----------~和 I I 的品牌模特及选美编舞工作邀约。

由于申请人未表明或证明其已获得一项重大、国际公认的奖项，她必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)项下至少三项替代监管标准。申请人在SCOPS面前声称其满足四项监管标准，SCOPS认定其满足其中一项标准。在上诉中，申请人继续主张其满足此前声称的四项证据标准。在审查记录中的所有证据后，本办公室认定其未满足所要求的至少三项监管标准，因此不符合具有杰出能力的外国人资格。

A. 证据标准

该外国人在其寻求分类的同一或相关专业领域中，以个人或小组成员身份担任他人工作的评判者的参与证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)。

该标准要求个人证明其曾在其领域或相关专业领域中担任他人工作的评判者。同上；一般见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1)，https://www.uscis.gov/policymanual。SCOPS认定申请人提供了足够的文件证明其满足该标准。记录中包含证明信和验证证书，表明申请人曾在多个选美比赛、才艺选拔和模特活动中担任评判者。因此，本办公室同意SCOPS的意见，即申请人已满足该标准。

该外国人获得较少国家或国际认可的、在其努力领域中表彰卓越的奖项或奖励的文件。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)。

为证明该标准已满足，申请人必须证明：1）其为奖项或奖励的获得者，2）这些荣誉在全国或国际范围内得到认可；且3）每个奖项或奖励均为所在领域内卓越表现的奖项。Id. SCOPS认可了证明申请人于2019年被认定为I I以及由thel I于12018授予I I的证据。然而，SCOPS认定记录未提供这些奖项的详情，例如所适用的标准、所考虑的候选人范围，以及所获荣誉是否在授予机构之外得到认可。

在回应SCOPS的证据请求时，申请人声称 I I 是一项国际选美比赛，因为其参赛者“ 来自世界各地 ”。在上诉中，申请人还声称SCOPS未“ 对来自颁奖机构本身的信函以及其他相关证据给予足够的信任 ”。此前提交的一篇文章表明，申请人在 I I 于 I I 与另外31名个人同台竞技，以争夺~-----~ L__J2019。该文章报道申请人在“ 最佳民族服装 ”项目中获得第一名，并在“ 才艺奖类别 ”中获得亚军。同样，来自~--------~创始人的一封信表明，申请人的获胜是基于其“ 才艺、舞台 I I 表现、演讲技巧、[以及]对[前]12名和前5名决赛问题的回答 ”。在考虑所提交的证据后，申请人未能证明被选为 D ~-------~ 2019 是其努力领域中表彰卓越的奖项或奖励。其创始人列出的比赛标准不包括模特或选美/时尚编舞，即申请人声称的努力领域。此外，尽管 ._____. 吸引国际参赛者，本办公室仍考虑“ 奖项或奖励在该领域中的国家或国际重要性 ”。一般见6 USCIS Policy Manual, 同上, at F.2(B)(1)。在此，记录中包含申请人2019年获胜的地方报道，但申请人未证明该荣誉具有国家或国际认可。见 Krasniqi v. Dibbins, 588 F. Supp. 3d 168, 183 (D.N.J. 2021)（USCIS必须关注奖项的认可度，而非其颁发者）；另见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 136 (D.D.C. 2013)（“ 若无证据表明更大受众如何看待原告的奖项，该机构就无法评估这些奖项是否获得足够广泛的认可以满足该标准。 ”）。因此，申请人未满足该标准。

该外国人加入其寻求分类领域内协会的会员资格文件，该协会要求其成员具有杰出成就，并由其学科或领域内公认的国家或国际专家评判。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)。

为满足该标准，申请人必须证明协会会员资格是基于被公认的国家或国际专家评判为在其寻求分类的领域中具有杰出成就。同上。申请人基于其在 I I 的会员资格主张该标准。相关证据包括申请人的终身会员卡以及该组织顾问职位的任命信。._____.SCOPS认定申请人未满足该标准，因为记录未证明其成员要求杰出成就，或审查准成员申请的个人被公认为其学科或领域内的国家或国际专家。

在上诉中，申请人重申其是 I I 的终身会员，但未回应SCOPS的认定、该标准的额外要求，也未以其他方式证明其证据如何满足其余要求。本办公室同意SCOPS的意见，即证据未证明申请人满足该标准。

B. 我们保留申请人其余资格主张不作裁定

尽管申请人在上诉中主张并提交了关于其领域内工作发表于专业或主要行业出版物或其他主要媒体的额外一项标准的证据，即 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)，我们无需就这一额外理由作出决定，因为她未能满足其主张满足的四项监管标准中的两项。由于申请人无法满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 项下三项标准的初始证据要求，我们保留其余问题不作裁定。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（指出“ 法院和机构无需就其决定对所得结果并非必要的问题作出认定 ”）；另参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本已不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

III. 结论

国会为杰出能力外国人设定了非常高的基准，要求申请人证明“ 持续的国家或国际赞誉 ”并提交“ 大量文件 ”以表明其成就已在该领域获得认可。《移民与国籍法》第 203(b)(1)(A)(i) 条。在此，由于申请人未能满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 项下的门槛“ 初始证据 ”要求，我们无法认定其为具有杰出能力的外国人，也无需依据该法条进一步分析实质问题。参见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20；另参见 Nagaiah v. Allen, --- F.Supp.3d ---, 2025 WL 1508028, at *10 (E.D. Pa. May 27, 2025)（认定该法规“ 为寻求杰出能力签证的申请人设定了必要但非充分的证据要求 ”）。因此，我们拒绝作出并在此保留对本案的任何最终实质审查。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. at 25（认定机构无需就其对最终决定并非必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）。1

基于上述理由，申请人未能证明其作为杰出能力外国人的资格。基于上述理由，上诉被驳回，每一理由均作为本决定的独立且替代性依据予以考虑。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本案的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。未合法居留、或以其他方式不可入境或可被驱逐的外国人，可能受到

1 我们注意到申请人主张 SCOPS 在其拒绝决定中未提供最终实质审查系属错误。但是，由于 SCOPS 亦认定申请人未能满足三项标准的初始证据要求，其同样无需提供最终实质审查。

依据该法第 240 条通过签发 Form I-862（出庭通知）启动驱逐程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其失去未来签证或其他移民福利的资格。