JUL112023_08B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：27449531 日期：WL. 11, 2023

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名外语与文学教师及企业家，寻求作为持有高级学位的专业人士或作为特殊能力个人的第二优先移民分类，并寻求对附属于该 EB-2 分类的工作邀请要求给予国家利益豁免。移民与国籍法（该法）第 203(b)(2) 条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人在三叉分析框架下未确立国家利益豁免的资格。见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889-90 (AAO 2016)。本事项现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。1

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

申请人拟“ 在美国市场开发一家外语与特殊教育服务公司，即Specialized Educational Services和Second Language Leaming Institute，重点提供外语课程，并为有学习困难的儿童提供专门的学生支持。 ”在上诉中，就与Dhanasar分析框架第一项要件具体相关而言，申请人主张其企业将在前五年创造94个就业岗位并产生7.8百万美元的收入。此外，申请人强调其“ 超过四十（40）年的工作经验 ”、“ 直接知识 ”、“ 知识与人脉 ”、“ 广泛的职业生涯 ”以及“ 广泛的独特行业角色 ”。

本办公室采纳并维持审理主任的决定。见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的作法“ 已被每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受 ”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个美国上诉法院，裁定上诉裁判者可以采纳并维持下级决定，只要他们对案件给予“ 个别化考量 ”）。审理主任根据 Dhanasar 第一叉审查并分析了申请人的国家重要性主张，包括其商业计划和创造就业的断言。

1 审理主任的决定仅涉及申请人的国家利益豁免资格，这是上诉中的唯一问题。由于申请人在上诉中未确立国家利益豁免的资格，本办公室无需将事项发回重审给审理主任以对基础移民分类作出裁定。

（接上页）该问题 ”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个美国上诉法院，裁定上诉裁判者可以采纳并维持下级决定，只要他们对案件给予 “ 个别化考量 ”）。审理主任根据 Dhanasar 第一叉审查并分析了申请人的国家重要性主张，包括其商业计划和创造就业的断言。

至于申请人的经验和能力主张，这些涉及 Dhanasar 框架的第二叉，该叉 “ 将焦点从拟议事业转移到外籍国民本人 ”。同上，第 890 页。此外，申请人必须确立其企业的国家重要性，而非教育、语言教学行业、小企业、企业家精神以及移民的重要性。2 相关问题不是个人将从事的行业或职业的重要性；相反，本办公室关注 “ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上，第 889 页。此外，“ 我们寻找更广泛的影响 ”，并且 “ 一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域内具有国家甚至全球影响。 ” 同上。另外，“ 一项事业如果特别有潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济影响，例如特别是在经济萧条地区，很可能被理解为具有国家重要性。 ” 同上，第 890 页。

经审查记录，本办公室同意审理主任的认定，即申请人未确立其拟议事业充分超出公司及其客户范围，以与国家重要性相称的水平影响行业或更广泛领域。在 Dhanasar 中，本办公室认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。同上，第 893 页。此外，申请人未证明其声称的就业和收入预测，即使可信，如何具有雇用美国工人的重大潜力或否则为我国提供重大积极经济影响。同上，第 890 页。

由于申请人未确立 Dhanasar 先例决定第一叉所要求的其拟议事业的国家重要性，申请人未证明其有资格获得国家利益豁免，作为裁量事项。3 因此，根据 Dhanasar 所述第二叉和第三叉对其资格的进一步分析将无实际意义。4

命令：上诉被驳回。

2 申请人关于行业文章和报告的主张和提交材料涉及拟议事业的实质价值，而非国家重要性。
3 见 Poursina v. USCIS, 936 F.3d 868 (9th Cir. 2019)（认定 USCIS 授予或拒绝国家利益豁免的决定属裁量性质）。

4 见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出 “ 纯咨询性认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人否则不符合资格的情况下，拒绝在上诉中触及替代问题）。