JUL152026_03B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：41021183 日期：WLY 15, 2026

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一家跨国健康科技公司的全球研究主管，寻求被归类为商业领域具有杰出能力的外国人。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际声誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

USCIS否决了该申请，认定申请人未能证明她已获得持续的国家或国际声誉，并且是其领域最顶端的那一小部分个人之一。此事现依据8 C.F.R. § 103.3在本次上诉中提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

该法第203(b)(1)(A)条使签证可提供给具有杰出能力的移民，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际声誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可；

(ii) 该外国人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作；以及

(iii) 该外国人的入境将前瞻性地为美国带来实质性利益。

“ 杰出能力 ” 一词仅指那些 “ 已上升至其努力领域最顶端的那一小部分 ” 的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一项多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）或符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i) - (x)所列十类中至少三类的合格文件（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）来证明持续声誉和领域内成就的认可。

当申请人满足这些初步证据要求后，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际声誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的那一小部分。见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查加以考虑）；另见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383 (5th Cir. 2022)；Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

II. 分析

A. 证据标准

由于申请人未主张或证明其获得了一项重大的、国际公认的奖项，她必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代监管标准。申请人主张已满足其中六项标准，USCIS认定她满足四项，涉及关于她的已发表材料、评判他人工作、领导或关键角色以及高薪。1 见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)、(iv)、(viii)和(ix)。因此，USCIS进入最终实质审查。

B. 最终实质审查

鉴于条例的结构以及Kazarian案所述的两步分析，仅满足三项证据标准本身并不自动或推定地确立资格。在最终实质审查中，本办公室评估申请人是否已以优势证据标准证明其持续的国家或国际声誉，2 其属于其努力领域最顶端的那一小部分，且其成就已通过大量文件在该领域内获得认可。因此，本办公室分析个人的成就并权衡证据的整体情况，以确定其成功是否足以证明在努力领域内具有杰出能力。见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)、(3)；另见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。3

1 USCIS认定申请人未满足与会员资格和原创贡献相关的标准。见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)和(v)。
2 一般见6 USCIS Policy Manual F.2(A)(1), https://www.uscis.gov/policy-manual（指出“ 持续 ”的定义是“ 支持或维持，尤其是长期……长期坚持（努力） ”）。
3 一般见6 USCIS Policy Manual，同上，F.2(B)(2)（指出USCIS官员在整体考虑申请时应一并评估证据，以确定申请人是否已以优势证据标准证明该移民类别所需的高水平专业能力）。

在上诉中，申请人主张记录足以以优势证据标准证明她在医疗保健技术战略管理方面的杰出能力，重点是机器人技术、人工智能（AI）及相关新兴技术。她声称USCIS未正确分析她在雇主处的高级管理职务、在专业会议上的演讲活动、会员资格、已发表材料、作为评判人的参与、原创贡献、高薪以及同事的支持信。申请人还主张记录的整体情况证明了她持续的国际声誉、高水平专业能力以及使她处于该领域最顶端那一小部分的成就。下文，本办公室将在最终实质审查的背景下，基于提交给USCIS的文件，评估证据的整体情况。

记录显示，申请人获得了物理学学士学位，来自[已隐去]，并获得了机械工程硕士学位，来自[已隐去]。她后来在[已隐去]获得了工商管理硕士（MBA）学位（2013年）。完成MBA后，申请人成为[已隐去]一家医疗保健公司的代理总经理兼高级业务战略师，其工作涉及领导跨职能团队开发和发布新产品，以及在公司内部建立创新生态系统以开发和推出预测分析产品。申请人于2015年被[已隐去]聘用，担任战略与业务发展副总裁以及董事长顾问，负责公司软件的公司战略，旨在改善癌症患者的护理和疗效。她随后于2018年在[已隐去]担任投资顾问，指导和战略性地为多家初创企业及其创始团队提供业务发展战略建议。申请人于2022年被[已隐去]聘用为其战略与业务发展副总裁兼主管，负责制定企业范围战略，以提供以人为本和以患者为中心的创新，重点是在一家涵盖六项业务的企业集团内开发新的医疗保健技术。她随后于2023年被晋升为[已隐去]的全球研究主管，监督公司的全球创新战略及其执行。在此职位上，她负责引导和资助公司的突破性创新、选择并资助技术探索，以及管理[已隐去]全球公私合作伙伴关系。

如下文进一步讨论，申请人未能证明她迄今为止的成就反映了国会所设想的“ 领域内广受赞誉的职业生涯 ”，见H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)。她也未能表明她已上升至努力领域最顶端的那一小部分。见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施该法第203(b)(1)(A)(i)条的拟议条例的评注指出，“ 国会意图为杰出能力外国人设定非常高的标准，这体现在本条例要求申请人提交比 ”较低类别“ 所要求的更大量的文件 ”。56 Fed. Reg. 30703, 30704 (July 5, 1991)。在此，申请人未能证明她满足这些非常高的标准。见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 386-87（指出狭窄的定义反映了杰出能力标准的严格性）。

申请人提交了其与XPRIZE Brain Trust以及[已隐去]会员资格的文件。她提供了XPRIZE Foundation的[已隐去]的支持信，信中写道：[已隐去]

XPRIZE Brain Trust 是一个由世界知名创新者、思想领袖、行业专家和企业家组成的协会，他们共同塑造在“学习与社会”大挑战领域中可能成为下一场革命性登月奖竞赛的设计。[申请人]最初于2020年COVID-19危机期间在我们的大流行病工作组中与XPRIZE接触，当时我们提供竞赛和奖项，旨在解决COVID-19大流行期间及由此产生的问题。在XPRIZE，每年Brain Trust成员都必须经过审查并再次受邀加入我们某个专注的Brain Trust。[申请人]在2023年和2024年均受邀加入健康Brain Trust，并帮助开发我们该领域的奖项和竞赛。……[申请人]现已成为XPRIZE Brain Trusts的活跃成员3年，这证明她作为世界知名创新者、思想领袖和行业专家获得认可。

同样，XPRIZE的网站称“ Brain Trust 是一个由世界知名创新者、思想领袖、行业专家和企业家组成的团体，他们共同塑造在深科技大挑战领域中可能成为下一场革命性登月奖竞赛的设计”，但[已隐去]的信件和网站材料并未表明XPRIZE接纳其Brain Trust成员的具体要求。参见 Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801, at *3 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（认定申请人未能证明该协会将成员资格限于知名董事，或成员资格要求杰出成就）。另参见 Tapia v. Jaddou, No. 8:23-CV-813-CEH-AAS, 2025 WL 2780815, at *4 (M.D. Fla Sept. 30, 2025)（维持原告依赖组织自行发布的描述并不反映客观的外部证据）。

关于[已隐去]，申请人提交了一封2025年3月的电子邮件[已隐去]，来自E-A，[已隐去]编辑总监，邀请她成为2025年[已隐去]。E-A的电子邮件称：

[已隐去]是一群高度参与的精挑细选成员，全年支持[已隐去]团队。这包括为峰会建议演讲者和对话主题、向社区推荐新成员，以及在旗舰活动上担任主持人以确保活动热烈且包容。大使们对将杰出领袖汇聚一堂以解决当今最紧迫问题的使命充满热情。他们在各行业拥有深厚人脉，并善于连接人与人并促进合作。

申请人还提交了来自[已隐去]网站的信息，但E-A的信件和网站材料并未表明[已隐去]接纳其成员的具体要求。虽然申请人提供了关于[已隐去]和XPRIZE Brain Trust两者的信息，但她未提供证据表明[已隐去]及其具体成员接纳程序要求杰出成就、具有排他性，或以其他方式表明其在她领域内持续获得国家或国际赞誉。参见 Hamal, 2021 WL 2338316, at *4, aff'd, 2023 WL 1156801（维持原告未能将其成员资格置于背景中以证明持续的国家或国际赞誉）。与XPRIZE Foundation Brain Trust和[已隐去]相关的支持文件不足以表明其成员资格使她获得国家或国际赞誉，或使她跻身于那

一小部分已升至其领域最顶端的人之列。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。另参见 Donskoy v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 21-CV-04757-CRB, 2021 WL 5240224, at *5 (N.D. Cal. Nov. 11, 2021)（维持申请人的成员资格未能证明建立杰出能力所需的成就水平或持续赞誉）。

关于提交的媒体报道，申请人提交了Fortune.com（2025年）、Healthcare-Brew.com（2024年）、Dataconomy.com（2025年）、Hightechcampus.com（2024年）、Beststartup.ca（2022年）和WomeninBusiness.ma（2025年）的在线文章。例如，Fortune.com上题为“ [已隐去] ”的文章是关于“ 政治领袖中普遍缺乏AI知识 ”，而非关于申请人或其成就。虽然Fortune.com的文章简要引用了她，但她显然不是该材料的主题。同样，Healthcare-Brew.com上的文章（题为“ [已隐去] ”）两次简要引用了申请人，但文章并非关于她。参见 Joseph v. Dir. of Texas Serv. Ctr., United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 24-40249, 2025 WL 458001, at *3 (5th Cir. Feb. 11, 2025)（维持一篇包含申请人引文的文章并未“ 使文章关于 ”他）；Nelson v. U.S. Citizenship & Immigr. Servs., No. CV 21-10334-LTS, 2022 WL 20583561, at *5 (D. Mass. June 15, 2022)（维持仅引用或引述申请人的文章并非关于他）；Lapteva v. Schuurmans, No. 8:24CV83, 2025 WL 815087, at *4 (D. Neb. Mar. 10, 2025)（认定法规和USCIS政策明确意图是发表材料对申请人及其工作作出实质性说明）；以及 Kinuthia v. Rosenberg, No. CV 17-10255-LTS, 2018 WL 1243955, at *5 (D. Mass. Mar. 8, 2018), aff'd sub nom., Kinuthia v. Velarde, No. 18-1244, 2019 WL 11671989 (1st Cir. July 3, 2019), cert. denied, 140 S. Ct. 2643, 206 L. Ed. 2d 714 (2020)（认定材料仅与申请人工作相关是不够的）。

申请人的证据还包括来自SimilarWeb关于六个在线出版物网站网站流量的截图。例如，Dataconomy.com的SimilarWeb“ 流量与参与度 ”信息列出2025年4月“ 总访问量 ”为“ 131,276 ”，“ 全球排名 ”为“ 301,027 ”，“ 国家排名 ”为“ 275,854 ”，“ 行业排名 ”为“ 7,227 ”。同样，Hightechcampus.com的SimilarWeb“ 流量与参与度 ”信息列出2025年4月“ 总访问量 ”为“ 22,108 ”，“ 全球排名 ”为“ 1,107,061 ”，“ 国家排名 ”为“ 38,018 ”，“ 行业排名 ”为“ 9,370 ”。然而，申请人未能确立SimilarWeb统计数据对Healthcare-Brew.com、Dataconomy.com、Hightechcampus.com、Beststartup.ca和WomeninBusiness.ma的意义，以表明这些出版物代表主流媒体，或其新闻报道以其他方式证明她的国家或国际赞誉。4 参见 Branski v. Seng, No. 24-CV-360, 2024 WL 4678939, at *5 (E.D. Wis. Nov. 4, 2024)（指出未能提供发行量数据的背景使评估其意义变得困难）。

申请人未能证明她在职业生涯中（2022年-2025年）获得的有限媒体报道量符合这一高度限制性签证类别所需的持续国家或国际赞誉。参见该法第203(b)(1)(A)条。此外，她未能表明其整体新闻报道如何表明其成功水平符合

4 作为对比，申请人提供的SimilarWeb统计数据显示，Fortune.com在2025年4月的总访问量为52.54 million，行业排名为8。然而，Fortune.com上发表的该材料并非关于申请人。

属于已升至其领域最顶端的那一小部分人。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。此外，申请人未能确立关于她及其领域活动的媒体报道的数量、持续时间和类型反映了国会所设想的“ 领域内广受赞誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723 at 59。另参见 Bodhankar v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 119CV706MADCFH, 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（认定缺乏关于原告的新闻报道不符合国家或国际赞誉）。

关于申请人担任其领域内他人工作的评委，评估其经验的意义是适当的，以确定此类证据是否表明这一高度限制性类别所需的杰出能力。参见 Kazarian, 596 F. 3d at 1121-22。5 仅作为审稿人或评估人参与并不自动表明个人获得了持续的国家或国际赞誉。在此，申请人提供了文件显示她作为[已隐去]（2025年）的评委评估项目，但她未提供证据表明她为其[已隐去]奖项雇主担任评委的服务在领域内获得了国家或国际赞誉。参见 Job v. Jaddou, No. 4:22-CV-03017, 2024 WL 2963795, at *4 (S.D. Tex June. 12, 2024)（维持原告被公司领导层任命为委员会成员并不必然表明其公司之外的赞誉）。

此外，申请人以兼职讲师身份为[已隐去]（她的母校）教授了一门三学分研究生课程[已隐去]（2022年）。

（2017年）由该学校主办，====~~~-=--=--=--=--=--=----_-_-_-_-_-_-_-_-.....--.--，以及为一名学生。她还担任了在其母校____I____学院（2025年）所教授的研究生级别新产品课程最终展示的评委。同样，申请人还担任了第三届年度~~----------.--------~（2018年）的行业评审团成员。她提供了来自~---------~的一篇在线文章，称该活动“ 汇集了发明tol____I____项目第三批的五名科学家创业学生 ”。该文章进一步称：“ 参赛者向由五名行业评委组成的评审团推介了他们的创业项目，这五名评委均在成功的创业和基于科学的创业项目方面拥有丰富经验。 ”

然而，申请人并未提供支持性证据，证明这些在她所就读的两所大学以及I____大学评判学生工作的实例，能够确立其持续的国家或国际声誉，或使她跻身于其专业领域最顶端的那一小部分人之中。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条及8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。另参见Agrawal v. Miller, No. 4:24CV3143, 2025 WL 2879217, at *23 (D. Neb. Sept. 12, 2025)（维持认定：原告未能证明她以何种程度或足够高的层级进行评判，以致其评判工作超越该领域的大多数人并使其跻身该领域的最高层级）以及Hamal, 2021 WL 2338316, at *4, aff'd, 2023 WL 1156801（维持认定：原告未能

5 另一般性参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)（规定第二步要求USCIS评估该人的评判参与情况，以确定其是否表明该人属于已升至专业领域最顶端并享有持续的国家或国际声誉的那一小部分人）。

结合背景说明其评判经历，以表明这些竞赛被认为具有声望或引起了该领域的重大关注）。

此外，申请人提交的文件显示，她曾担任I____2022年I____的“ 导师 ”。她提供了来自I____I____的材料，其中称：“

,___....,I ”虽然申请人曾担任导师和教练，但她并未提供来自,___ _,I的证据表明她曾作为2020年投资者准备项目的他人工作的评委参与其中。参见Onaghise v. Dep't of Homeland Sec., No. 3:20-CV-03033-X, 2022 WL 4073344, at *5 (N.D. Tex. Sept. 2, 2022)（维持认定：表明包括教学、培训和指导等各项职责的信件不构成评判他人工作）。

申请人还曾担任I____I（2021年）的业务战略顾问，该公司是位于I____的一家精准医疗技术公司，致力于通过精细化的患者选择来提高治疗效果。虽然申请人是协助I____I的顾问团队成员，通过提供见解和知识作出贡献，但她并未提供证据表明她曾作为评判该公司他人工作的评委参与其中。参见Aravamuthan v. Jaddou, No. 3:23-CV-01412-N, 2025 WL 1708126, at *5 (N.D. Tex. June 17, 2025)（维持认定：作为管理顾问的活动，例如向公司提供建议和评估其业务战略，不等同于评判同一或相关领域他人的工作）。

申请人未提供证据证明，她自2017年至2025年作为评委、评估人、审稿人、教师、教练和导师的参与程度和频率，表明其在其领域享有持续的国家或国际声誉。此外，申请人未证明其评判经历如何使其区别于该领域的其他人，未展示其学生评估及其他评判实例的重要性，也未以其他方式提供有关其担任评委的背景信息。申请人评判经历的背景是相关的，因为为某个组织或学术机构进行评估或审阅——该组织或机构根据主题专业知识选拔其评估人——本身并不能为申请提供有力支持。在某一领域拥有专业知识，其门槛远低于在该领域最顶端享有持续声誉。本案的争点在于申请人的评判活动在多大程度上要求、反映或促成了其国家或国际声誉。然而，申请人并未表明她所从事的此类评判、教学、指导、教练和顾问角色有助于确立其持续的国家或国际声誉，或使其跻身于专业领域最顶端的那一小部分人之中。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条及8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

此外，申请人未证明其演讲和专题讨论小组成员活动为其在该领域赢得了国家或国际声誉。参见该法第203(b)(1)(A)条。她提供了证据表明她参与了L...____.,.2_0_2_5~th_e.....____~---.------'-..____,_-'-'--_____..._2--,025）、第五届年度~a::.:.l.!,_____---1.:~2..:...:02=..:5:...LL.,t=h:..:..e.L,--------1----------1（2025年）、第20届____2025年）、th____（2024年）、~----------~ ~--------~

the____（2024年）ther---L--------~----l 2023年 2021年 the____2019年 以及第二届年度 ~----------~I____1（2014年）。然而，申请人未证明其具体演讲的重要性、其声望或认可程度，或它们如何影响其领域，以符合其属于该领域最顶端那一小部分人的要求。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

我们同意申请人的主张，即她曾为....l_____担任领导或关键角色，担任战略与业务发展副总裁，随后担任董事长战略顾问/顾问，以及为I____I担任副总裁兼战略与业务发展负责人，以及最近担任全球研究负责人。然而，申请人未提供证据表明这些角色为其赢得了持续的国家或国际声誉，或使其跻身于专业领域最顶端的那一小部分人之中。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条及8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。虽然申请人提供了讨论其技能和经验的支持信以及一些提及她为这两家公司工作的媒体报道，但她未提供支持性证据证明其具体角色如何表明其在该领域具有崇高地位，或以其他方式反映她因其成就而享有持续的国家或国际声誉或认可。参见Agrawal v. Miller, No. 4:24CV3143, 2025 WL 2879217, at *23 (D. Neb. Sept. 12, 2025)（维持认定：原告的角色未使其处于该领域顶端，也未表明持续的国家或国际声誉）。

关于申请人作为I____全球研究负责人的薪资，她提供了一份2025年6月的“ 雇主声明 ”，表明其基本薪资为 € 263,078。她还提交了来自Salary Expert.com的信息，表明在I____荷兰拥有8年以上经验的“ 研发负责人 ”职位“ 平均薪资为 € 207,730 ”。然而，申请人必须证明其薪资使其跻身于已升至专业领域最顶端的那一小部分人之中，而不仅仅是高于平均水平的薪资。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。此外，申请人提交了来自Payscale.com的信息，显示荷兰“ 研发总监 ”的第90百分位基本薪资为 € 156,000。然而，她未证明其为“ 研发负责人 ”和“ 研发总监 ”等较低职位提供的薪资信息，为其与在I____担任“ 全球研究负责人 ”这一职位——一家跨国健康技术公司的最高级企业高管角色——的比较提供了相关依据。6 参见Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)（考虑职业高尔夫球手收入相对于其他PGA巡回赛高尔夫球手的情况）；另参见Skokos v. U.S. Dept. of Homeland Sec., 420 F. App'x 712, 713-14 (9th Cir. 2011)（认定履行较低职责者的薪资信息不能作为与该领域其他人的比较）；Grimson v. INS, 934 F. Supp. 965, 968 (N.D. Ill. 1996)（考虑NHL执行者薪资相对于其他NHL执行者的情况）；Muni v. INS, 891 F. Supp. 440, 444-45 (N.D. Ill. 1995)（将NHL防守球员的薪资与其他NHL防守球员的薪资进行比较）。在此，申请人未表明其收入使其跻身于已升至该领域最顶端的那一小部分人之中。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

6 在这一高级管理职位上，申请人负责监督公司的全球创新战略及其执行，负责引导并为公司的突破性创新提供资金，选择并资助技术探索，并管理公司的全球公共-私营合作伙伴关系。多封支持信（例如来自L-D-、J-H-R-和M-F-的信件）提到申请人在_____的职位是医疗保健技术领域的一个“ C级 ”高管职位。

此外，申请人未提交多年收入证据，以表明她始终维持着高薪，而这是这一高度限制性签证类别所要求的持续国家或国际声誉的体现。参见该法第203(b)(1)(A)条。另参见Jafarov v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *9 (S.D.N.Y. Jan. 5, 2024)（认定未能证明持续的高工资收入并不反映持续的国家或国际声誉，且仅一年、甚至几年的工资数据不太可能满足这一要求）。

最后，我们确认申请人提交了其他人的推荐信以支持该申请。7 此类信件有助于解释申请人对该领域所作贡献的性质和影响。然而，尽管推荐信在最终实质审查中并非没有分量，但推荐信应当以具体措辞解释为何作者认为申请人符合具有杰出能力的人的资格，并且应当有充分的佐证文件证据予以支持，以证明申请人被认可为处于其专业领域最顶端的那一小部分人之中，并且她因其成就获得了所要求的持续国家或国际声誉。一般参见6 USCIS Policy Manual, supra at F.2(B)(3)（讨论支持信在最终实质审查阶段的证据价值）。

例如，关于申请人在_____涉及医疗保健领域机器人技术的工作，S-P-博士，_____的首席创新与战略官兼企业信息学首席业务负责人，声称申请人“对_____在该领域的扩张和_____创新至关重要”，并且“她在该领域的领导力和专业知识一直支持着_____的研究和整合——一个嵌入我们_____解决方案中的突破性技术平台。”S-P-博士进一步表示，申请人“巧妙地完善了围绕这些技术及其在我们更广泛医疗保健组合中_____投资应用的_____战略”，“她的工作已促成了一个探索性创新项目的资金，该项目旨在使我们的_____技术更加准确”，并且“她还一直领导着一项新的研发计划，专注于与_____系统相关的机器人程序自动化。”虽然S-P-博士指出申请人指导了_____重要项目，但申请人未提交证据表明她的原创工作以显著方式影响了该行业，或使她获得了该领域的国家或国际声誉。

此外，_____的合伙人M-F-表示：

“[申请人]一直在_____全球医疗保健计划中创建一个创新生态系统。这包括领导预算达数亿美元的私营和公共合作伙伴关系。她最近在_____和_____之间建立了战略合作伙伴关系，利用新的AI技术来改善医疗保健和患者治疗效果。这一合作伙伴关系正在为医疗保健提供者提供新的AI技术，以便以新的和令人兴奋的方式利用来自医疗设备的数据，包括提供更

7 虽然我们讨论了这些信件中的样本，但我们已经审查并考虑了每一封信。

完整的患者病情和/或整体健康图景。[申请人]还一直是一位领先的战略领导者，支持与_____FORS和_____系统相关的研发。M-F-表示，申请人在各种项目上的工作促进了_____全球医疗保健计划中的创新生态系统，但申请人未提供证据表明她的原创工作以何种方式影响了该领域，或获得了使她在其领域享有国家或国际声誉的关注度。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。她也未能证明其战略领导举措的具体结果使她处于该领域的最顶端。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

关于申请人对新兴医疗保健技术初创企业的战略咨询，_____的合伙人J-H-R-写道：
“ [申请人]随后成为_____的代理总经理，在那里她专注于与C级团队一起建立内部跨部门协调。作为该公司和团队中的受指导者和导师，[申请人]能够利用她出色的人际交往能力，在人才库中牵线搭桥，并找到需要填补的关键缺口。这样的领导力和人才优先的独创性工作帮助公司走上了新的成功之路，_____最终于2021年被_____以超过_____美元收购。 ”

“ [申请人]继续她的职业轨迹，担任_____的_____、首席执行官兼董事长，以及_____的战略与业务发展副总裁。她在这些领先的C级职位上工作多年，专注于该公司的肿瘤护理技术的公司治理和战略方向。作为该领域的前创业者和受指导者，[申请人]能够为该领域带来独特的视角，并识别和引入早期创新初创企业，以拓宽公司内部的创新生态系统。_____在[申请人]于2020年结束任期很久之后，仍在该领域继续成功运营。 ”

“ [申请人]随后进入风险投资领域，在_____指导并战略性地为多家初创企业及其创始团队提供市场和业务发展战略、增长潜力等方面的咨询。她还担任了_____肿瘤学加速器的导师——展示了她对支持医疗保健技术创新和增长的承诺。在担任导师期间，她与多位创业者合作。她从早期就指导的公司之一_____专注于AI驱动的精准医疗技术。该公司能够与其他公司建立多个合作伙伴关系，利用其平台来优化和推进临床试验。 ”

虽然J-H-R-声称申请人的咨询技能促进了多家公司的成功，但她未提供具体例子说明申请人的具体工作如何以表明其在该领域享有国家或国际

声誉的程度影响了新兴医疗保健技术初创行业。这封信以及申请人提交的其他信件概述了她工作的各个方面，并赞扬了她为雇主和她所咨询的公司在医疗保健技术战略管理方面的技能和贡献，但它们并未证明她的成就在其领域得到了广泛认可，或 otherwise 表明她已在其领域最顶端获得了持续声誉。总体而言，尽管推荐信证明了申请人的战略管理技能和成就，但在综合考虑全部证据时，它们并未确立她的杰出能力。这些信件并未证明申请人已获得该领域的国家或国际声誉，或吸引了使她处于其领域最顶端的关注度。参见Jafarov v. USCIS, No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *9（认定证明信不足以确立他在该领域的相对地位，且未将他与他人进行比较）。

此外，这些信件的作者未提供充分的信息和解释，以表明申请人被整个领域而非少数受邀者视为处于上层梯队，或表明她已获得全国或国际范围的认可，符合处于其专业领域最顶端的小百分比之列。Mishra v. Richardson, No. 1:20-cv-991 (LMB/TCB), 2021 WL 1566071, at *3 (E.D. Va. Apr. 20, 2021)（认定原告的信件均未指向其成就的大量文件证据，以表明持续的国家或国际赞誉）。尽管这些信件强调了申请人的工作，但它们并未反映出在该领域拥有备受赞誉的工作生涯，从而获得所要求的持续的国家或国际赞誉。See Bodhankar v. USCIS, No. 1:19-CV-706 (MAD/CFH), 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（认定提交的信件未能证明原告的贡献产生了重大赞誉）。

整体记录，包括上文讨论的证据，未能确立申请人获得所寻求利益的资格。8 在此，申请人寻求的是高度限制性的签证类别，该类别面向已处于各自领域顶端的人士，而非那些正朝着顶端迈进的人士。Matter of Price, 20 I&N Dec. at 954（认定即使是大联盟级别的运动员也不自动符合作为“ 杰出能力 ”个人的法定标准）；Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 394（指出杰出能力是此种精英级别的成就）；Lapteva v. Schuurmans, No. 8:24CV83, 2025 WL 815087, at *1 (D. Neb. Mar. 10, 2025)（指出EB-1签证旨在仅提供给极少数具有杰出能力的人士）。

在本案中，申请人未能表明其工作的重要性体现了所要求的持续的国家或国际赞誉，或与其在该领域备受赞誉的工作生涯相符。See section 203(b)(1)(A)(i) of the Act. 与其会员资格、媒体报道、评审、原创贡献、展示的工作、角色和薪水相关的证据反映出，她因其在领域内的贡献和专业知识获得了一些认可，但不足以确立她在提交申请时满足了该类别的要求。虽然申请人无需证明没有更有成就的人才有资格获得所寻求的类别，但记录不足以证明她处于其领域顶端的小百分比之列。See 8 C.F.R. § 204.5(h)(2).

8 See generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（规定某些证据本身更具分量，而其他证据在与其他证据一并审视时更具说服力）。

III. 结论

基于上述理由，申请人未能确立其作为杰出能力外国人的资格。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或另有不可入境或可驱逐情形的外国人，可能因签发I-862表《出庭通知》而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能丧失未来签证或其他移民福利的资格。