JUL162018_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

本文由美杰华咨询根据英文原文整理，以英文原文为准。

行政上诉办公室
非先例决定

案由 M-M-M- 日期：2018年7月16日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

申请：表格 I-140，外籍工人移民申请

申请人是一名咖啡师，寻求被归类为具有杰出能力的个人。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了表格 I-140，外籍工人移民申请，认定申请人仅满足十项初步证据标准中的两项，而其必须至少满足三项。此外，审理主任认定申请人未能证明其打算在美国继续在其专业领域工作。

在上诉中，申请人提交了补充文件及一份书面论证意见，主张其至少满足十项标准中的三项。

经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

本法第203(b)(1)(A)条使具有杰出能力的移民可获得签证，如果：

(i) 该外籍人士在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在该领域内获得认可，

(ii) 该外籍人士寻求进入美国以继续在杰出能力领域工作，且

(iii) 该外籍人士进入美国将未来实质性惠及美国。

。

案由 M-M-M-

“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其从事领域最顶端的一小部分人 ”。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了满足该类别初步证据要求的两种选择。第一，申请人可以证明一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十类中至少三类的文件（包括奖项、特定媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的条例允许申请人提交可比材料，如果其能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不易适用于受益人的职业。

在申请人满足这些初步证据要求后，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的总体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于该领域最顶端的一小部分人。见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。这一两步分析与我们的裁定一致，即“ 真相不应仅由证据的数量决定，而应由其质量决定 ”，也与以下原则一致：我们审查“ 每一份证据的相关性、证明价值和可信度，无论是单独审查还是在证据总体的背景下审查，以确定待证明的事实是否可能为真。 ” Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 376 (AAO 2010)。

二、分析

申请人是一名咖啡师，曾参加在伊朗和美国的比赛。由于其未表明或证明其获得过一项重大的、国际公认的奖项，其必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代监管标准。在否决申请时，审理主任认定申请人仅满足两项初步证据标准，即8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)项下的奖项和8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)项下的评审。记录显示申请人赢得了
此外，其评审了咖啡师比赛，例如在 。伊朗。因此，我们同意审理主任的认定，即申请人满足了奖项和评审标准。

在上诉中，申请人主张其满足另一项标准，详见下文。我们审查了记录中的所有证据，并认定其不支持申请人满足至少三项标准的明文要求这一认定。

关于该外籍人士在其寻求分类的领域内工作的专业或主要行业出版物或其他主要媒体上的已发表材料。此类证据

。

案由 M-M-M-

应包括材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)。

申请人提交了三张来自 sprudge.com 的截图。第一张截图，
是关于锦标赛的，仅提及申请人一次，且未包含8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)条例所要求的文章日期。并非关于申请人的文章不满足该监管标准。见，例如，Negro-Plumpe v. Okin, 2:07-CV-820-ECR-RJJ at *1, *7 (D. Nev. Sept. 8, 2008)（维持关于某节目的文章并非关于该演员的认定）。另外两张截图，
和
反映了关于申请人的已发表材料。然而，尽管申请人声称 com “ 是一个获奖的 咖啡博客 ” 且 “ 是 的旗舰博客 ”，但其未以文件支持其主张，以证明该网站作为专业或主要行业出版物或其他主要媒体的地位。

此外，申请人提供了三张来自 的截图。其中两张截图，
和
，仅提及申请人一次作为参赛者，但属于关于锦标赛的文章。而且，它们未按8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)的要求标明材料的作者。第三张截图，
，是关于申请人的；然而，该截图未包含材料的日期和作者。此外，尽管申请人声称 - 是 “ 伊朗首个也是最重要的波斯语专业咖啡网站 ”，但其未补充记录以支持其关于该网站是专业或主要行业出版物或其他主要媒体的主张。

此外，申请人提交了一张来自 ghahvehdaan.ir 的截图，反映了对其的采访，但该截图未包含日期和作者，且其未提供证据表明该网站是专业或主要行业出版物或其他主要媒体。申请人还提交了一张来自 bourseandbazaar.com 的截图，该截图未反映关于其与伊朗咖啡馆文化相关的已发表材料。此外，申请人未提供证据证明该网站是专业或主要行业出版物或其他主要媒体。

最后，申请人提供了两张来自 com 的截图，反映了关于其的已发表材料。尽管申请人声称该网站是 “ [伊]朗首屈一指的咖啡网站之一 ”，但其未提供支持性文件以证明该网站是专业或主要行业出版物或其他主要媒体。基于这些原因，申请人未证明其满足该标准。

案由 M-M-M-

三、结论

申请人未提交所要求的一次性成就的初步证据，或满足十项标准中至少三项的文件。因此，我们无需提供 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20 中提及的那类最终实质审查。1 尽管如此，我们告知，我们已对记录进行总体审查，认定其不支持申请人已确立所寻求类别所需的赞誉和认可这一认定。基于上述原因，申请人未表明其有资格被归类为具有杰出能力的个人。

裁定：上诉被驳回。

引用为 Matter of M-M-M-, ID# 1521185 (AAO July 16, 2018)

1 此外，由于申请人未根据本法第203(b)(1)(A)(i)条确立其杰出能力，我们无需确定其是否打算在美国继续在其专业领域工作。见本法第203(b)(1)(A)(ii)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(5)。