JUL162024_08B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：31318714 日期：2024年7月16日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名营养师，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位邀请要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明豁免所需职位邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其为持有高级学位的专业人士或在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得裁量性豁免职位邀请要求，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。虽然法规和相关条例均未界定“国家利益”一词，Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar案指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项，1 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

1 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（加入第九、第十一和哥伦比亚特区巡回法院（以及第三巡回法院在一份未公布决定中）的意见，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定属于裁量性质）。

- 拟议事业兼具实质价值和国家级重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 综合权衡，豁免职位邀请要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人寻求在美国担任营养师，并在私人执业中协助客户。审理主任认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格。因此，上诉中待裁定的剩余问题是申请人是否已证明豁免职位邀请要求、进而豁免劳工证将符合国家利益。基于下述理由，本办公室认定申请人未能充分证明其拟议事业在Dhanasar分析框架第一项要件下具有国家级重要性。

申请人在其I-140表格上表示，其寻求从事“ 营养师 ”工作，该工作将涉及“ [帮]助人们制定切合实际、可持续且健康的饮食计划……[营养]师与每位客户单独合作，针对其具体情况制定计划。 ”申请人还提交了文件——一份职业计划——详细说明了其在该领域的经验以及其在私人执业和其他企业担任营养师的意图。审理主任发出了补件通知（RFE），要求提供包括关于拟议事业如何具有国家级重要性的进一步证据等材料。针对审理主任的补件通知，申请人通过律师主张，其计划担任营养师，并在餐饮和质量控制、临床和运动营养、管理服务以及社区教育方面提供服务。他还提供了其他文件，包括其学业记录和简历、职业计划、就业核实信、专业身份证件、推荐信和意向信。

在否决申请时，审理主任认定申请人未能明确确立其拟议事业究竟包含哪些内容。审理主任认定，无法明确申请书中概述的营养师职能是独立开展、作为承包商与美国某企业相关联开展，还是作为其他某企业的潜在雇员开展。审理主任认定，尽管申请人的拟议事业具有实质价值，但申请人未能证明其拟议事业具有更广泛的影响、具有雇用美国工人的重大潜力，或将在广泛层面增进社会福利或文化或艺术丰富，因此未能确立其国家级重要性。

在上诉中，申请人坚持认为其拟议事业具有国家级重要性，因为其将产生积极的社会和经济影响，解决诸如减少与不良饮食相关疾病等重要问题。记录中包含潜在雇主的来信，这些雇主已看过其简历，表示有兴趣安排面试或就未来可能与其合作进一步联系。申请人还提交了证明其作为营养师的知识和经验的个人来信。此外，记录还包括各种行业报告，包括

讨论营养重要性以及美国饮食相关疾病普遍性的文章。

在确定拟议事业是否具有国家级重要性时，本办公室考虑其潜在预期影响和“ 更广泛的影响 ”。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 第889页。一项事业可能具有国家级重要性，例如，因为其在某一特定领域具有国家甚至全球影响，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响。同上。如果一项事业具有雇用美国工人的重大潜力或具有其他实质性的积极经济效应，特别是在经济萧条地区，则也可能具有国家级重要性。同上，第890页。

为评估申请人的拟议事业是否满足国家级重要性要求，本办公室着眼于记录申请人工作“ 潜在预期影响 ”的证据。尽管申请人声称其拟议事业具有国家级重要性，但其未提供充分的信息和证据以证明其拟议事业的预期影响达到国家级重要性的水平。在申请人的案件中尤其如此，因为本办公室无法确定拟议事业的确切性质。仅声称一项事业具有国家级重要性或将在广泛层面产生影响而不提供佐证此类主张的证据是不够的。申请人必须以相关、有证明力且可信的证据支持其主张。参见 Chawathe, 25 I&N Dec. 第376页。

根据Dhanasar第一项要件确定某一特定事业是否具有国家级重要性，着眼于拟议事业本身，而非申请人。同上。申请人所称作为营养师的丰富经验、资格和成就的证据，对Dhanasar第二项要件——个人是否处于有利地位以推进拟议事业——具有实质意义，但对第一项Dhanasar要件——某一特定的、预期的拟议事业是否兼具实质价值和国家级重要性——则不具有实质意义。参见同上，第888-91页。申请人还依赖各种行业报告以证明其拟议事业具有国家级重要性。如前所述，在确定国家级重要性时，相关问题不是个人将从事的行业或职业的重要性。相反，本办公室着眼于“ 外籍人士拟从事的特定事业 ”。同上，第889页。

申请人声称其将“ 改善公共健康、降低医疗成本，并确保国家更健康的未来 ”，并进一步主张其拟议事业“ 具有降低慢性病患病率、提高生产力，并促进更健康、更有活力的劳动力队伍的潜力，这直接有利于国家经济和整体福祉。 ”尽管申请人主张其工作将在美国产生广泛影响，但记录未包含充分的佐证证据，以说明申请人的拟议工作包含哪些内容，或证明其拟议事业将足以将其利益扩展至其直接客户和顾客之外，在更广泛层面增进社会福利，从而表明具有国家级重要性。申请人也未充分解释其将如何在广泛层面积极影响美国经济，达到国家级重要性的水平。在没有证据预测归因于申请人拟议事业的美国经济影响或就业创造的情况下，仅主张拟议事业对美国区域或国家经济产生的利益将达到Dhanasar所设想的“ 实质性积极经济效应 ”水平是不够的。同上，第890页。

基于上述理由，申请人的拟议工作不符合Dhanasar框架的第一项要件。由于案卷中的文件未能证明其拟议事业具有Dhanasar先例决定第一项要件所要求的国家重要性，申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于其在Dhanasar所述第二项和第三项要件下资格的上诉论点。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和机构无须对作出裁决所不需要的问题作出认定 ”）；另参见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

由于申请人未能满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，我们认定其未能证明其有资格或否则在自由裁量权范围内应获国家利益豁免。基于上述理由，上诉将被驳回。

裁定：上诉被驳回。