JUL172024_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：31606642 日期：2024年7月17日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名足球教练和体育经理，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士，并寻求对该分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人符合EB-2分类资格，作为持有高级学位的专业人士，但她未能证明豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

如果申请人证明其符合基础EB-2分类的资格，则其必须进而证明其值得获得对工作要求“ 在国家利益下 ”的酌情豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。虽然法规和相關条例均未定义“ 国家利益 ”一词，Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar案指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为酌情事项 [1] 授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

[1] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（加入第九、第十一和哥伦比亚特区巡回法院（以及第三巡回法院在一份未公布决定中）的意见，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定属于酌情性质）。

• 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人提交了其在佛罗里达州[已隐去]的体育管理硕士学位副本和成绩单。审理主任认定申请人符合EB-2分类资格，作为持有高级学位的专业人士。本办公室同意。上诉中唯一的问题是，她是否符合资格并值得获得国家利益下的工作要求豁免。

在回应审理主任补件通知（RFE）时提交的职业计划中，申请人表示她将担任体育经理，并将创办一家企业，专注于使用她开发的足球训练方法的儿童项目。申请人表示她将与体育相关品牌、医疗保健行业专业人士以及娱乐、社区、休闲、娱乐和健身行业合作。

A. 实质价值与国家重要性

Dhanasar第一项标准——实质价值与国家重要性——侧重于该个人拟议开展的具体事业。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的 merit 可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。Id. 审理主任认定申请人的拟议事业具有实质价值。本办公室同意。

然而，审理主任认定申请人未能证明其拟议事业的国家重要性。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在预期影响。Id. 这一考虑可包括拟议事业是否具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区）、是否具有其他重大积极经济影响、是否在该领域具有国家甚至全球影响，或是否具有表明国家重要性的其他更广泛影响。Id. at 889-90。审理主任认定申请人未能证明其拟议事业的潜在预期影响。

在上诉中，申请人主张审理主任错误地质疑了其工作的更广泛影响，并忽视了其拟议事业的文化丰富和社会福利方面。申请人援引足球在美国日益增长的受欢迎程度，并声称其拟议事业与促进体育活动、心理健康和健康生活方式的社会利益相一致。具体而言，申请人声称她在[已隐去]足球俱乐部工作时开发了一种足球训练方法，该方法帮助儿童建立和提高认知技能，并表明她将继续在其领域做出具有重大影响的贡献。申请人提交了J-M-C- [2] 的一封信，他是[已隐去]足球俱乐部的副主席兼教练，信中称申请人为三至四岁儿童开发了“小踢球者”项目。J-M-C-称赞该项目超越了足球场，支持儿童发展。申请人还提交了B-S-的一封信，其女儿们参加了“小踢球者”项目，她

[2] 本办公室使用首字母缩写以保护本决定中提及的个人的隐私。

称赞该项目显著改善了她们的认知、运动和社会技能。然而，J-M-C-和B-S-均未表明“ 小踢球者 ”项目被其他机构采用，或以其他方式对[已隐去]足球俱乐部以外的足球或体育管理领域产生影响。Cf id. at 892（引用媒体文章和其他证据记录国会对Dhanasar研究的兴趣）。申请人未能证明“ 小踢球者 ”项目对其领域具有表明国家重要性的国家甚至全球影响。See id. at 889（引用改进的制造工艺或医学进步作为特定领域内国家或全球影响的例子）。

申请人还主张审理主任错误地认定其拟议事业不会对美国做出重大经济贡献。申请人声称足球是美国增长最快的运动之一，具有重大经济潜力，其足球训练方法和体育管理服务将提供就业机会并增强各行业的经济成果。申请人还声称全球体育赛事市场的增长表明其拟议事业将通过举办体育赛事促进当地经济活动。在其最初提交和回应RFE时提交的商业计划中，申请人未表明她将雇用任何其他个人。其商业计划也未包含任何财务分析或有关其体育管理工作具体经济影响的其他信息。申请人未能证明其拟议事业具有雇用美国工人的重大潜力，或将以其他方式产生Dhanasar案所设想的表明国家重要性的重大积极经济影响。See id. at 890（讨论重大积极经济影响）。

申请人进一步主张其拟议事业具有国家重要性，因为它影响了拜登政府对《全国青少年体育战略》的推广以及体育活动对青少年健康和福祉的重要性。虽然本办公室不质疑这些倡议的重要性，但本办公室对国家重要性的评估并不侧重于问题对该领域总体的重要性。相反，本办公室的认定“ 侧重于外籍国民拟议开展的具体事业。 ”Id. at 889。申请人声称，由于足球有益于儿童的健康和软技能，其拟议事业具有更广泛的影响，因为其项目的益处“ 延伸到生活的所有领域 ”。然而，申请人未能表明其拟议事业将如何超越她所合作的个别儿童，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响其领域。See id. at 889（解释“ 我们寻找更广泛的影响 ”）。

申请人还主张其拟议事业具有国家重要性，因为对体育管理专业人员的需求日益增长但存在短缺。申请人未能表明其作为个体体育经理的工作将如何缓解该行业的任何短缺。此外，美国劳工部通过劳工证程序直接解决劳动力短缺问题，而申请人在其案件中正寻求豁免该程序。

申请人提交了A-J-R-（[已隐去]讲师）和R-D-（[已隐去]兼职副教授）的信件，表达他们认为申请人符合国家利益豁免资格的意见。A-J-R-称申请人的拟议事业具有国家重要性，因为它影响了一个被政府实体描述为具有国家重要性或作为国家倡议主题的事项。具体而言，A-J-R-引用了国家

体育活动计划联盟（NPAPA）和美国卫生与公众服务部（HHS），以推进对体育活动的认识和推广。A-J-R-指出，体育活动有许多积极的健康益处，包括应对肥胖及其对企业 and 组织的成本。A-J-R-还指出，体育活动与经济效益相关，美国青少年足球锦标赛提供了1700万美元的经济影响。A-J-R-未具体说明申请人特定的拟议事业将如何影响NPAPA和HHS的工作、体育活动的更广泛健康益处，或如何以与国家重要性相称的水平为美国青少年足球锦标赛的收入作出贡献。

R-D-指出，申请人的拟议事业将具有国家重要性，因为它将侧重于健康的儿童发展，且研究表明体育活动对儿童健康具有重要益处，而大多数儿童未达到联邦建议的每日运动量。R-D-未具体说明申请人的拟议事业将如何在其企业所服务的个别儿童之外解决儿童健康问题。R-D-还主张，申请人的计划包括创建企业以及与体育相关品牌和医疗保健行业专业人士建立合作伙伴关系，这将为美国经济作出贡献，因为她从本地开始，然后扩展业务以覆盖美国各地的青少年。在她的商业计划中，申请人未描述其业务在美国各地的任何预期扩展。R-D-和申请人的商业计划也未表明其企业将雇用美国工人或以其他方式产生表明国家重要性的重大积极经济影响。

A-J-R-和R-D-未证明申请人的拟议事业将超越她将直接合作的个人，从而更广泛地影响其领域。Cf.id. at 892（指出Dhanasar提交了证明其特定研究与美国战略利益相关的重要性的有证明力的专家信函）。在Dhanasar中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。Id. at 893。在此，申请人未证明其拟议事业将充分超越个别儿童和其他客户，从而以与国家重要性相称的水平更广泛地影响体育管理领域。

尽管相关证据确立了申请人拟议事业的实质价值，但并未证明申请人的拟议事业将具有雇用美国工人的重大潜力、其他重大积极经济影响、该领域内的国家甚至全球影响，或其他表明国家重要性的更广泛影响。

B. Dhanasar框架的其余要件

申请人未确立其特定拟议事业的国家重要性，且不符合Dhanasar框架的第一项要件。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留对她在Dhanasar框架第二和第三项要件下资格的裁定。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“ 法院和机构无需对作出其所得结果所不必要的问题作出认定 ”）；see also Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

申请人未确立其拟议事业的国家重要性，且不符合Dhanasar分析框架的第一项要件。因此，她未证明其有资格或作为自由裁量事项在符合国家利益的情况下值得豁免职位offer要求。

裁定：上诉被驳回。