JUL192023_06B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：27419272 日期：WLY 19, 2023

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名哈萨克斯坦律师，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任认定，尽管申请人作为持有高级学位的个人符合基础EB-2签证分类资格，但申请人未能证明豁免所需职位offer、从而豁免劳工证将符合国家利益。具体而言，适用Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)中规定的三叉分析框架，审理主任认定申请人：(1) 未能证明其事业具有国家重要性，1 (2) 未能证明其处于有利地位推进该事业，且 (3) 未能表明权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。本事项现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。

经重新审查，本办公室将驳回上诉，因为申请人未能证明其事业具有国家重要性，因此她未满足Dhanasar框架的第一叉。由于认定的拒绝依据对申请人的上诉具有决定性，本办公室拒绝触及并特此保留申请人关于Dhanasar其余两叉的上诉论点。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和机构无需对结果所不必需的问题作出认定 ”）；另见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下拒绝触及上诉中的替代问题）。

1 审理主任认定申请人的事业被证明具有实质价值。

在论述国家重要性问题时，审理主任认可申请人的教育和法律背景2 及其提交的与法律领域及相关行业有关的文件，这些文件涉及申请人作为律师工作的事业。然而，审理主任指出，重点在于申请人的具体事业，其预期影响未被认定具有达到国家重要性程度的影响。审理主任进一步指出，申请人未提供其事业所产生的预期美国经济影响或就业创造的证据，因此认定该事业不会为该地区或国家带来实质性经济影响，也不会以其他方式具有达到国家重要性程度的广泛影响。

在上诉中，申请人主张审理主任“ 错误描述了国家重要性标准 ”，并声称审理主任必须考虑该事业“ 对整个国家的潜在影响 ”。鉴于本办公室对审理主任决定的概述，即审理主任特别就申请人的事业及其缺乏对该地区或国家的实质性影响作出认定，包括缺乏与该事业预期美国经济影响有关的证据，本办公室认为申请人的批评不具说服力且与审理主任的分析相矛盾。申请人进一步主张审理主任未认可其俄语熟练程度，并进一步指出其英语熟练程度。然而，申请人未能证明这些语言的熟练程度，无论单独或合计，将导致其事业对该地区或国家具有更广泛的影响，或语言技能是拟议事业的一部分。尽管申请人声称“ 美国与俄罗斯之间紧张关系加剧 ”导致对像申请人这样的俄语专业人士需求增加，但她未能证明其在美国作为俄语律师的事业将对两国之间的上述紧张关系产生实质性影响。事实上，在申请人的两封职位offer信中，其中一封来自此前在本事项中代表她的律师事务所，只有一封表明申请人的工作职责将要求她使用俄语知识。且两封职位offer信均未表明申请人如其中一封信所述拟担任的“ 移民法律助理 ”职位，或如另一封信所述“ 移民律师助理 ”职位，将如申请人似乎暗示的那样具有全球影响。总之，上诉未提出有说服力的论点，也未提供证据以推翻审理主任关于申请人事业国家重要性的分析和结论。

因此，本办公室采纳并确认审理主任关于申请人事业国家重要性的分析和决定。见Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并确认下级决定的作法已“ 被每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受 ”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个巡回法院，裁定上诉裁决者可以采纳并确认下级决定，只要他们对案件给予“ 个别化考虑 ”）。如上所述，本办公室保留申请人关于Dhanasar其余两叉的上诉论点。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. at 25。

2 她的教育和背景以及语言技能，与第二叉分析以及申请人是否处于有利地位推进其事业更为相关。本办公室还指出，申请人未提供证据证明其在提交申请时已获准在美国执业，这也可能影响对申请人是否处于有利地位推进其事业的考量。

命令：上诉被驳回。

3