JUL202023_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案由：27176653 日期：WL. 20, 2023

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名儿科医生，寻求被归类为持有高级学位的专业人士或具有特殊才能的工人。移民与国籍法（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。申请人还寻求豁免附属于此EB-2移民类别的职位邀请要求。该法第203(b)(2)(B)(i)条。美国公民及移民服务局（USCIS）可在符合国家利益时，酌情批准对所需职位邀请、从而对劳工证的豁免。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人的事业将具有国家重要性、她处于有利地位以推进该事业，或总体而言豁免职位邀请要求将有利于美国。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须首先证明其符合基础EB-2签证类别的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊才能的个人。由于该类别要求个人的服务须由美国雇主寻求，因此须另行证明豁免职位邀请要求符合国家利益。该法第203(b)(2)条。

该法及相关法规均未界定“ 国家利益 ”一词。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016) 规定，在确立EB-2资格后，USCIS可酌情批准国家利益豁免，前提是申请人证明：(1) 非公民拟从事的事业兼具实质价值和国家重要性；(2) 该非公民处于有利地位以推进拟从事的事业；且 (3) 总体而言，豁免职位邀请要求、从而豁免劳工证要求将有利于美国。

1 审理主任认定申请人寻求在佛罗里达州开设一家儿科医疗诊所。申请人符合高级学位专业人士资格，但审理主任否决了其申请，认定除其他事项外，拟从事的事业将不具有国家重要性。在上诉中，申请人提交了一份书面论证意见，强调医疗护理和医疗行业的重要性以及她的资历和能力。

在确定拟从事的事业是否具有国家重要性时，相关问题不是非公民将从事的行业或职业的重要性，而是该拟从事事业的具体影响。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889-890。参见 generally 6 USCIS Policy Manual F.5(D)(1), https://www.uscis.gov/policymanual（“ '事业'一词比一般职业更为具体；申请人不仅应提供该职业通常涉及内容的细节，还应提供该人拟在该职业内具体从事何种工作的细节。 ”）在本案中，记录未能证明申请人的事业将产生达到国家重要性程度的影响。

上诉在很大程度上重复了申请人此前关于佛罗里达州需要更多医疗服务提供者以及医疗行业的经济和其他益处的一般性主张。如果一项事业具有产生重大经济影响的显著潜力，尤其是在经济萧条地区，则可根据Dhanasar测试的这一要件符合资格。Id. 然而，尽管本办公室认可申请人关于“ 未来公司向经济萧条地区的公司提供服务不存在障碍 ”的陈述，但这并未证明她的事业本身将如何以达到国家重要性程度的方式影响任何地区的经济。为回应审理主任的证据请求（RFE）而提供的商业计划书称，该诊所初期将雇用申请人、一名医疗助理和一名接待员。申请人使用经济政策研究所的就业乘数，声称其事业将促进创造13至54个间接就业岗位，但未提供关于这一就业创造背景的充分信息，以证明这将对[已隐去]地区、佛罗里达州或美国构成重大经济影响。

正如审理主任所认可的，儿科医疗诊所是一项具有实质价值的事业。然而，在具有实质价值的领域工作并不意味着一个人的事业将具有国家重要性。在Dhanasar案中，申请人作为科学教师的工作被认定具有实质价值，但未能使其符合第一要件，因为证据未显示该工作将如何更广泛地影响科学教育领域。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893。同样，本案申请人未能确立其事业的国家重要性，因为她未提供其对该领域预期影响的文件。Id. 申请人称她打算通过传播“ 基本预防性健康行动知识以促进福祉和更健康的生活 ”，来“ 建立伙伴关系并制定旨在帮助处于弱势境况儿童的项目 ”。然而，记录未包含关于这些项目的后勤安排或覆盖范围的充分具体信息，以证明其影响将有多广泛。申请人的商业计划书除称申请人将举办健康讲座作为促进诊所业务的方式外，未描述这些项目。因此，记录未能证明申请人的事业具有影响儿科医疗领域或以其他方式广泛增进社会福利的显著潜力。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra at F.5(D)(1)。

1 本办公室注意到，记录未表明申请人获准在美国行医。在回应审理主任2022年7月的证据请求时，申请人提交了一封电子邮件，表明她于2022年9月报名参加了美国医师执照考试（USMLE）。于2023年3月提交的上诉未包含任何文件说明她在获得美国医师执照方面取得的任何进展（如有）。

申请人的事业具有影响儿科医疗领域或以其他方式广泛增进社会福利的显著潜力。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra at F.5(D)(1)。

最后，尽管本办公室认可关于申请人工作经验和技能的证据，但这些文件与Dhanasar第二要件相关，即她是否处于有利地位以推进拟从事的事业。它并不涉及该事业是否具有国家重要性，因此，申请人事业的国家重要性尚未确立。

由于申请人未能确立其符合Dhanasar测试第一要件的资格，本办公室无需处理其在其他两个要件下的资格，并在此予以保留。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和机构无需对作出其所得结论所不必要的问题作出认定 ”）；另参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

申请人未能满足Dhanasar分析框架所要求的第一要件。因此，本办公室认定她未能确立其有资格或酌情应获得国家利益豁免。

命令：上诉被驳回。