JUL202026_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：43530003 日期：2026年7月20日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名工业工程师，寻求以高级学位专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位提供要求。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

美国公民及移民服务局（USCIS）驳回了该申请，认定申请人未能证明豁免该分类的职位提供要求、从而豁免劳工证将符合国家利益。USCIS认定申请人已证明其拟从事的事业符合Dhanasar第一项要件，具有实质价值和国家级重要性。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。然而，USCIS还认定申请人未能证明其根据Dhanasar第二项要件处于推进拟议事业的有利地位。Id. at 890。我们驳回了随后的上诉。现本事项基于合并的重新开案和复议动议提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回上述动议。1

在驳回上诉时，我们同意USCIS的驳回决定，即申请人未能证明其处于推进拟议事业的有利地位。我们的理由是，申请人未提交充分证据以证实其主张，即其所称的制造工艺促成了I I抽奖活动，且其工艺是其雇主I ！向客户许可其产品以及其雇主提供这些服务的基础。例如，我们指出，记录中未包含证实申请人对HGTV项目的具体贡献的支持性证据。

同样，我们指出，申请人未能充分支持其主张，即其制造工艺是主要客户I I许可其工程成果的基础。我们的理由是，申请人未适当界定其雇主与LJ之间的关系，未提供支持性许可协议，也未证明申请人的工作是该协议的基础，如其所主张。

我们还讨论了一位结构顾问兼专业工程师A.L.提交的支持信，并认定，尽管该信高度评价申请人作为一名称职工程师的工作，但未充分讨论其拟议事业或其在该事业上取得的进展、在改进复合材料和其他回收材料制造技术方面的成功，或其成功记录。此外，我们指出，申请人也未适当证明潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人对其工作的兴趣。总之，我们认可申请人的教育背景、技能和知识，但最终认定，证据未能证明其在相关工作中的成功记录、其实现事业的进展，或来自潜在或其他相关实体的兴趣，而这些都是证明其处于推进拟议事业的有利地位所必需的。

在动议中，申请人质疑我们先前决定的正确性。申请人主张，认定没有充分证据证明其制造进步和工艺是其雇主获得合同以提供该服务的原因，是错误的。申请人声称其提交了证据和信件，以证实其对2020-2025年I I所展示的凉亭的构成和设计作出的重大贡献。在上诉中，申请人补充了记录，其声称这些文件反映了其在创建2026年_____宣传材料中所展示的凉亭初始设计方面的“ 无可争辩的作用 ”。申请人称其“ 在获得公众惊人关注度的项目中反复发挥了关键作用 ”，反映了其在其领域的进步。

重新开案动议必须陈述新事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。由于动议的范围限于先前的决定，我们将仅审查这些程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。我们可以批准满足这些要求并证明有资格获得所请求利益的动议。参见Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

经审查，我们认定上诉中提供的新证据未能证明受益人处于推进其拟议事业的有利地位。如上所述，我们认定申请人未能证明其成功记录、其实现事业的进展，或来自潜在或其他相关实体的兴趣，而这些都是证明其处于推进拟议事业的有利地位所必需的。在此，申请人提供了数页I I宣传材料，不仅涉及所强调的凉亭，还涉及样板后院休闲区的各种其他组成部分，包括家具、户外厨房、露台、地板等类似物品。申请人还提供了截图，反映其明显参与了2025年11月的一个项目，该项目为_____，附有凉亭的图形描绘、其在2025年批准“ 车间图纸 ”，以及在申请人工作流系统中将其列为“ 管理员 ”。

尽管新证据似乎表明申请人担任具有管理权限的职位，有一定能力批准他人的工作，但除其关于其工作具有关键和广泛影响的主张外，几乎不能证实其他内容。例如，这三张截图几乎不能证明是申请人在制造工艺方面的创新构成了其雇主所称与I I从2020年至2026年关键关系的基础。我们在先前的决定中已认可，申请人已提供证据表明其可能参与并贡献于I I项目，这一点没有争议。然而，我们的理由是

申请人未能充分证明是其所称的制造进步或工艺引领了该项目。值得注意的是，新证据未解决缺乏申请人对2020年至2026年I I项目贡献的书面证据的问题，因此，几乎不能证实其成功记录及其所称在创建凉亭初始设计方面的“ 无可争辩的作用 ”。

事实上，2025年和2026年的证据在证明其所称凉亭的初始设计方面具有可疑的证明价值，也不支持其主张，即其“ 在获得公众惊人关注度的项目中反复发挥了关键作用 ”。相比之下，来自其雇主内部系统的截图至多证明其批准了一份图纸及其对2025年一个项目的贡献。如上所述，上诉中提供的截图未解决缺乏证据的问题，即申请人创建了所称构成其雇主提供服务基础的制造进步或工艺，或其在五年间对I I项目的具体贡献。因此，新证据未能充分证明申请人所称在其雇主的成功记录、其实现事业的进展，或来自潜在或其他相关实体的兴趣，而这些都是证明其处于推进拟议事业的有利地位所必需的。申请人必须以独立、客观的证据解决记录中的模糊之处，指明真相所在。Matter of Ho, 19 I&N Dec. 582, 591-92 (BIA 1988)。

因此，基于上述理由，动议中提供的新证据未能确立申请人获得所请求利益的资格；因此，重新开案动议必须被驳回。

复议动议必须确立我们的先前决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时程序记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查限于审查我们的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明有资格获得所请求利益的动议。

为支持复议动议，申请人主张所提交的雇主信件和独立证据充分证实了其对I I凉亭设计的重大贡献及其在宣传媒体中的突出展示。申请人称，我们强调其姓名未包含在这些宣传材料中是错误的。申请人指出公司首席运营官（COO）的一封信及其对_____的讨论。与c::J的许可协议。申请人声称其提交了关于其参与的众多项目的广泛证据，包括上述~---------~I I等。

申请人未能证明，根据裁决时诉讼记录中的证据，我们此前的决定是基于对法律或政策的错误适用。正如我们此前所述，我们不否认申请人很可能是一名有价值的雇员，似乎参与了其雇主的众多项目。再次强调，我们的结论是，申请人未能如其主张的那样充分证明，其制造方面的进步或流程构成了2020年至今I[已隐去]项目的基础。例如，我们指出，记录中未包含证实申请人对I[已隐去]项目具体贡献的支持性证据。如所述，申请人在上诉中几乎没有弥补这一证据缺陷。因此，

可以合理推断，如果申请人及其创新对其雇主运营中的各个项目如此根本关键，那么应当有不止三张含糊的截图来证实这一所称的多年成功记录。

同样，我们指出，申请人未能充分支持其主张，即其制造流程是某领先客户c=J授权其工程工作的基础。我们的理由是，申请人未适当界定其雇主与所提及客户之间的关系，未提供支持性的许可协议，也未证明申请人的工作如其所称是该协议的基础。在动议中，申请人再次强调其雇主首席运营官的一封信证明其在与c::J的关系中发挥了关键作用，但这封信并未讨论其对该客户关系的贡献，相反，它讨论了其在牵头水射流机器项目中的作用。再次强调，我们不怀疑申请人现在和过去很可能都是其雇主的有价值贡献者，支持信中也是如此表述。尽管如此，除了现在在动议中首次提交的几张截图外，几乎没有支持性文件证实申请人在数年间牵头建立了其雇主与~-----~的关系。2 因此，申请人未能充分证明，我们此前的决定在裁决时是基于对法律或政策的错误适用，或未能证明其符合所寻求福利的资格。3

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

通知：非法居留的外国人，或属于其他不准入境或可驱逐出境情形者，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能丧失未来签证或其他移民福利的资格。

2 动议的范围限于“ 此前的决定 ”和“ 程序中最新决定 ”。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(i), (ii)。申请人在其当前动议中的主张仅是在重新争辩我们已在上诉中审议过的事实和问题。参见例如，Matter of0-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)（“ 复议动议并非当事人实质上提交与上诉时相同的书面论证意见并笼统指称此前委员会决定有误以寻求复议的程序 ”）。

3 由于所认定的驳回依据对申请人的动议具有决定性，我们拒绝审理并在此保留申请人根据Dhanasar第三项要件提出的资格和动议主张。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定各机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）。