JUL212026_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40999744 日期：2026年7月21日

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名运动员，寻求作为运动员的杰出能力外籍人士分类。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先分类使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人士使用。

通过其服务中心运营处（SCOPS），USCIS否决了表格I-140，外籍工人移民申请（申请），认定记录未能证明申请人获得了重大、国际公认的奖项，也未能证明她满足十项法规标准中的至少三项。此事现根据8 C.F.R. § 103.3由我们审理上诉。申请人负有以优势证据证明资格的举证责任。该法第291条；Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christa's Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

为符合这一移民分类的资格，法规要求提交方证明：

- 该外籍人士在科学、艺术、教育、商业或体育方面享有杰出能力；
- 他们寻求进入该国继续在杰出能力领域工作；以及
- 该外籍人士进入美国将在未来实质性惠及该国。

该法第203(b)(1)(A)(i)-(iii)条。“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其努力领域最顶端的少数百分比 ”的人士。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。另参见H.R. Rep. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990), reprinted in 1990 U.S.C.C.A.N. 6710, 1990 WL 200418 at *6739（指出：“ 简言之，该类别下的准入应保留给那些已上升至其努力领域最顶端的少数百分比个人。 ”）。

实施法规8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了多步骤分析。在第一步中，申请人可以通过一次性成就（即重大、国际公认的奖项）证明其在该领域成就的国际认可。

如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中的至少三项（包括奖项、特定媒体中的已发表材料以及学术文章等项目）。

当申请人满足这些初步证据要求后，我们进入第二步，在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于该努力领域最顶端的少数百分比。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1121 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，首先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2022)。

二、分析

申请人是一名运动员，年轻时即取得成功，并继续在美国一所初级学院、随后在一所参加I I division比赛的大学继续其运动努力。 ~----------~

A. 证据标准

由于申请人未表明或证明她获得了重大、国际公认的奖项，她必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代法规标准。在SCOPS面前，申请人声称她满足四项法规标准。SCOPS认定申请人满足了与奖项或奖励及已发表材料有关的两项标准，但未满足与会员资格及担任领导或关键角色相关的标准。在上诉中，申请人坚持认为她满足SCOPS拒绝授予的证据标准。在审查记录中的所有证据后，我们认定她仅满足一项标准。

1.“ 关于该外籍人士在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上的已发表材料，与该外籍人士在寻求分类的领域中的工作有关。此类证据应包括材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)。

该标准包含申请人必须满足的多项证据要求。首先，已发表材料必须是关于申请人的，且内容必须与申请人在其寻求移民分类的领域中的工作有关。已发表材料还必须出现在专业或主要行业出版物或其他主要媒体中。专业或主要行业出版物面向该领域或行业的专家。要符合主要媒体的资格，申请人必须证明发行量相对于其他类似媒体形式较高。最后一项要求是申请人提供每个已发表项目的标题、日期和作者，如果已发表项目为外文，他们必须提供符合8 C.F.R. § 103.2(b)(3)要求的翻译。申请人必须提交满足所有这些要素的证据，以满足该标准的字面要求。

申请人提供了若干印刷和在线文章。SCOPS认定申请人满足该标准的要求，但未提供任何分析。但我们注意到，尽管这些文章是关于申请人及其在该领域中的表现的，她依赖律师在证据请求（RFE）答复中的主张，即这些文章出现在三种出版物类型之一中。在没有文件证据支持这些主张的情况下，书面论证意见中律师的主张不构成证据，也不能满足申请人的举证责任。Matter of Y-H-L-, 29 I&N Dec. 698, 700 (BIA 2026)（引用Matter of Mariscal-Hernandez, 28 I&N Dec. 666, 673 (BIA 2022)和Matter of JJ Rodriguez, 27 I&N Dec. 762, 765-66 (BIA 2020)）。另参见Matter of M-K-, 29 I&N Dec. 556, 569 (BIA 2026)；Matter of Khan, 28 I&N Dec. 850, 862 (BIA 2024)；Matter of Arambula-Bravo, 28 I&N Dec. 388, 396-97 (BIA 2021)。

记录中缺乏任何客观且具有证明力的证据，证明该材料如律师在RFE答复中所称出现在“广泛发行的印刷报纸或专业体育媒体平台”中。例如，申请人未包括有关报纸和杂志的发行和分销信息或网站收视率的信息。此外，尽管申请人提供了反映文章所出现出版物名称（印刷版）的翻译证明，但大多数外文原始证据不包含出版物名称。因此，申请人未提供具有证明力的证据来佐证其主张，这削弱了该材料的证据价值。

因此，我们撤回SCOPS与该标准相关的有利认定。

2.“证明该外籍人士在寻求分类的领域中加入协会的文件，这些协会要求其成员具有杰出成就，由该学科或领域公认的国家或国际专家评判。”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)。

该标准包含申请人必须满足的若干证据要素。首先，申请人必须证明她是其领域中某一协会的成员。其次，申请人必须证明以下两项：（1）协会利用国家或国际公认的专家评判准成员的成就，以确定成就是否杰出，以及（2）协会将此杰出认定作为准成员资格条件的条件。申请人必须满足所有这些要素，以满足该标准的字面要求。Tapia v. Jaddou, No. 8:23-CV-813-CEH-AAS, 2025 WL 2780815, at *3--4 (M.D. Fla. Sept. 30, 2025)。

申请人基于三项会员资格声称符合该标准。SCOPS认定申请人未满足该标准的要求。在上诉中，申请人仅声称拥有委内瑞拉田径联合会（FVA）的一项会员资格。首先，她随上诉提供了晚于申请提交日期和否决日期的信件。SCOPS在RFE中要求此类证据，虽然她提供了回应RFE的信件，但该通信不足以证明杰出成就是会员资格的条件，或协会利用国家或国际公认的专家评判准成员的成就以确定成就是否杰出。

由于适用法规和SCOPS的RFE为申请人提供了正式通知和合理机会提交必要文件，我们拒绝考虑新的

在上诉中首次提出的证据。根据8 C.F.R. § 103.2(b)(11)，所有被要求的证据必须一次性一并提交。已确立的规则是，当提交方已被通知该要求并在被拒前获得了提供证据的实质机会时，行政上诉机构不会审查或考虑在上诉中首次引入的证据。Matter of Furtado, 28 I&N Dec. 794, 801-02 (BIA 2024)（引用Matter of Soriano, 19 I&N Dec. 764, 766 (BIA 1988)）；Matter of Izaguirre, 27 I&N Dec. 67, 71 (BIA 2017)（同）；Matter of Jin, 29 I&N Dec. 441, 449 (BIA 2026)（引用Matter of Obaigbena, 19 I&N Dec. 533, 537 (BIA 1988)）。其他先例强化了这一限制，指出上诉程序不是初次提交证据的场所。See Matter of N-P-A-, 29 I&N Dec. 347, 349 (BIA 2025)（引用Matter of German Santos, 28 I&N Dec. 552, 561 n.4 (BIA 2022), aff'd, No. 22-2072, 2025 WL 2694101 (3d Cir. Sept. 22, 2025)（“ [w]e do not consider new evidence for the first time on appeal ”即“ 我们不在上诉中首次考虑新证据 ”））；Matter of D-J-L-, 29 I&N Dec. 485, 489 (BIA 2026)；Matter of D-G-E-A- & N-G-G-E-, 29 I&N Dec. 570, 577 n.5 (BIA 2026)（引用Matter of Fedorenko, 19 I&N Dec. 57, 73-74 (BIA 1984)）。

但她在本上诉中还继续依赖FVA章程。这正是SCOPS认定不足以证明FVA要求成为会员须具备杰出成就的同一证据。虽然章程反映相关队伍的会员资格基于某些标准，但章程对会员资格的具体国际排名门槛、对“ 获批年度的最低分数 ”必须为何，均未作规定，申请人也未指明章程的哪一部分——或记录中的任何其他证据——证明准会员的成就是由其学科或领域内公认的国内或国际专家评判的。因此，该标准的两项要求仍未满足，申请人未能证明SCOPS在该标准下作出不利裁定时存在错误。

B. 我们保留申请人的其余主张

我们认定，尽管申请人满足一项标准，但她不满足关于已发表材料和会员资格的标准。虽然她在上诉中就另一项标准——即8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)项下在领导或关键角色中履职——进行了论证并提交了证据，但我们无需就该附加理由作出决定，因为她在数量上无法满足所需的标准数目。由于申请人无法满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下三项标准的初始证据要求，我们保留其余问题。Patel v. Garland, 596 U.S. 328, 332 (2022)（引用INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976)（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”））；see also Matter of F-B-A-, 29 I&N Dec. 456, 460 (BIA 2026)（在申请人本不具备资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

III. 结论

国会为杰出能力外国人设定了非常高的基准，要求申请人证明“ 持续的国家或国际赞誉 ”并提交“ 大量文件 ”以表明其成就在该领域得到认可。该法第203(b)(1)(A)(i)条。由于申请人未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下的门槛性“ 初始证据 ”要求，我们无法认定她属于杰出能力外国人，也无需进一步依据该法分析实质问题。See Kazarian, 596 F.3d at 1119-20；see also Nagaiah v. Allen, 784 F. Supp. 3d 798, 814 (E.D. Pa. 2025)（认定8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)项下的监管标准——

(x)“为寻求杰出能力签证的申请人确立了必要但不充分的证据要求。”）。

两步审理程序是一项解释性规则，不违反《行政程序法》，也不是立法性规则。Taneja v. USCIS, No. 24-CV-05657 (RER), 2026 WL 1734266, at *8 (E.D.N.Y. June 16, 2026)；Nagaiah, 784 F. Supp. 3d at 810；Agrawal v. Miller, No. 4:24CV3143, 2025 WL 2879217, at *12 (D. Neb. Sept. 12, 2025)；Etsy, Inc. v. Jaddou, No. 4:22CV3022, 2023 WL 3689555, at *23 (D. Neb. May 25, 2023)（引用Perez v. Mortg. Bankers Ass'n, 575 U.S. 92, 96 (2015)）。该方法植根于对国会记录、现行法定语言以及旨在确保只有其领域最顶尖者获得该分类的全面监管体系的详尽历史审查。

迄今为止，尚无其他联邦法院提出同样植根于对立法和机构历史如此详尽分析的替代框架。See generally 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1), https://www.uscis.gov/policymanual。Contra Mukherji v. Miller, No. 4:24CV3170, 2026 WL 895708, at *6 (D. Neb. Jan. 28, 2026)（认定两步框架未经所需的通告和评论规则制定程序即获通过）。但该观点似乎将会议报告——其作用仅在于解释众议院和参议院如何解决各自版本法案之间的分歧——误解为在该问题上比司法委员会报告更具权威性，而司法委员会报告的目的包括指导行政部门实施法律并协助司法部门进行解释。在Mukherji法院作出该认定之前和之后，众多联邦法院均已驳回该观点。因此，我们拒绝处理并特此保留本事项的任何最终实质审查。Patel, 596 U.S. 332。

基于上述理由，申请人未能证明其作为杰出能力外国人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均作为本决定的独立且替代性依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。未合法居留、或本属不可入境或可驱逐的外国人，可能因签发I-862表《出庭通知》而依据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。