JUL242024_01D8101 · O-1 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案号：31953606 日期：2024年7月24日

对加州服务中心决定的上诉

表格I-129，非移民工人申请（杰出能力-O）

申请人是一家餐厅，寻求将受益人归类为具有杰出能力的行政主厨。为此，申请人寻求O-1非移民分类，该分类适用于能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力，并且其成就已通过大量文件在领域内得到认可的个人。参见《移民与国籍法》（该法）第101(a)(15)(O)(i)条，8 U.S.C. § 1101(a)(15)(O)(i)。

加州服务中心审理主任拒绝了该申请，认定记录未能证明受益人满足适用于艺术领域杰出能力个人的初步证据标准：获得或提名重要的国家或国际奖项，或至少六种可能文件形式中的三种。此事现因上诉而由我们审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

I. 法律

就相关部分而言，该法第101(a)(15)(O)(i)条规定，对在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，且该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，其成就已通过大量文件在领域内得到认可，并寻求进入美国继续在杰出能力领域工作的个人，可给予O-1分类。国土安全部（DHS）法规将“ 艺术领域的杰出能力 ”定义为“ 卓越 ”，并将“ 卓越 ”定义为“ 在艺术领域取得的高水平成就，其技能和认可程度显著高于通常遇到的水平，以至于被描述为杰出的人在艺术领域享有盛誉、处于领先地位或广为人知。 ”参见8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(ii)。

接下来，DHS法规规定了用于证明受益人持续赞誉和成就认可的替代性初步证据标准。申请人可以提交以下证据之一：

获得或提名“重要的国家或国际奖项或奖品”，例如“奥斯卡奖、艾美奖、格莱美奖或导演工会奖”，或至少六类所列文件中的三类。参见8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iv)(A)-(B)。

提交满足初步证据标准的文件本身并不确立O-1分类的资格。参见59 Fed. Reg. 41818, 41820（1994年8月15日）（“申请人提交的证据不是分类的标准，而仅是确定是否已达到该标准的机制。”）。因此，当申请人提供满足初步证据标准的合格证据时，我们将确定记录的整体情况和证据质量是否显示艺术领域的杰出能力。参见该法第101(a)(15)(O)(i)条和8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(ii), (iv)。1

II. 分析

A. 证据标准

审理主任认定，申请人未能证明受益人根据8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iv)(A)获得或提名重要的国家或国际奖项或奖品。此外，审理主任认定，申请人仅证明了受益人符合一项标准，即8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iv)(B)(5)下的重要认可。在上诉中，申请人主张受益人符合另外四项标准。2 此外，申请人提交了新证据。由于申请人已被告知并获得了提供该证据的合理机会，我们不会在上诉中首次考虑该证据。参见8 C.F.R. § 103.2(b)(11)（要求所有被要求的证据一次性同时提交）；Matter of Soriano, 19 I&N Dec. 764, 766 (BIA 1988)（拒绝考虑上诉中提交的新证据，因为“申请人已被告知所需证据，并获得了在拒绝前为其记录提供该证据的合理机会”）。基于下述理由，申请人未能证明受益人至少符合三项法规标准。

外国人已经并将作为主要或领衔参与者，在具有卓越声誉的制作或活动中提供服务的证据，该声誉由评论、广告、宣传稿、出版物、合同或代言证明。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iv)(B)(1)。

该标准要求提供受益人过去在卓越制作或活动中担任主要或领衔参与者的证据，以及受益人未来在卓越制作或活动中担任主要或领衔参与者的证据。3 关于受益人过去的服务，在上诉中，申请人基于受益人声称参加了在_____举行的庆祝年度节日I I的印度美食节来主张其资格。申请人声称该节日是“一场吸引大量人群的重要文化盛会”，并声称：

1 另见2 USCIS Policy Manual, M.4(D)(4), https://www.uscis.gov/policymanual。
2 在上诉中，申请人对审理主任的认定没有异议，即其未证明受益人符合8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iv)(B)(4)下商业或评论界公认成功标准。我们认为未在上诉中提出的任何先前资格主张均已被放弃。参见，例如，Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)）。
3 一般参见2 USCIS Policy Manual, 同上，M.4(D)(2)（附录）。

[受益人]作为该活动的行政主厨，展示了卓越的活动管理技能，展示了其在成功为整个节日提供餐饮服务方面的烹饪专长。该节日不仅展示了印度美食的丰富画卷，还凸显了[受益人]作为其领域真正的杰出人物和领导者。通过参与这一卓越活动，[受益人]巩固了其作为有远见的主厨的地位，为文化和美食景观做出了重大贡献。

为符合该标准，申请人必须提交评论、广告、宣传稿、出版物、合同或代言形式的证据。4 为支持其主张，申请人提供了一篇未注明日期、来源不明的印刷文章的副本，标题为I I。该文章包含一张照片，说明文字为“ 与酒店团队一起 ”。文章称，酒店行政主厨和主厨为为期五天的节日特别策划了专属餐食，届时将有来自孟加拉不同地区的特色厨师监督特别素食自助餐，并表演Baul音乐以及现代印地语和孟加拉语歌曲。文章显示_____将主办该活动，但未提及受益人的姓名作为活动参与者，因此未识别或记录其主要或领衔角色。5

关于受益人的未来服务，审理主任认定，申请人未能证明受益人将作为具有卓越声誉的制作或活动的主要或领衔参与者提供服务。尽管申请人提交了与受益人签署的雇佣要约，但该文件未证明受益人将作为制作或活动的主要或领衔参与者。6 该协议也未反映具有卓越声誉的制作或活动。7

基于上述理由，申请人未能证明受益人符合该标准。

受益人因其成就获得国家或国际认可的证据，该认可由主要报纸、行业期刊、杂志或其他出版物中由受益人或关于受益人的评论或其他已发表材料证明。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iv)(B)(2)。

4 一般参见 2 USCIS Policy Manual，supra，at M.4(D)(2)(appendix)。
5 同上（规定证据可通过证明该人在事件或制作中担任主要角色来表明其担任主导角色，而主演角色是指在事件或制作中相对于他人处于极为突出地位的角色）。
6 同上（指示在评估受益人参与过去或未来事件或制作是否构成主导或主演时，审理人员可考虑，例如，受益人的角色是否在广告、宣传稿、评论或其他材料中被突出或重点展示，且向受益人提供的合同条款也可能与证明受益人参与的主导或主演性质相关，尤其是对于预期的事件或制作）。
7 同上（规定在证明预期事件的杰出声誉方面，申请人可提交诸如预先宣传、背书或其他关于相关事件或制作受期待程度的证据；然而，由于与预期制作或事件声誉相关的可用证据往往有限，审理人员也可考虑诸如同一人或实体过去类似事件或制作的声誉等因素）。

为满足此标准，申请人必须提供证据，证明受益人因成就获得国内或国际认可，形式为评论或其他发表于主要报纸、行业期刊、杂志或其他出版物（可包括在线出版物或广播或视频报道的文字记录）的已发表材料。8 在确定所提交证据是否证明受益人因成就获得国内或国际认可时，审理人员同时考虑已发表材料的内容以及该材料所发表出版物享有的认可程度。9 例如，受益人的作品在主要媒体获得有利报道或发表，如通过较高的相对发行量、读者量或观看量数据所证明，可确立受益人成就的国内或国际认可。10

在上诉中，申请人主张受益人的书 I I
由申请人于2023年在Amazon Kindle上出版，满足此标准。该书包含受益人的食谱和一份传记性陈述“ 关于厨师 ”，该陈述以概括性语言描述其过往职责及所称在餐饮、宴会承办和设施管理方面的成功。申请人主张该书已获得广泛传播，并提供了一张Kindle Direct Publishing“ 订单 ”报告的截图，显示该书已被下载283次。然而，该订单报告日期为2024年1月，晚于申请提交时间。8 C.F.R. § 103.2(b)(1)。尽管如此，申请人未证明283次Amazon Kindle下载（如有）的意义。
此外，申请人提供了一篇日期为I I 2023、发表于republicnewsindia.com的关于受益人及其作品（包括上述书籍）的文章；然而，该文章日期晚于申请初次提交时间。资格必须在提交福利请求时确立。参见8 C.F.R. § 103.2(b)(1)。

此外，申请人主张由"旅游与酒店管理教授撰写的一篇“ 高度有利的评论 ”“ 体现了[受益人]在烹饪领域的专业知识 ”。然而，该教授发给受益人的电子邮件信息仅表明其“ 已下载该电子书并热切期待深入阅读其内容 ”，因此不构成受益人的作品在主要媒体获得的有利报道。最后，尽管申请人还基于受益人获得来自 的感谢证书主张其资格，但该证书并非由受益人撰写或关于受益人的已发表材料。11

证据表明该外籍人士已获得高薪或将获得高薪
或就与该领域其他人的服务而言获得其他实质性报酬，
以合同或其他可靠证据证明。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iv)(B)(6)。

为证明符合此标准的资格，申请人应提供适当证据，确立受益人的过去或未来报酬相对于在该领域工作的其他人而言是或将是高的

8 一般参见 2 USCIS Policy Manual，supra，at M.4(D)(2)(appendix)。
9 同上。
10 同上。
11 我们注意到，在上诉中及在审理主任面前，申请人提供了一张受益人手持来自 的证书的照片副本以及一块奖牌，但上述物品上的文字无法辨认且模糊。

在该领域。12 在初次提交时，申请人表示提交证据以证明受益人基于其目前作为 烹饪总监的薪资符合资格。作为受益人报酬的证据，申请人提交了受益人2023年8月的工资单，显示其作为烹饪总监的月薪为102,300 INR。

此外，申请人最初提交了受益人的简历，其中描述其过往行政总厨职位为制作菜单和食谱；管理餐厅和宴会活动及其他网点的所有食品生产。对于受益人目前作为烹饪总监的职位，其简历表明了不同的职责，例如：努力提高餐厅酒类销售；实现预算收入；控制成本；最大化与设施运营相关的盈利能力；编制食品和饮料运营的年度预算；每日向总经理传达财务信息；以及进行员工培训和招聘。

此外，申请人提交了来自jobted.in的印度厨师和行政总厨薪资数据以及来自In.indeed.com的行政总厨月平均工资数据。13 然而，申请人未证明受益人相对于其他烹饪总监已获得高薪。先例和判例法均支持对8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iv)(B)(6)的这一适用。比较 Matter of Price，20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)（考虑职业高尔夫球手的收入与其他PGA巡回赛高尔夫球手的对比）；另见 Skokos v. U.S. Dept. of Homeland Sec.，420 F. App'x 712, 713-14 (9th Cir. 2011)（认定从事较低职责者的薪资信息不构成与该领域其他人的比较）；Grimson v. INS，934 F. Supp. 965, 968 (N.D. Ill. 1996)（考虑NHL执行者的薪资与其他NHL执行者的对比）；Muni v. INS，891 F. Supp. 440, 444-45 (N.D. Ill. 1995)（将NHL防守球员的薪资与其他NHL防守球员的薪资进行比较）。鉴于上述不同的职责和义务，申请人未表明烹饪总监这一职业与厨师或行政总厨相同。因此，申请人未确立厨师和行政总厨的比较薪资数据与烹饪总监的收入相关。

基于上述理由，申请人未确立受益人相对于其他烹饪总监已获得高薪。

B. 先前批准

正如审理主任所指出的，美国公民及移民服务局已批准了另一名不同申请人此前代表受益人提交的另一份申请。我们无需仅因可能存在错误的先前批准而在未证明资格的情况下批准申请或请求。参见 Matter of Church Scientology Int'l，19 I&N Dec. 593, 597 (Comm'r 1988)；另见 Sussex Eng'g, Ltd. v. Montgomery，825 F.2d 1084, 1090 (6th Cir. 1987)。此外，我们不受服务中心相反决定的约束。La. Philharmonic Orchestra v. INS，No. 98-2855, 2000 WL 282785, at *3 (E.D. La. 2000)，aff'd，248 F.3d 1139 (5th Cir. 2001)。

12 一般参见 2 USCIS Policy Manual，supra，at M.4(D)(2)(appendix)。
13 尽管申请人在上诉中提供了额外文件（来自In.indeed.com的基于Sodexo食品服务公司六份薪资的行政总厨薪资数据），但如上所述，我们不会在上诉中首次考虑新的资格主张或证据。参见 Soriano，19 I&N Dec. at 766。

III. 结论

申请人未确立受益人满足上述任何标准。尽管申请人主张受益人依据8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iv)(B)(3)符合资格，我们无需处理该理由，也无需处理审理主任对8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iv)(B)(5)的有利认定，因为其无法满足至少三项标准的初始证据要求。我们也无需提供总体判定以确立受益人是否已获得国内或国际赞誉、是否已获得高水平的成就、以及是否已被认可为在艺术领域杰出、著名、领先或知名。参见法案第101(a)(15)(O)(i)条及8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(ii)和(iv)。因此，我们保留这些问题。 consequently，申请人未证明受益人作为具有杰出能力的个人符合O-1签证类别的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每一项均作为本决定的独立和替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。