JUL272023_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：22669626 日期：2023年WLY 27日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人寻求将受益人归类为科学领域的杰出能力人士。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可的人士使用。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能通过一次性成就的证据或满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)中至少三项证据标准的证据，证明受益人满足了初始证据要求。此事现因上诉而由本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使移民签证可供在科学、艺术、教育、商业或体育领域具有杰出能力的人士使用，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在该领域内得到认可，前提是该人士寻求进入美国继续在其杰出能力领域工作，且该人士进入美国将未来实质性惠及美国。

“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其努力领域最顶端的小百分比 ”人士。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)的实施条例规定了多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即重大、国际公认的奖项）证明受益人在该领域成就的国际认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，证明受益人至少满足

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中的三项（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章的作者身份等项目）。1

当受益人满足这些初始证据要求时，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，并证明该人士属于其努力领域最顶端的小百分比。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，其中文件首先被计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。2

二、分析

由于申请人未表明或证明受益人获得了重大、国际公认的奖项，她必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代监管标准。在否决申请时，审理主任承认受益人满足了与评审和学术文章作者身份相关的标准，但认定她未满足奖项、会员资格、已发表材料和原创贡献标准。在上诉中，申请人主张受益人满足会员资格、已发表材料和原创贡献标准。3 在审查所有证据后，我们得出结论，申请人未能证明受益人满足至少三项标准的要求。

外籍人士在寻求分类的领域中协会会员资格的文件，该协会要求其成员具有杰出成就，由该学科或领域公认的国家或国际专家评判。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)

申请人主张受益人在申请人处担任放射肿瘤科医生的职位满足此标准。然而，申请人未证明其与受益人的雇佣关系构成协会的“ 会员资格 ”，或她的职位要求由该领域公认的国家或国际专家评判的杰出成就。

申请人还提供了一封电子邮件，称受益人“ 受邀 ”成为国际淋巴瘤放射肿瘤学组的成员，但记录未表明她在提交申请时实际已被接纳为该组织的会员。参见8 C.F.R. § 103.2(b)(1), (12)。无论如何，所提交的证据未证明国际

1 一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2), https://www.uscis.gov/policymanual（表明USCIS官员应首先“ [a]评估证据是否满足监管标准：以优势证据确定申请人提交的哪些证据客观满足适用于该类型证据的监管描述的参数 ”）。
2 一般参见同上（指出在最终实质审查中，USCIS官员在整体考虑申请时应一并评估所有证据，以确定申请人是否以优势证据证明了移民分类所需的高水平专业知识）。
3 申请人未在上诉中主张满足奖项标准。

淋巴瘤放射肿瘤学组要求其成员具有由该领域公认的国家或国际专家评判的杰出成就。

此外，申请人主张受益人在._____...-__---,., ------~1=・n~t"""""ihe United Kingdom (UK)、儿科放射肿瘤学会、.L..;-----; 1-----.----------' Group、美国治疗放射肿瘤学会、.___ ___. _____.Medical Society以及l l的会员资格满足此标准。虽然申请人提供了关于这些组织的一般信息，但未提交其章程或细则，或其他显示其官方会员资格要求的文件。除了未证明上述组织要求其成员具有杰出成就外，所提交的文件也未显示其会员资格的接纳由公认的国家或国际专家评判。

例如，关于受益人在O的会员资格，申请人仅提交了维基百科上关于该组织的页面。由于无法保证这一开放、用户编辑的互联网网站内容的可靠性，来自维基百科的信息将不赋予任何证据权重。参见Laamilem Badasa v. Michael Mukasey, 540 F.3d 909 (8th Cir. 2008)。4 此外，即使我们考虑此证据，它表明会员资格授予“ 已通过联合王国_____会员资格文凭考试的医生，该考试由所有英国_____联合举办 ”。申请人未证明通过所需的c=]医学考试达到“ 杰出成就 ”的水平，或受益人的接纳由该领域公认的国家或国际专家评判。

申请人还主张受益人在~的“ 研究员资格 ”满足此标准。申请人提交了一份证书，称受益人“ 被接纳为I I的研究员 ”。然而，申请人未提供证据显示受益人的.___ _.研究员资格要求杰出成就，或她的接纳由公认的国家或国际专家评判。
此外，申请人主张受益人在I,___ _____. University的为期两周的研究员资格 r----------'-'-""-.>..!=.....,,._._-~__ _____J Fellowship to the UniversityL_____-r---,_____J，以及在.___ ___.的“ 儿科和成人质子治疗两年研究员项目 ”满足此标准。这些研究员资格代表临时医学培训机会，而非该领域协会的会员资格。对于

4 另参见https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:General_disclaimer的信息，于2023年7月24日访问，副本已纳入诉讼记录，其中表明维基百科的内容受以下一般免责声明的约束：

WTKTPEDTA 不作有效性保证。维基百科是一个在线开放内容协作百科全书；也就是说，它是一个由个人和团体自愿组成的协会，致力于开发人类知识的共同资源。该项目的结构允许任何有互联网连接的人更改其内容。请注意，此处所发现的内容未必经过具备提供完整、准确或可靠信息所需专业知识的人员审查……维基百科不能保证此处所发现信息的有效性。任何特定条目的内容可能最近已被观点与相关领域知识状况不符的人更改、破坏或篡改。

例如，申请人提供了关于 th ._____，Fellowship" 的信息，其中写道："该项目的目标是在儿童恶性肿瘤管理方面培养临床专业知识，并在质子治疗应用方面培养技术专长。研究员将被期望完成一个与质子治疗相关的研究项目……"申请人也未证明受益人的奖学金要求由该领域公认的国内或国际专家评判的杰出成就。例如，关于她的._____，Fellows~ip，申请人提交的信息表明"奖学金面向顾问和专科注册主任级临床肿瘤学家开放，他们须为 Din 的正式会员或研究员，居住在英国，并在授予/访问时处于活跃临床执业状态。"此外，关于受益人的"儿童和成人质子治疗两年奖学金项目"，申请人提供了来自 University I I 的信息，其中写道：

该奖学金的前提条件是在奖学金开始日期前成功完成经 ACGME 认证的放射肿瘤学住院医师培训……申请必须包括当前简历和一份阐述候选人对该奖学金兴趣的一页个人陈述。还需要三封来自临床和/或研究导师的推荐信，其中一封来自该研究员住院医师培训主任。已完成英国、挪威、澳大利亚、新加坡和加拿大放射肿瘤学住院医师培训的特殊国际申请人将被考虑，前提是他们持有有效的美国医疗执照，或针对美国境外培训的 ECFMG 认证（要求完成 USMLE 1 和 USMLE 2 考试）。如适用，签证担保也需要 ECFMG 认证。

申请人未证明上述标准（如完成肿瘤学住院医师培训、活跃临床执业或医疗执照）达到"杰出"成就的水平。在没有证据表明受益人的会员资格要求杰出成就且入会由该领域公认的国内或国际专家评判的情况下，申请人未证明她符合该标准。

关于外籍人士在其寻求分类所属领域内工作的专业或主要行业出版物或其他主要媒体上的已发表材料。此类证据应包括材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)

作为该标准的证据，申请人提交了受益人在 International Neurology、Radiology and Radiotherapy of Craniopharyngioma 和 BMJ Clinical Review 中撰写或编辑的学术研究文章和评论。5 申请人还提交了一篇由受益人撰写的文章，题为 L-------1---------,___-,,--_____J，该文章发布在._____.News 的网站上。6 上述医学文章讨论的主题并非受益人。由于该材料并非"关于"

5 法规在 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi) 中载有关于专业出版物中"学术文章作者身份"的单独且不同的标准，受益人已满足该标准，....ed_.____，

6 申请人未提交证据（如读者统计数据）表明.__ _____.News 网站是主要媒体的一种形式。

受益人，因此就本标准而言，它不构成关于她的已发表材料。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii) 的法规语言要求"关于外籍人士的已发表材料"。参见，例如，Negro-Plumpe v. Okin, 2:07-CV-00820 at *1, *7 (D. Nev. Sept. 2008)（维持关于某节目的文章并非关于该演员的认定）。

此外，申请人提交了一篇关于受益人的文章，发表于 m agazine，题为 L...----------~ " 该文章的作者未按本标准要求标明身份，且该材料出现在该杂志的"广告专题"部分。为推广某人服务而制作的营销材料通常不被认为足以满足本标准。7 申请人也未提供比较发行量统计数据或其他证据以证明 l !Magazine 是专业或主要行业出版物或其他类型的主要媒体。8

此外，申请人提供的文件表明受益人在._____.News Morning Show 的健康栏目中讨论了"乳腺癌治疗选择"。申请人未表明该电视栏目是关于受益人的，而非关于佛罗里达州女性可获得的乳腺癌治疗选择。此外，申请人未提交证据（如收视率统计数据）表明 I INews Morning Show 是主要媒体的一种形式。在没有证据表明受益人是专业或主要行业出版物或主要媒体中关于她的材料的主题的情况下，申请人未证明她满足本标准。

外籍人士在该领域具有重大意义的原创科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)

作为本标准的证据，申请人提交了受益人的研究文章和书籍章节、其已发表作品的引用证据以及该领域同事的支持信。审理主任考虑了这些文件，但认定其不足以证明受益人的工作构成该领域具有重大意义的原创贡献。基于下文讨论的理由，我们同意该认定。

为满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v) 的法规，申请人必须证明受益人不仅作出了原创贡献，而且这些贡献在该领域具有重大意义。9 例如，申请人可以表明这些贡献已在该领域广泛实施、显著影响或影响了该领域，或以其他方式达到了该领域重大意义的水平。

7 参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2, Appendices, "Extraordinary Ability Petitions - First Step of Reviewing Evidence"（指出为销售受益人产品或推广其服务而制作的营销材料通常不被视为关于受益人的已发表材料）。

8 参见 generally id.（指出专业或主要行业出版物或其他主要媒体出版物中的已发表材料证据应确立其发行量（在线或印刷）相较于其他发行量统计数据较高）。

9 参见 generally 6 USC1S Policy Manual, supra, at F.2, Appendices, "Extraordinary Ability Petitions - First Step of Reviewing Evidence."

在上诉书面论证意见中，申请人主张受益人在l I' 接受的质子束治疗"正式培训和教育"、"在成人和儿童质子治疗方面的真实生活经验"、完成"专门的儿童和成人质子治疗奖学金"以及治疗"超过 200 名患有癌症的儿童"符合本标准。虽然证据表明受益人在其领域技术娴熟，但申请人未证明她在质子治疗方面的教育、培训和经验构成放射肿瘤学领域具有重大意义的原创科学贡献。

此外，申请人主张受益人为 Oncology at a Glance 审阅材料，并"从 2015 年到 2019 年至少编辑了十本 British Medical Journal (BMJ) Clinical Review 书籍，主题涵盖临床肿瘤学、血液学、儿科以及妇产科。"然而，受益人的稿件审阅和编辑服务已在 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv) 的评审标准下予以考虑，她已满足该标准。此外，申请人未证明为期刊进行同行审阅或编辑工作如何达到该领域具有重大意义的原创贡献水平。在此，申请人未表明，例如，受益人的工作如何以重大方式显著影响或影响了 Oncology at a Glance 或 BMJ 之外的领域。

申请人还指出，受益人在《国际神经病学》；《国际粒子治疗杂志》；《药物》；《国际放射肿瘤学、生物学、物理学杂志》（IJROBP）；《临床肿瘤学》；《造釉细胞型颅咽管瘤的基础研究与临床方面》；《肺癌》；以及《欧洲癌症杂志增刊》上发表了文章和会议摘要。申请人未证明在排名良好的期刊上发表文章以及在知名医学会议上展示工作，例如在美国放射肿瘤学会第56届年会（ASTRO）论文集上发表，必然表明该领域认为该研究和工作是具有重大意义的原创贡献。此外，具有高排名或影响因子的出版物反映的是该出版物的整体引用率；它并不显示作者的影响力或研究对该领域的影响，也不表明发表在著名期刊或会议上的每一篇文章都自动表明该领域具有重大意义的科学贡献。在此，申请人未确立仅凭在上述期刊和会议上的发表即表明受益人在其领域具有重大意义的贡献。如果没有证据表明出版物和演示具有“ 重大意义 ”，则根据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v) 它们是不充分的。见 Kazarian v. USCIS, 580 F.3d 1030, 1036 (9th Cir. 2009), aff'd in part, 596 F.3d 1115。

记录包括受益人的Google Scholar个人资料，显示其研究文章已累计获得73次引用。来自Google Scholar的信息进一步表明，受益人引用次数最高的两篇文章，题为‘ [已隐去] ’（2007年）和‘ [已隐去] ’（2015年），分别获得69次和3次引用。她接下来引用次数最高的两篇文章，题为‘ [已隐去] ’（2016年）和‘ [已隐去] ’（2017年），各获得一次引用。

10 申请人未具体说明这些单篇文章的引用中有多少是受益人本人或其合著者的自引。

一般而言，引用可以作为该领域对受益人的研究或书面工作产生兴趣的指示。然而，申请人未充分表明受益人任何已发表文章的引用次数与该领域具有重大意义的贡献相称。在此，申请人未阐明对受益人文章引用的意义或相关性。申请人也未表明这些引用在受益人领域中异常高，或它们与该领域认为具有重大意义的其他文章相比如何。例如，如果没有比较统计证据表明受益人领域其他文章的引用频率，申请人未证明其发表和展示的工作所获得的引用次数表明该领域具有重大意义的贡献。

此外，申请人指出该领域专家为支持受益人提供的推荐信。11 这些推荐信讨论了受益人先进的放射肿瘤学培训，以及她与肿瘤学和质子治疗相关的研究，但他们的陈述未证明她的原创工作在该领域具有重大意义。如下文所述，推荐信未提供足够详细的信息，记录也未包括充分的佐证文件，以表明受益人对该领域做出的具体“ 原创贡献 ”的性质，这些贡献被认为具有重大意义。

例如，T-J-U-的放射肿瘤学教授M-W-W-博士表示，受益人“ 在住院医师培训的基本要求之外追求质子治疗的专门培训，并在质子治疗这一高度专业化的领域中发展了罕见的临床技能。 ”M-W-W-博士指出，受益人在[已隐去]完成了儿科和成人质子治疗的专科培训，这是“ 世界上第一个此类项目。 ”M-W-W-博士还指出，受益人在[已隐去]“ 撰写了原创科学研究论文 ”发表在《国际粒子治疗杂志》上，并在ASTRO上展示，但她未解释这项工作如何以实质性方式影响该领域，或以其他方式构成该领域具有重大意义的贡献。我们认识到研究必须以某种方式为知识库增加信息才能被接受发表、展示、资助或学术认可，但并非每一项拓宽特定领域知识的研究都构成该领域具有重大意义的贡献。

M-W-W-博士进一步提到受益人为BMJ Clinical Review所做的编辑工作以及撰写了一本书的章节。然而，申请人未提供文件信息或其他证据表明受益人的特定书籍章节构成质子治疗领域具有重大意义的原创贡献。证据也不支持受益人為BMJ Clinical Review提供编辑服务达到该领域具有重大意义的贡献水平的认定。

此外，申请人的医疗主任S-A-博士表示，受益人的“ 研究帮助……完善和定义了关键听觉器官如耳蜗的放射耐受性。从这些数据得出的指导对于儿童癌症患者长期幸存者的听力保护至关重要，有助于改善他们的生存率和生活质量。 ”他指出，受益人“ 受邀在2017年于[已隐去]医院举行的国际儿科

11 虽然我们讨论了部分支持信，但我们已审查并考虑了每一封信。

在2017年于~----------_.Hospital ... in D举行的放射肿瘤学癌症学会会议上。”S-A-博士进一步指出，受益人的“报告引起了预期的热烈反响，并已确立[受益人]作为杰出研究者的地位”，但他并未提供具体实例表明其关于放射耐受性的报告发现已在放射肿瘤学领域产生影响，达到在其领域具有重大意义的程度。

此外，C-C-C-的顾问临床肿瘤学家B-H-博士断言，受益人“撰写了多篇有影响力的研究论文并在国际会议上做口头报告。”虽然B-H-博士列举了受益人发表和展示工作的例子，但他未详细说明她的具体研究和发现如何被其他放射肿瘤学家广泛利用，或以其他方式影响质子癌症治疗，达到表明该领域具有重大意义的贡献的水平。

记录包括来自R-L-R-、W-P-和N-J-博士的额外推荐信。尽管这些剩余信件赞扬受益人作为放射肿瘤学家的工作，但它们未证明她的贡献如何“在该领域具有重大意义”。相反，这些信件提到受益人工作的重要性，以其在专业期刊上发表和在医学会议上展示为指示。如上所述，申请人未通过受益人的引用历史或其他证据表明她的工作在发表或展示后在该领域具有重大意义。虽然受益人的文章被专业期刊和会议选中验证了她工作的原创性，但这不一定反映她的研究和发现被认为具有重大意义。

在此，信件未包含具体、详细的信息解释受益人的工作对整体领域产生的不同寻常的影响或高影响力。具体阐明受益人的贡献如何对该领域及其对后续工作的影响具有重大意义的信件增加价值。12 另一方面，缺乏具体内容并使用夸张语言的信件不增加价值，不被视为可能构成满足该标准基础的证明证据。13 此外，USCIS无需接受主要是结论性的陈述。1756, Inc. v. The US. Atty Gen., 745 F. Supp. 9, 15 (D.C. Dist. 1990)。如果没有足够的信息和证据表明她的工作构成该领域具有重大意义的原创贡献，申请人未确立受益人满足该标准。

III. 结论

申请人未提交所需的初始证据，证明一次性成就或受益人满足十项标准中至少三项的文件。因此，我们无需提供Kazarian案中引用的那种最终实质审查，596 F.3d at 1119-20。因此，我们保留最终实质审查。14 尽管如此，我们建议我们已

12 参见 generally 6 USCIS 政策手册，前引，F.2，附录，“杰出能力申请——审查证据的第一步”。
13 同上。另见 Kazarian，580 F.3d 第1036页，部分维持，596 F.3d 第1115页（认定：重复法规语言但未解释个人贡献如何已经影响该领域的推荐信，不足以确立该领域中具有重大意义的原创贡献）。
14 参见 INS v. Bagamasbad，429 U.S. 24，25（1976）（“法院和机构无须对以下问题作出认定”

综合审查了记录，认定该记录不支持受益人具备所寻求分类所需的声誉和认可。

申请人寻求的是针对受益人的高度限制性签证分类，该分类面向已处于各自领域顶端的人士，而非面向正朝着顶端发展的人士。参见 Matter of Price，20 I&N Dec. 第954页（认定即使大联盟级别的运动员也不自动符合作为“ 杰出能力 ”个人分类的法定标准）；Visinscaia，4 F. Supp. 3d 第131页（省略内部引号）（认定杰出能力认定“ 在设计上极其限制性 ”）；Hamal v. Dep't of Homeland Sec.（Hamal II），No. 19-cv-2534，2021 WL 2338316，第*5页（D.D.C. 2021年6月8日）（认定EB-1签证“ 保留给极少数潜在移民 ”）；另见 Hamal v. Dep't of Homeland Sec.（Hamal I），No. 19-cv-2534，2020 WL 2934954，第*1页（D.D.C. 2020年6月3日）（引用 Kazarian，596 第1122页（维持对一位专攻非爱因斯坦引力理论的已发表理论物理学家的申请拒绝）（指出“ [c]ourts have found that even highly accomplished individuals fail to win this designation ”）。

在此，申请人未证明受益人工作的重要性表明其具备所需的持续国家或国际声誉，或该工作符合国会所设想的“ 在该领域享有声誉的工作生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723，59（1990年9月19日）；另见该法第203(b)(1)(A)条。此外，记录亦未以其他方式证明受益人在该领域获得了持续的国家或国际声誉，且她属于已升至所从事领域最顶端的小百分比人士之一。参见该法第203(b)(1)(A)条及8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

基于上述理由，申请人未证明受益人具备杰出能力个人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均作为裁决的独立且替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。

其裁决对其所达结果并非必要 ”）；另见 Matter of L-A-C-，26 I&N Dec. 516，526 注7（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。