JUL272026_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案由：43490299 日期：WLY 27, 2026

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名美食狗粮厨师，也是一家豪华犬类精品店的共同所有人，其寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士，并寻求对该分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

USCIS否决了该申请，认定尽管申请人符合作为持有高级学位的专业人士的EB-2分类资格，但记录未能证明豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3由我们审理上诉。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题重新审理（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审理，我们将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是持有高级学位的专业人士，或在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得获得对工作要求“ 符合国家利益 ”的酌情豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，USCIS可酌情1授予国家利益豁免，如果申请人证明：

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

- 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

二、分析

USCIS认定申请人符合作为高级学位专业人士的基础EB-2分类资格。记录显示申请人拥有相当于外国金融与信贷专业硕士学位的学历，来自[已隐去]。1 尚待确定的剩余问题是申请人是否有资格获得国家利益豁免。在上诉中，申请人主张USCIS施加了更高的证据标准，但并未具体指出此类情形；相反，申请人重申了此前在记录中提出的主张，即她已满足Dhanasar的全部三项要件。

申请人将自己描述为“ [已隐去]的共同创始人兼[厨师]大师2，一家总部位于[已隐去]的高端狗粮公司。 ”申请人称其拟议事业是“ 继续我在[已隐去]的工作，并尽可能发展该公司 ”，并且她将向“ 全国各地的宠物主人及其宠物 ”提供健康狗粮，并提高对“ 狗和动物福利 ”的认识。她还声称其事业将“ 在美国创造显著的社区和经济效益，并提升国家的整体生活质量。 ”

A. 实质价值和国家重要性

我们认定申请人未满足Dhanasar分析框架的第一项要件。第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的 merit（价值）可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，我们考虑其潜在的前瞻性影响。同上。

记录支持拟议事业的实质价值。申请人提供了充分的文件，包括其商业计划、作为初创企业和宠物友好企业获奖的证明、公司网站及产品描述，以及证明该企业存在并获顾客支持的推荐信，以表明该事业属于Dhanasar所设想的领域之一或多个，尤其是在商业和创业方面。

然而，申请人未能充分证明其事业的国家重要性。在确定国家重要性时，我们寻找拟议事业的“ 更广泛影响 ”。Dhanasar指出，“ 一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响。 ”同上。它还指出，“ 一项事业

2 申请人在其商业计划中通篇自称“ Master Chief ”，但根据记录中的其他文件，显然她除了作为企业的共同所有人或共同创始人外，还担任狗粮厨师。

具有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济影响，尤其是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家重要性。”同上，第890页。

申请人声称其事业具有国家重要性，因为“让狗（以及一般宠物）快乐健康对人类健康与福祉出乎意料地重要”，并且“通过确保宠物保持健康快乐，美国宠物主人可以通过喂养狗和宠物高质量宠物食品获得健康和心理益处。”申请人提供了各种研究报告和文章的网页链接，证明狗在美国宠物拥有量中占比最高，以及养宠物如何对心理健康产生积极影响。然而，申请人关于国家重要性的主张依赖于对狗粮行业重要性和养宠物价值的泛泛讨论，缺乏佐证文件和解释来支持其销售高端狗粮的业务如何能够充分超越其客户范围，从而广泛影响美国人口的心理健康、美国狗的福利，甚至狗粮行业。3

此外，申请人声称其企业将对该地区或美国的经济产生重大影响，并提供了一份商业计划，其中包括关于员工招聘、工资支出和纳税的五年计划。例如，该计划预计企业将在第五年从九名员工增长到131名员工，总工资支出将在第五年从401,440美元增加到5,973,706美元。然而，商业计划未充分详述其财务和人员预测的依据，也未充分解释申请人将如何按照所给时间表实现这些目标。申请人必须以相关、有证明力且可信的证据支持其主张。见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。

商业计划进一步表明，申请人将在[已隐去]开设新店，此外还在[已隐去]开设一家狗日托和spa——但不清楚此类扩张将如何实现，以及五年预测是否恰当反映了其广泛的扩张计划。申请人还在其商业计划中讨论了困境社区指数（DCI），声称根据DCI评分，该企业已为加利福尼亚州困境社区的居民“创造了八个工作场所”。然而，记录本身并未指明该企业所在地处于加利福尼亚州经济萧条地区，也未指明申请人将在该地区雇用大量工人。尽管申请人表示企业“密切监测困境社区的状况”，但她未提供任何关于当前或未来企业在经济萧条地区运营的具体细节。

我们审查了由[已隐去]教授S-S-M-撰写的专家意见信。该信函对申请人的陈述、商业计划、推荐信以及申请人在记录中提出的其他主张进行了广泛概述和总结，包括狗粮行业的重要性、宠物健康与福祉、美国宠物主人的心理和身体健康。然而，该教授未详细解释申请人的未来工作具体将如何实现这些上升到国家重要性的巨大益处。该教授的观察更多依赖于对典型商业活动结果的泛泛之谈，

3 申请人未声称其拥有某种特定于制作高端狗粮的技术或工艺，从而将影响狗粮行业。

而非深入说明申请人的特定事业将如何以与国家重要性相称的水平更广泛地影响经济、行业或社会福利。

同样，申请人工作同事撰写的支持信以及该企业客户的证明信，不足以证明拟议事业的全国重要性。尽管作者们赞扬申请人的个人特质、商业管理专业技能以及她致力于创造狗狗喜爱的美味食谱的奉献精神，但他们并未讨论申请人的事业或其具体影响：包括其工作任何潜在的更广泛影响。因此，专家意见和其他推荐信在权衡该事业的全国重要性方面几乎没有证明价值。

我们认定，记录并未证明她经营狗狗精品店以及营销和销售优质狗粮的事业超出了该企业及其未来客户的范围，从而以与全国重要性相称的水平影响该领域或任何其他行业或更广泛的美国经济。申请人声称的社会和经济利益取决于众多因素，且她未提供足以佐证所声称结果的充分证据。

B. 处于推进拟议事业的有利地位

我们撤回USCIS的结论4，即根据Dhanasar框架的第二项要件，申请人处于推进其拟议事业的有利地位。第二项要件将焦点从拟议事业转移到个人。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。为确定他们是否处于推进拟议事业的有利地位，我们考虑的因素包括但不限于：其在相关或类似努力中的教育、技能、知识和成功记录；未来活动的模式或计划；实现拟议事业的任何进展；以及潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的兴趣。Id.

目前不清楚对Dhanasar第二项要件下的多因素分析进行个性化考量将如何证明申请人处于推进其拟议事业的有利地位。我们首先注意到，记录缺乏佐证文件，如公司注册、税务申报或其他相关商业文件，以表明申请人作为该企业联合创始人或联合所有者的身份。尽管商业计划提出了未来活动的模式，但记录并未反映申请人所声称的未来扩张、增长和进展的具体可行计划和资源。虽然推荐信对申请人评价正面，但它们来自其现任商业伙伴、其前工作同事或该企业现任客户，并不构成潜在客户或投资者可能贡献和支持申请人未来事业的利益的重要或相关证据。此外，即使拟议事业包括担任制作优质狗粮的主厨，申请人也未提供充分证据表明她在狗粮厨师或狗粮行业有任何成功记录或工作经验，或在相关努力中有其他过往成功。5

4 USCIS除列出记录中的支持文件外未提供任何分析。
5 记录中申请人的经验和技能包括在I I俄罗斯为._____.（一家美容院网络）担任管理员，以及在.__ _____.（一家天然石材供应商）担任首席经济师。

基于这些原因，我们认定记录中的证据不足以充分证明申请人将在多大程度上处于推进其拟议事业的有利地位。

III. 结论

申请人未证明拟议事业的全国重要性，因此不符合Dhanasar的第一项要件。申请人也未表明她处于推进其拟议事业的有利地位。由于申请人未满足Dhanasar分析框架的第一项或第二项要件，而这对上诉具有决定性，我们无需处理剩余的第三项要件。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976) (per curiam)（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”）。基于上述，我们认定申请人未表明符合国家利益豁免的资格，并作为裁量事项驳回上诉。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或 otherwise 不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发Form I-862出庭通知而根据该法第240条面临驱逐程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能丧失未来签证或其他移民福利的资格。