JUL282026_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：43193091 日期：2026年7月28日

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名护士技师，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

USCIS拒绝了该申请，认定记录未能证明豁免所需职位offer、从而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其值得行使裁量权豁免职位offer要求，即符合“国家利益”。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项 [1] 授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

[1] 见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

• 总体而言，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

II. 分析

服务中心运营处（SCOPS）认定申请人不符合高级学位专业人士或特殊能力人士的资格。本办公室将保留对申请人基础EB-2分类资格的考量，因为申请人在Dhanasar分析框架下不符合国家利益豁免资格，这已足以决定本上诉的结果。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”）。

申请人是一名护士技师，在重症和急诊护理、职业健康以及居家护理方面具有经验。其事业是发展“ 一家专业医疗保健公司，旨在提供高质量、人性化的居家护理服务 ”。他表示，其创业项目旨在满足对个性化医疗保健日益增长的需求——尤其是对老年人和慢性病患者——通过提供护理、姑息治疗和康复支持等服务。他表示，通过提供专业居家护理，其公司将促进更高效的医疗保健系统。其公司将有助于减少再入院，确保患者在舒适熟悉的环境中获得持续护理，改善患者预后并减轻医院资源压力。

事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到体现。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。SCOPS认定申请人已证明其拟议事业的实质价值。本办公室同意。然而，SCOPS认定他未能证明该事业的国家重要性、他处于有利地位以推进该事业，或总体而言授予职位offer要求豁免将有利于美国。在上诉中，申请人主张SCOPS“ 未适当考虑 ”某些证据，并错误适用了Dhanasar的第一项要件，“ 要求证明该事业将‘ 更广泛地 ’改变护理领域，同时贬低关于创造就业、工资分配、多州扩张、医疗保健可及性和以患者为中心的居家护理的直接证据 ”。申请人坚持认为记录已证明其符合国家利益豁免资格。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，相关问题不是该个人将从事的行业或职业的重要性；相反，本办公室关注的是“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上。在Matter of Dhanasar中，本办公室进一步指出，“ 我们寻找拟议事业的更广泛影响 ”，并且“ [一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响 ”。同上。本办公室还指出，“ 一项具有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济影响的事业，例如特别是在经济萧条地区，很可能被理解为具有国家重要性 ”。同上，第890页。
申请人表示其打算在[已隐去]和[已隐去]经营业务，并提交了小型企业管理局的文件，认定这些城市中的某些地区为

弱势社区中未充分利用的商业区。然而，他并未解释其公司将在这些地区产生何种具体的积极经济影响，例如其公司是否或如何利用某一地区的大量劳动力，或以其他方式对就业创造和经济增长产生实质性影响。申请人还表示，其事业“ 将通过推进个性化居家护理、创造就业和提振经济，对美国居家医疗保健行业产生重大影响 ”。他提交了一份商业计划，预计在五年内创造19个工作岗位和3.33百万美元工资，预计收入为7.88百万美元。但他未提供证据证实这些预测，其预测也未附有对其计算所用数字来源的说明。此外，他未提供证据证明其预期的人员配置水平和收入将如何为经济带来实质性经济利益。

申请人必须以相关、有证明力且可信的证据支持其主张。见Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。在没有充分信息或证据说明其工作可归因的任何预期美国经济影响或就业创造的情况下，记录未能显示申请人事业给美国区域或国家经济带来的利益将达到本办公室先例决定中所设想的“ 重大积极经济影响 ”水平。见Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。

此外，为评估一项事业是否满足国家重要性要求，本办公室查看记录拟议工作“ 潜在预期影响 ”的证据。同上，第889页。在此，申请人未证明其具体业务的影响，例如其业务将如何通过提供“ 具有成本效益的护理解决方案，减轻医疗保健系统的整体负担 ”来“ 扩大获得高质量居家护理、姑息治疗、康复支持和个人护理服务的机会 ”。在描述其拟议业务时，无论是在记录中的陈述还是在其商业计划中，申请人都使用笼统的语言重复其对公司意图的表述，例如称公司将“ 整合远程医疗服务以提供持续监测和咨询，并使用先进医疗设备确保高质量的患者护理和安全，专注于高效的居家医疗保健服务 ”。他表示，其公司将通过“ 减少再入院以减轻医疗保健系统负担、提供具有成本效益的护理以尽量减少家庭财务压力、促进患者福祉以改善整体社区健康等策略，彰显其对公共卫生的坚定承诺 ”。这种措辞可能适用于任何经营提供高质量医疗保健服务的企业的有价值事业；在此，申请人未提供细节说明其公司具体将提供什么，以证明其工作将在国家层面产生影响。

为提供其事业具有国家重要性的背景和支持，申请人提交了关于移民和创造就业的信息、美国商会讨论美国创业限制与机会的证词，以及关于改善和扩大可负担托儿服务和长期护理服务的行业报告和文章。他强调，其事业与支持以患者为中心的护理和提升医疗服务质量联邦倡议相一致，通过改善医疗可及性和质量促进更长久、更健康的生活。然而，他未提供证据或更全面的解释说明其企业将如何对美国产生更广泛的影响。我们还注意到，尽管记录中包含关于国家托儿倡议的信息，但申请人的商业计划未讨论其公司是否会或如何应对这些倡议。申请人关于其事业与国家优先事项相一致的整体主张不构成

该事业潜在预期影响的证据。再次强调，我们在评估其事业的国家重要性时考虑的并非申请人打算工作的领域的重要性，而是他将着手的具体事业。Id. at 889。

我们注意到，申请人提交了关于美国护理短缺的文件，称“ 鉴于其多方面的使命和可扩展性 ”，其事业将“ 应对关键的国家需求，包括专业居家医疗服务短缺、改善服务不足地区的医疗可及性，以及通过创新护理模式提升患者疗效 ”。但申请人未提供证据证明其拟议事业将创造足以有意义地减少任何国家短缺的就业岗位数量。此外，合格工人的短缺由美国劳工部通过劳工证程序直接处理。

最后，我们审查了曾与申请人共事的人士的支持信。这些信件确认了其工作经历，并讨论了其作为护士技术员的资质、其协作品格以及其对提供个性化护理的承诺。其中几封信提供了其冷静果断处理患者的例子。来自[已隐去]的一位医生兼教授的专业意见书仅讨论了申请人作为特殊能力个人的资质——如上所述，该问题我们将在本案中保留。来自[已隐去]的一位合伙人的信件提到了拟议事业，但仅重复了申请人关于该事业具有国家重要性的一般主张。其余支持信未讨论其拟议事业。由于这些信件未涉及申请人拟议的经营提供医疗服务企业的事业，它们不能作为申请人打算开展的工作潜在预期影响的 supporting evidence。Id.

记录未能确立拟议事业具有Matter of Dhanasar第一要件所要求的国家重要性。因此，申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格。由于所认定的驳回理由对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于Dhanasar框架下资格的其余论点。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 25。

III. 结论

申请人未能证明拟议事业具有国家重要性。由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一要件，他未能确立其符合国家利益豁免的资格或作为自由裁量事项应获得该豁免。申请将继续被拒。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留或 otherwise 不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发I-862表格（出庭通知）而面临根据该法第240条启动的驱逐程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。