JUL302026_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案号：40479820 日期：WLY 30, 2026

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名石油储层与生产工程师，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（本法）第 203(b)(l)(A) 条，8 U.S.C. § 1153(b)(l)(A)。该第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

USCIS 否决了该申请，认定尽管申请人已证明其满足初始证据要求，但其未能证明其持续的国家或国际赞誉，也未能证明其属于该领域最顶尖的少数百分比。此事现依据 8 C.F.R. § 103.3 提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题予以重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

本法第 203(b)(l)(A) 条使具有杰出能力的移民可获得签证，条件为：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外国人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外国人进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已升至该领域最顶尖的少数百分比”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)；另见 Onaghise v. Dep't of Homeland Sec., No. 3:20-CV-03033-X, 2022 WL 4073344, at *2 (N.D. Tex. Sept. 2, 2022)（认定杰出能力签证被称为“爱因斯坦”签证，极其“抢手”，且“仅保留给最有才华的”外国人）。实施条例 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 规定了多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）证明其在该领域内持续获得的赞誉和对其成就的认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 所列十类标准中的至少三类（包括奖项、特定媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。如果 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 下的某项证据标准不能“直接适用”于申请人的职业，申请人可以提交“可比证据”以确立资格。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)。

当申请人满足这些初始证据要求后，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的总体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于该领域最顶尖的少数百分比。See Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1121 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需数量的标准，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另见 Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2022)（维持 USCIS 的两步审查程序“与适用的法规和条例一致”）。

二、分析

申请人寻求被归类为具有杰出能力的外国人，作为储层与生产工程师，专长于储层改造、非常规储层水力压裂、压力瞬态分析、产量瞬态分析、注水及人工举升。他表示自己已在石油和天然气行业工作超过 14 年，目前在美国为 I ~ 工作，担任首席绩效储层工程师。

A. 证据标准

由于申请人未主张或证明其获得重大、国际公认的奖项，其必须满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 中至少三项替代监管标准。USCIS 认定申请人满足了其主张的七项证据标准中的五项。然而，USCIS 认定申请人未能显示其获得了持续的国家或国际赞誉，且其成就已在其领域内获得认可，从而证明其属于已升至该领域最顶尖的少数百分比之一。

在上诉中，申请人对 USCIS 的决定提出异议，并主张其符合另外两项标准。由于 USCIS 认定申请人至少满足了三项标准，本办公室无需确定申请人是否满足任何进一步的标准。See Churyumov v. U.S. Citizenship & Immigr. Servs., No. 2:18-CV-00841-RAJ, 2019 WL 5802041, at *3 (W.D. Wash. Nov. 7, 2019), aff'd, No. 19-36094, 2022 WL 1657356 (9th Cir. May 25, 2022)（认定无论原告声称满足七项标准，当其满足至少三项标准时即已达到门槛证据责任）；另见

Nagaiah v. Allen, 784 F. Supp. 3d 798, 819 (E.D. Pa. 2025)（指出申请人对 USCIS 第一步认定的质疑无济于事，因为 USCIS 已认定其在第一步中胜出）。因此，本办公室将在下文的最终实质审查背景下审查证据的总体情况。See generally 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2), https://www.uscis.gov/policymanual。

B. 最终实质审查

在上诉中，申请人提出多项替代性论点，主张 USCIS 在最终实质审查中出错。在补充上诉书面论证意见中，申请人援引了一份地区法院判决 Mukherji v. Miller, No. 4:24-CV-3170 (D. Neb. Jan. 28, 2026)，该案法院反对 USCIS 依据 Kazarian 为其使用最终实质审查作为驳回上诉的依据进行辩护。本办公室不同意申请人依据该非先例决定来主张本办公室进行最终实质审查的决定有误。

与美国巡回法院判例法的先例效力不同，本办公室不受美国地区法院判决的约束。See Matter of K-S-, 20 I&N Dec. 715 (BIA 1993)。此外，尽管当法院的推理适当提交本办公室时本办公室可予以考虑，但未公布的判决不被视为具有约束力的先例。See Suchite-Salguero v. Att'y Gen. United States, 147 F.4th 355, 359-60 (3d Cir. 2025)（“[W]e have cautioned over and over again that non-precedential opinions carry little to no weight for future cases.”）；Wang v. Holder, 569 F.3d 531, 538 n.5 (5th Cir. 2009)；cf Matter of K-S-, 20 I&N Dec. at 719（考虑地区法院判决的推理）。值得注意的是，Mukherji 判决由内布拉斯加州的一家地区法院作出。而在本案中，申请在德克萨斯州服务中心被否决，且申请人表示其实际住址在德克萨斯州，不在作出 Mukherji 判决的内布拉斯加州法院的管辖范围内。此外，两步裁决程序是一项解释性规则，不违反《行政程序法》，也不是立法性规则。Nagaiah v. Allen, 784 F. Supp. 3d 798, 810 (E.D. Pa. 2025)；Agrawal v. Miller, No. 4:24CV3143, 2025 WL 2879217, at *12 (D. Neb. Sept. 12, 2025)；Etsy, Inc. v. Jaddou, No. 4:22CV3022, 2023 WL 3689555, at *23 (D. Neb. May 25, 2023)（引用 Perez v. Mortg. Bankers Ass'n, 575 U.S. 92, 96 (2015)）。

此外，申请人在上诉中主张，Mukherji 判决认可了美国最高法院近期在 Loper Bright Enterprises v. Raimondo, 144 S.Ct. 2244 (2024) 中的判决，其声称该判决削弱了对行政机关法规解释予以尊重的有效性。申请人主张，在有限尊重的情况下，Kazarian 中概述的最终实质审查的有效性是一个应由法院裁决的法律问题，而 Mukherji 法院认定其违法。

尽管本办公室认可申请人的主张，但申请人未为其主张提供任何支持，且似乎误解了 Loper 的适用范围。Loper 推翻了 Chevron USA v. Natural Resources Defense Council, 467 U.S. 837 (1984)，认定联邦法院无需尊重行政机关对模糊联邦法律的合理解释。因此，Loper 赋予司法机关“说出法律是什么”的唯一特权，指出：“[c]ourts must exercise their independent judgment in deciding whether an agency has acted within its statutory authority.” Loper, 144 S. Ct. at 2257, 2273。尽管 Loper 指导审查本办公室对模糊法规解释的联邦法院，但它并不改变本办公室自身对移民申请的裁决。

此外，正如申请人所主张的那样，Loper案并不改变我们解释此类法律或授权的方式，也不要求USCIS在裁定杰出能力外国人移民申请时立即改变做法。同样，Loper案涉及的是行政机关对法规的解释。同上，第2254-56页。USCIS对本申请的拒绝以及我们对本上诉的裁定，取决于对申请人是否履行其举证责任以证明其持续的国家或国际声誉、其属于该领域最顶尖的少数百分比之一、以及其成就已通过大量文件材料在该领域获得认可的认定，依据的是8 C.F.R. § 204.5(h)(2)；而非基于行政机关对法规的解释。即使法规存在歧义，我们对法规的解释也应根据Auer v. Robbins, 519 U.S. 452 (1997)获得尊重，而Loper案并未推翻该判例。参见，例如，United States v. Boler, 115 F.4th 316, 322 n.4 (4th Cir. 2024)（拒绝将Loper案适用于涉及行政机关解释其自身法规的问题）。因此，我们不被申请人的主张所说服，并将根据Kazarian案和USCIS政策手册中所述的两部分分析对记录进行重新审查。

作为替代主张，申请人（Petitioner）辩称，USCIS的最终实质审查在分析证据时错误地施加了与法律相抵触的新要求，适用了错误的证据标准，并错误解释了法律。在考量全部证据时，他声称这些证据明确支持其在本领域持续享有的国内或国际声誉，且他属于该领域最顶尖的极少数人之一。如上所述，我们将评估申请人是否以优势证据标准证明其持续享有的国内或国际声誉、1 他属于该领域最顶尖的极少数人之一，以及其成就已通过大量文件材料在本领域获得认可。在最终实质审查中，我们分析个人的成就并权衡全部证据，以判定其成功是否足以证明其在所从事领域具有杰出能力。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；另见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20.2 在此，记录表明USCIS正确分析了所提交的文件材料并适用了正确的证据标准。经重新审查（de novo review），申请人未能证明其资格。3

由于杰出能力是一种精英级别的成就，其认可必然涉及判断，因此不能仅通过满足至少三项证据标准来确立。参见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 394-395。国会为杰出能力外国人设定了非常高的基准，要求申请人证明"持续的国家或国际声誉"并提交"大量文件材料"以表明其成就已在该领域获得认可。该法第203(b)(1)(A)(i)条。

在提交申请时，申请人表示自2023年以来他一直在[已隐去]德克萨斯州中大陆业务部门担任[已隐去]首席性能[已隐去]油藏工程师。在搬迁之前

1 参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(A)(1)（说明sustain的定义为"支持或维持，尤指在长时间内……在长时间内坚持（努力）"）。

2 参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（指示USCIS官员应整体考虑申请以根据标准确定资格——持续的国家或国际声誉以及成就已在专业领域获得认可，表明该人属于已升至该领域最顶尖的少数百分比之一）。

3 尽管我们可能不会讨论提交的每一份文件，但我们已审查并考虑了每一份文件。

至美国之前，申请人解释称他于2011年至2023年在尼日利亚为[已隐去]工作，担任过多个职位，包括2011年至2013年在[已隐去]担任石油工程师；2014年在[已隐去]担任项目经理；2016年至2018年在[已隐去]担任生产工程师、井完整性工程师以及井可靠性与优化工程师；以及2018年至2023年在[已隐去]担任石油工程师。此外，申请人提交了证据证明其于2009年在尼日利亚[已隐去]大学获得化学工程学士学位；于2011年在尼日利亚[已隐去]获得石油工程硕士学位；以及于2021年在尼日利亚[已隐去]大学获得工商管理硕士学位。

如下文进一步讨论的，我们已考虑了与申请人获得奖项、协会会员资格、担任评委、具有重大意义的原创贡献、撰写学术文章、履行领导或关键角色以及获得高薪或显著高报酬相关的证据。然而，在考虑全部证据时，申请人未能证明其成就反映了国会所设想的"在该领域广受赞誉的职业生涯"。1990 U.S.C.C.A.N. 6710, 6739。此外，申请人未能表明其已升至该领域最顶尖的少数百分比之一。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。实施该法第203(b)(1)(A)(i)条的拟议法规的评注规定，"国会为杰出能力外国人设定非常高标准的意图反映在本法规中，即要求申请人提交比"较低类别"所要求的更多的文件材料"。56 Fed. Reg. 30703, 30704。在此，申请人未能证明其拥有符合这一非常高标准的职业生涯。参见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 386-87（指出狭窄的定义反映了杰出能力标准的严格性）。

关于奖项，申请人提供了证据表明其获得了石油工程师协会（SPE）颁发的奖项，包括2019年的[已隐去]奖；2018年非洲地区区域[已隐去]杰出服务奖；2018年最佳[已隐去]演讲者奖；以及2023年非洲地区[已隐去]奖。虽然申请人提交了SPE前主席和2024年国际SPE主席的函件确认申请人获得这些奖项，但函件和记录中的其他证据并未说明这些竞赛名次在SPE之外的重要性，以及如何使其跻身该领域最顶尖的少数百分比之一。参见Hamal v. U.S. Dep't of Homeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（维持原判，原告未能说明其整个职业生涯中的奖项以显示持续的国家或国际声誉）。

例如，关于[已隐去]奖，M-M-K-博士的函件详细描述了申请人的社区服务工作、其为SPE出版物和会议撰写的文章，以及其在SPE内担任的导师、联络人和青年专业人士主席角色。M-M-K-博士指出该奖项也认可对专业的贡献，但未解释该奖项在SPE之外及其领域的重要性以显示持续的国家或国际声誉。同样，在描述SPE服务奖时，M-M-K-博士讨论了申请人对SPE的贡献及其社区服务。虽然这些奖项显示SPE对申请人在SPE内的工作、其社区服务工作以及其为SPE撰写文章的一定认可，

[已隐去]出版物和会议，[已隐去]奖或申请人从SPE获得的其他奖项并未说明其如何证明持续的国家或国际声誉或在该领域广受赞誉的职业生涯。参见，例如，Bodhankar v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 119CV706MADCFH, 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（认定国家组织颁发的奖项不一定能确立国家或国际声誉）。在此，申请人未能表明这些奖项在该领域的重要性以及如何使其跻身该领域最顶尖的少数百分比之一。参见，例如，Donskoy v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 21-CV-04757-CRB, 2021 WL 5240224, at *5 (N.D. Cal. Nov. 11, 2021)（认定就签证类别而言，重要的是该奖项是否给申请人带来了个人声誉）。

申请人提供了证据证明其自2010年起一直是SPE的成员。此外，他还提交了信函和证书，表明他在SPE担任过各种志愿职务，例如
I 和
land anr----------~----------" I 然而，他并未说明其~----------~成员身份及其在SPE的志愿职务如何产生了持续的国家或国际赞誉或备受赞誉的职业生涯。参见，例如，Donskoy, 2021 WL 5240224, at *5（维持原判，申请人的成员身份未能证明建立杰出能力所需达到的成就水平或持续赞誉）。此外，申请人未证明其SPE成员身份和职务如何反映出该领域中升至最顶端的那一小部分人。

申请人提供了证据证明其因对SPE及社区的贡献而受到SPE的认可，但他未能证明其因SPE成员身份和职务而获得了国家或国际认可。参见，例如，Hamal, 2021 WL 2338316, at *4, aff'd, 2023 WL 1156801（维持原判，原告未能将其成员身份置于具体背景中以证明持续的国家或国际赞誉）。此外，申请人未证明其凭借SPE成员身份在该领域中脱颖而出，获得了国家或国际关注，或使其跻身该领域的上层梯队。参见，例如，Hamal, 2023 WL 1156801, at *3（认定尽管申请人的成员身份证明了其专业地位，但并未“ 确立杰出能力签证所需的卓越杰出水平 ”）。

关于申请人担任其领域内他人工作的评委，评估其经历的重要性是适当的，以确定此类证据是否表明这一高度限制性类别所要求的杰出能力。4 参见Kazarian, 596 F. 3d at 1121-22。申请人提供的证据表明他曾担任SPE的评委，包括在2015年
评判学生作品，以及担任SPE
2021年
的评委。此外，他还担任了SPE 2018年
~---------~尼日利亚分会及其2024年~----------~的评委，二者均旨在表彰为SPE做出服务和领导贡献的SPE成员。在其补充证据请求中，申请人提交了证据证明他还为SPE期刊审阅了两篇稿件。除SPE的评审工作外，申请人还提交了证据证明他曾在2022年和2024年担任I !奖项评选委员会的成员。

4 另参见 general~v 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（规定第二步要求USCIS评估该人的评审参与情况，以确定其是否表明该人属于已升至该领域最顶端并享有持续的国家或国际赞誉的那一小部分人）。

尽管申请人提交了证据确认其评判了他人的工作，但他未能证明其为SPE和I 奖项所做的评审和审阅工作如何反映其持续的国家或国际赞誉或备受赞誉的职业生涯。例如，他未能证明其作为学生和SPE成员评委以及I 奖项评委的工作引起了该领域的广泛关注。虽然推荐信确认申请人曾担任评委，但这些信函未提供关于申请人评审工作的细节，也未解释其为SPE活动和出版物评判学生和SPE成员以及为I 奖项所做的评审如何有助于形成备受赞誉的职业生涯。在没有证据将申请人与该领域其他人区分开来的情况下，例如证明其具有审阅或评判该领域公认的、备受赞誉的专家的持续历史的证据，申请人未能证明其对学生、SPE成员以及为I 奖项的有限评审经历使其跻身于已升至该领域最顶端的那一小部分人之中。参见Hamal, 2023 WL 1156801 at *2（认定申请人未能证明其担任的是知名导演而非有抱负的艺术家的评委，或该竞赛被认为具有声望或吸引了该领域的重大关注）；另参见Agrawal, 2025 WL 2879217, at *23（维持原判，原告未能证明其评审达到如此程度或如此高的水平，以致其评审超越该领域大多数人并使其跻身该领域顶层梯队）；Job v. Jaddou, No. 4:22-CV-03017, 2024 WL 2963795, at *4（S.D. Tex June 12, 2024）（维持原判，仅担任评审委员会成员，若无更多内容，不能表明杰出能力）。

同样，仅仅撰写或发表材料并不会自动使人处于该领域的顶端。5 申请人提交的证据表明，在2015年至2019年间，他为SPE期刊出版物和会议发表了四篇文章，并合著了一篇在行业会议上发表和展示的论文。然而，申请人未能证明其有限的发表和展示记录符合备受赞誉的职业生涯、持续的国家或国际赞誉以及处于其领域最顶端的一小部分人之中。参见，例如，Agrawal, 2025 WL 2879217, at *23（维持原判，原告的文章未能证明其工作已使其处于该领域顶端或在整个领域享有持续的国家或国际赞誉）。例如，申请人未证明其作者身份数量的重要性，也未证明其发表记录与被视为其领域最顶端的人相比如何。此外，申请人未证明在四年内为SPE出版物和会议发表四篇文章以及为行业会议展示发表一篇文章如何表明持续的国家或国际赞誉或该领域备受赞誉的职业生涯。参见，例如，Jafarov v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *9（S.D.N.Y. Jan. 5, 2024）（认定USCIS关注以下事实是合理的：七年内六篇出版物的发表记录与备受赞誉的职业生涯和持续的国家或国际赞誉不符）。

由于撰写学术文章通常是学术界科学家和研究人员的固有工作，引用历史或个人文章影响力的其他证据可以作为指标，用以确定其在领域内获得的认可，以及此类认可是否具有持续性。根据Kazarian，在最终实质审查阶段进行此类分析是适当的。596 F. 3d at 1122。关于其整体引用记录，申请人提供的证据表明其已发表

5 另参见 general~v 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（指出第二步要求USCIS评估该人的出版物，以确定其是否表明该人属于已升至该领域最顶端并享有持续的国家或国际赞誉的那一小部分人）。

材料在提交时获得了11次引用。申请人未能证明如此低的数字为其赢得了持续的国家或国际赞誉，或使其跻身于该领域最顶端的那一小部分人之中。参见，例如，Bhanu v. Garland, 2023 WL 6119357, at *9（E.D. Pa. Sept. 18, 2023）（维持原判，申请人未能证明作者身份的重要性以反映其属于该领域最顶端的一小部分人）。该法规要求“大量文件”证明认可，而申请人未能证明其基于已发表作品或会议展示获得了使其跻身该领域最顶端那一小部分人水平的关注。除了推荐信简要提及他撰写了文章外，申请人未提供其他衡量其出版物或展示重要性的方法，以表明其获得了国家或国际赞誉或享有备受赞誉的职业生涯。

申请人还提供了与其在l land SPE所担任职务相关的证据。关于其在
._____.I的职务，申请人提交了信件，以表明他是其I I酸
增产作业的项目工程师；是其早期将石油采矿租约转换为
石油采矿许可证的首席油藏工程师；是负责开发一种
创新举升气源采购方法以恢复l I石油产量的团队的油藏工程师；以及其
项目的项目经理，该项目旨在缓解产量下降并提高产量，在该项目中
申请人管理了37口井中的3口以提高产量，以及I I
'-------~ for Revision，在该项目中申请人参与确定了关键战略
举措以提高产量，并建立了新的绩效模板和新的报告模板
以改善沟通。这些信件确认了申请人与~ l的雇佣关系，
并赞扬其在项目上的工作以及为其雇主所做的工作。此外，记录显示申请人
因参与多个项目而获得了来自l l的表彰奖励。然而，
记录中的信件和其他证据并未证明其所担任的职务使其
跻身该专业领域最顶端的那一小部分人之中。参见，例如，Agrawal, 2025 WL 2879217, at *23（维持原判，认定原告的职务未使其处于该领域顶端，也未证明其获得持续的国家或国际赞誉）。

此外，申请人提交了与其在SPE所担任职务相关的证书和信件，包括
关于SPE 分会——会员L___,..----,__J关于SPED分会；关于
SPE 秘书 关于 分会；关于SPE I I
分会的主席；以及'----------~---~----------'在SPE内的职务。
与有关其在.__ __.,,所担任职务的信件类似，关于其在SPE职务的信件来自SPE
官员，确认申请人的SPE职务以及SPE对其为SPE所做贡献的赞赏。
然而，这些信件并未显示申请人在SPE的志愿职务如何表明其在其
领域具有崇高地位，或反映其因成就而获得持续赞誉或认可。参见，例如，Hamal, 2021 WL 2338316, at *4, ajf'd, 2023 WL 1156801（维持原判，认定
原告未将其在某组织的工作置于背景中，以证明该领域认可其工作
具有显著重要性或被视为异常具有影响力）；另参见Bodhankar, 2020 WL 777211, at *5（认定原告为组织所做的工作未产生国家或国际
赞誉）；Nagaiah, 784 F. Supp. 3d at 820（维持原判，认定缺乏客观书面证据
以表明申请人在前雇主处的职务带来了持续的国家或国际赞誉）。
例如，申请人未表明其职务如何在~ I和SPE之外分别获得认可，
以证明其职务带来了持续的国家或国际赞誉。

申请人强调其在I ~的两个工作项目上的原创贡献，以及其硕士论文中概述的第三项
原创贡献。关于其在~=======的工作，申请人
提供了普遍赞扬其本人及其在 工作的信件，特别是其在特定l
项目上的工作，这些项目对其雇主而言是成功的，并受到申请人上级的好评。关于其
第一项贡献，他致力于通过创造巧妙的设计并更新对油管敏感的防喷阻流器设计程序，
重新设计防喷阻流器设计流程，以保护I I在尼日利亚暴露于武装活动的油井。关于第二项贡献，申请人致力于开发
一种创新的举升气源采购方法，以恢复I I石油钻井平台的石油生产。
申请人提供了证据，证明其对这些l I项目的贡献是SPE出版物和会议演讲的主题，
从而在l I和SPE之外获得认可，
并构成其持续的国际和国家赞誉。如上所述，SPE官员的信件证明申请人自愿担任SPE职务；为其出版物
和会议演讲撰写文章；以及参与社区服务。但这些信件未包含
足够的信息和解释，以表明申请人作出了具有重大意义的原创贡献，以至于申请人被整个领域而非被
I I和SPE中受邀的少数人视为处于上层梯队，或已获得
国家或国际范围的认可，符合处于该专业领域最顶端那一小部分人之中。Mishra v. Richardson, No. 120CV991LMBTCB, 2021 WL 1566071, at *3
(E.D. Va. Apr. 20, 2021)（认定原告仅提交了来自其
职业熟人圈内人士的信件，且没有一封信件指向对其成就的广泛书面记录，以表明持续的国家或国际赞誉）。尽管这些信件
强调了申请人的专业知识及其在l I
和SPE的贡献和成就，但它们并未反映其在该领域享有备受赞誉的职业生涯，获得所要求的持续
国家或国际赞誉。参见Bodhankar, 2020 WL 777211, at *5（认定原告为组织所做的工作
未产生国家或国际赞誉）。

如上所述，该法要求提供“ 广泛书面记录 ”以表明对外国人在该领域成就的认可。尽管我们已适当考虑推荐信，但此类信件
不应成为该移民签证类别下成功主张的基石，
并应由书面证据佐证，以核实申请人的成就并将其置于更广泛的背景中。参见一般性16 USCIS Policy Manual F.2(B)(3)。尽管这些信件
强调了申请人为 和SPE所做的工作，但它们并未反映其职务获得该领域的广泛
赞誉、引起更大领域的显著关注，或整个领域将其视为
该领域领军人物之一。参见，2021 WL 2338316, at *4（维持原判，认定原告未
将其在某组织的工作置于背景中，以证明该领域认可其工作
具有显著重要性或被视为异常具有影响力）。此外，申请人未表明
其通过为 和SPE所做的工作吸引了使其跻身该领域最顶端那一小部分人之中、或享有备受赞誉职业生涯之人的关注程度。参见
Bodhankar, 2020 WL 777211, at *5（认定提交的信件未能证明原告的
贡献产生了显著赞誉）。

关于其硕士论文工作，申请人提交了D-O-的一封信，D-O-是其前教授和
硕士论文导师。D-O-解释说，申请人的“ 对l l边际油田开发不确定性和风险进行量化的方法 ”是‘ 原创的 ’，因为其

尚未应用于l的任何边际油田，且此类工作“ 有助于t'
~理解在I I
L__J开发边际油田所涉及的风险和不确定性 ”。尽管D-O-表示，一家独立的私营边际油田运营商告知申请人
，
其硕士论文出版物“ 帮助并增强了他们对开发边际油田所涉及风险和不确定性的理解，
从而实现了更高效、可持续和负责任的边际油田开发 ”，但申请人未提供证明此类主张的
有证明力的证据。例如，申请人未提交来自该私营边际油田运营商的证据，详细说明
申请人原创工作在其领域中的使用情况。除D-O-的陈述外，申请人未
提交证据表明其硕士论文工作已在其领域引起更广泛关注，或以其他方式
反映申请人通过其工作以与处于该专业领域最顶端之人相称的关注程度对领域产生了影响。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

此外，申请人的报酬并不能证明他属于其领域最顶端的那一小部分人，也不能证明他拥有源于其在该领域工作的备受赞誉的职业生涯。申请人提交了其2024年在德克萨斯州为[已隐去]工作的报酬证据。他还提交了将其报酬与德克萨斯州同一地区同领域其他人平均工资进行比较的证据。他提交了其2024年美国工资与税务报表，即W-2表，反映其年收入为552,489.25美元。作为比较数据，他提交了美国劳工部关于德克萨斯地区石油工程师的工资数据，反映在2024-25年，一级工资为每年87,277美元，四级工资为每年150,738美元。此外，他还提交了来自在线来源careeronestop.com的工资数据，表明德克萨斯地区石油工程师的高端年薪为226,200美元。我们注意到，申请人提交的是其来自[已隐去]的报酬证据，而所提交的比较数据是年薪，而非报酬。申请人未解释或提供证据以理解其2024年来自[已隐去]的报酬的构成。

无论申请人是否满足该标准，他都必须为最终实质审查证明其赚取的工资或报酬使其跻身于已升至该努力领域最顶端的那一小部分人之中。See 8 C.F.R. § 204.5(h)(2); see also Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)（考量一名职业高尔夫球手的收入与其他PGA巡回赛高尔夫球手的对比）；Skokos v. U.S. Dept. of Homeland Sec., 420 F. App'x 712, 713-14 (9th Cir. 2011)（认定从事较低职责者的工资信息并非与该领域其他人的比较）；Grimson v. INS, 934 F. Supp. 965, 968 (N.D. Ill. 1996)（考量NHL执行者的工资与其他NHL执行者的对比）；Muni v. INS, 891 F. Supp. 440, 444-45 (N.D. Ill. 1995)（将NHL防守球员的工资与其他NHL防守球员的工资进行比较）。在此，申请人未证明其收入使其跻身于已升至该领域最顶端的那一小部分人之中。See 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

此外，申请人仅提供了与2024年一年报酬相关的文件，而未提交证据表明其始终维持高工资或显著高报酬，以体现这一高度限制性签证类别所要求的持续的国家或国际赞誉。See section 203(b)(1)(A) of the Act; see also Jafarov, 2024 WL 69056, at *9（认定未能显示持续的高工资收入并不反映持续的国家或国际赞誉，且一年、甚至几年的工资数据不太可能满足该要求）。

整体记录，包括上文讨论的证据，并未确立申请人获得所寻求福利的资格。申请人寻求的是高度限制性的签证类别，旨在面向已处于各自领域顶端的人士，而非那些正朝着顶端迈进的人士。Matter of Price, 20 I&N Dec. at 954; Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131 (D.D.C. 2013)（省略内部引号）（认定杰出能力称号“ 在设计上极为限制性 ”）；Hamal, 2021 WL 2338316, at *5, aff'd, 2023 WL 1156801（认定EB-1签证“ 保留给极少数 prospective immigrants ”）；see also Hamal v. Dep't of Homeland Sec. (Hamal I), No. 19-cv-2534, 2020 WL 2934954, at *1 (D.D.C. June 3, 2020)（引用Kazarian, 596 F.3d at 1122（维持对一名专攻非爱因斯坦引力理论的已发表理论物理学家申请的拒绝）（指出“ 法院已认定，即使是高度成就的个人也未能赢得该称号 ”））；Lee v. Ziglar, 237 F. Supp. 2d 914, 918 (N.D. 2002)（认定“ 可以说是韩国历史上最著名的棒球运动员之一 ”不符合作为棒球教练的签证资格）。

在此，申请人未证明其工作的重要性体现了所要求的持续的国家或国际赞誉，或符合国会所设想的“ 在该领域备受赞誉的工作的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990); see also section 203(b)(1)(A) of the Act。虽然申请人无需证明不存在更有成就的人才有资格获得所寻求的类别，但我们认定记录不足以证明其在其领域获得了持续的国家或国际赞誉，并且是其努力领域最顶端的那一小部分人之一。See section 203(b)(1)(A)(i) of the Act; 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

III. 结论

基于上述理由，申请人未证明其作为杰出能力外国人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均被视为本决定的独立且替代性依据。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或另有不可入境或可驱逐出境事由的外国人，可能通过签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。