JUL302026_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：43470477 日期：WLY 30, 2026

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名钢管舞和空中运动表演者及教练，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

USCIS否决了该申请，认定尽管申请人已证明其满足初始证据要求，但她未能证明其持续的国家或国际赞誉，也未能证明她属于其从事领域最顶尖的一小部分人。我们驳回了申请人的上诉以及两项合并的重新开案和复议动议。随后，我们根据8 C.F.R. § 103.5(a)(5)依职权重新开案，以回应诉讼。[1] 在申请人对我们的依职权动议作出回应后，本事项再次通过上诉提交至我们面前，依据8 C.F.R. § 103.3(a)(3)。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

I. 法律

该法第203(b)(1)(A)条规定，具有杰出能力的外国人可获得签证，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

[1] 我们根据8 C.F.R. § 103.5(a)(5)(ii)发布了依职权动议通知，并为申请人提供了提交支持该申请的书面论证意见的机会。她的回应已并入记录。

(ii) 该外国人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外国人进入美国将预期为美国带来实质性利益。

“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其从事领域最顶尖的一小部分 ”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）来证明持续赞誉及其成就在领域内获得的认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项类别中至少三项（包括奖项、特定媒体中的已发表材料以及学术文章等项目）。如果8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)下的某项证据标准不能“ 直接适用 ”于申请人的职业，申请人可以提交“ 可比证据 ”以确立资格。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)。

当申请人满足这些初始证据要求时，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其从事领域最顶尖的一小部分人。See Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1121 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需数量的标准，则在最终实质审查的背景下加以考虑）；see also Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2022)（维持USCIS的两步审查程序“ 与适用的法规和条例一致 ”）。

II. 分析

申请人寻求被归类为钢管舞和空中运动领域的杰出能力外国人。她是一名钢管舞和空中运动表演者，计划在美国继续从事其运动表演以及指导青少年，从而在其领域内工作。

由于申请人未表明或证明其曾获得重大的、国际公认的奖项，上诉中需处理的问题是申请人是否满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)下至少三项替代监管标准。申请人声称她满足四项监管标准，即

- 较低级别的国家或国际公认的奖项或奖品，
- 专业出版物中关于该个人在该领域工作的已发表材料，
- 作为他人作品的评判者参与评审，以及
- 在艺术展示或展览中展示作品。

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(iii)、(iv)和(vii)。

最初，USCIS认定申请人满足了所声称标准中的三项，但在最终实质审查中认定她未能证明其在该领域持续的国家或国际赞誉，也未能表明她属于该领域最顶尖的一小部分人，并据此否决了该申请。在我们先前发布的上诉决定中，我们撤销了USCIS关于申请人满足较低级别的国家或国际公认奖项或奖品标准的初步认定。此外，我们的上诉决定认定，由于申请人未提交所需的初始证据——无论是一次性成就还是满足十项标准中至少三项的文件——我们无需提供Kazarian v. USCIS, 596 F.3d at 1119-20中所引述的那种最终实质审查。尽管如此，我们指出，整体记录不支持以下认定：申请人确立了所寻求类别所需的赞誉和认可、申请人在该领域获得了国家或国际赞誉、且她属于已上升至其从事领域最顶尖的一小部分人。See section 203(b)(1)(A) and 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

经重新审查，包括申请人对我们动议的回应，她未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)下至少三项初始证据标准。此外，她未能证明其在其领域获得了国家或国际赞誉，也未能证明她属于所寻求类别所需的已上升至其从事领域最顶尖的一小部分人。See section 203(b)(1)(A) and 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

A. 证据标准

1. “ 该外国人获得较低级别的国家或国际公认的、在其从事领域内表彰卓越的奖项或奖品的文件。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)。

在初步决定中，USCIS表示申请人满足此标准。我们在上诉决定中撤销了USCIS的认定。经重新审查，我们认定申请人未满足此标准的要求。

为满足此标准，申请人必须证明她获得了奖项或奖品，且该奖项或奖品是因在其从事领域内的卓越表现而获得国家或国际公认的。

申请人声称她基于在七项钢管舞运动比赛中的名次而满足此标准，即：

- 2022年[已隐去]第一名。
- 2022年[已隐去]大师年龄组第二名。
- 2022年[已隐去]大师年龄组第一名。
- 2013年俄罗斯[已隐去]资格赛第一名。

- 2014年[已隐去]第一名。
- 2014年[已隐去]第一名。

然而，申请人未提交足以证明她获得了所声称名次中三项的证据。她声称在[已隐去]大师年龄组中获得第一名。虽然她提交了一枚奖牌正反面的照片，奖牌上刻有“第一名”字样和比赛名称“[已隐去] 2022”，但该奖牌及记录中的其他证据并未说明或显示申请人是该第一名的获得者。申请人就其声称在[已隐去]大师年龄组中获得第一名以及在[已隐去]大师年龄组中获得第二名提供了类似证据。虽然每枚奖牌均载有名次和比赛名称，但奖牌并未具体载明申请人的姓名、奖项类别或所声称名次的年龄组。

此外，虽然申请人提交的三项比赛各自的评分卡载明了她从评委处获得的分数，但这些评分卡并未提及或以其他方式表明她根据评分卡获得了比赛名次、奖项或奖赏。多张照片显示申请人佩戴奖牌并进行钢管表演，但这些照片并不能证明她获得了所主张的比赛名次。申请人佩戴奖牌的照片附有关于比赛及申请人获得奖牌的手写说明，但申请人未提供佐证其获得比赛名次的证据。未经支持的断言不具有证据价值，不足以证明提交方已履行其举证责任。参见 Matter of Mariscal-Hernandez, 28 I&N Dec. 666, 673 (BIA 2022)。在没有进一步证据的情况下，申请人未能证明她按照该条例的要求获得了奖项或奖赏。

虽然申请人提供了证据表明她在其余四项比赛中获得了名次，但她未证明任何比赛名次是针对其领域内卓越表现而获得的国家级或国际级认可的奖项或奖赏。记录中不包含证据表明她的任何名次在颁发组织之外获得了钢管与空中运动领域国家级或国际级的认可。[2] 申请人必须证明颁发组织之外的其他人如何看待她的名次。参见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 136 (D.D.C. 2013)（指出“在没有证据表明更大受众如何看待原告奖项的情况下，机构无法评估这些奖项是否获得了足够广泛的认可从而满足该标准。”）。

该证据标准的字面含义要求奖项或奖赏是“针对所从事领域的卓越表现”而授予的。关于授予奖项或奖赏的依据是否为该领域的卓越表现，相关考量因素包括但不限于：授予奖项或奖赏所使用的标准、奖项或奖赏在该领域的国家级或国际级重要性，以及

[2] USCIS政策手册指出，“仅面向单一地区、雇主或学校内人员开放的奖项可能几乎没有国家级或国际级认可。”参见 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1)，https://www.uscis.gov/policy-manual。

获奖者或奖赏获得者的数量，以及对参赛者的任何限制。参见 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)。申请人未提供关于其名次的证据，以表明这些名次是因她在钢管与空中运动中的卓越表现而授予她的。

例如，申请人提交了证据表明她在_____大师年龄组中获得第二名。她提供了来自_____的信息文件，其中说明了参赛资格、比赛类别、评委资格和评分。[3] 信息文件说明了五个比赛级别，级别1为“ 初学者 ”，级别5为“ 精英钢管舞者/专业人士 ”。申请人表示她的名次是在_____，信息文件将其描述为_____。申请人未解释或提供证据说明她在_____大师/元老年龄组_____中获得第二名如何表明其领域内卓越表现获得了国家级或国际级认可。她未表明_____之外的其他人如何看待她的名次。参见同上。

同样，申请人提供了文凭，显示她在2013年_____中获得第一名；在2014年_____中获得第一名；以及在2014年_____中获得第一名。关于_____名次的其他证据仅限于钢管表演照片的复印件、她的评分卡以及奖牌照片。虽然文凭表明申请人获得了这些名次，但记录中的证据并未证明任何名次是根据 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i) 条例在该领域获得国家级或国际级认可的卓越表现。

基于上述理由，申请人未能证明满足该标准。我们撤回USCIS相反的认定。

2.“ 关于外籍人士的专业或主要媒体行业出版物或其他主要媒体中与该外籍人士所寻求分类领域工作相关的已发表材料。此类证据应包括材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)。

基于下述理由，我们同意USCIS的结论，即申请人未满足该标准。

为满足该标准，申请人依据的是几篇新闻文章和一部在线发布的音乐视频。然而，这些文章并非关于申请人及其在钢管与空中运动领域的工作。此外，记录中不包含证据表明任何文章的出版物是条例所要求的专业或主要媒体行业出版物或其他主要媒体。

[3] 我们注意到，该文件与申请人参加的2022年比赛无关，而是与2023年比赛有关。

例如，申请人提交了一篇题为_____的文章，发表于 Sartov Native 在线版，[2009年]。虽然文章提到了申请人，但文章是关于加强臀肌的健身锻炼，而非她在钢管与空中运动中的工作。Alexander Zhuha 在俄罗斯在线报纸 www.stadium.ru 上发表的另一篇题为“ 体育场上的五环 ”的文章未提及申请人，也不是关于她的。相反，该文章是关于一项钢管运动与空中杂技比赛的。虽然题为_____的文章在线发表于 www.forumdaily.com 并引用申请人一次，但该文章及其引述并非关于申请人及其在其领域的工作。相反，该文章是关于移民制作电影，并提到申请人担任编舞，并“ 有一些通过动作和舞蹈表达情感的经验 ”。

在发表于学校报纸《Break at School》的题为_____的文章中，申请人因其作为学校体育教师的工作而被提及，并讨论了健身和体育，而非她在钢管与空中运动领域的工作。此外，该文章未包含作者和日期。没有作者和日期，该文章不符合该标准的条例要求。参见 Kumar v. Dir. of U.S. Citizenship & Immigr. Servs., No. CV RDB-23-2251, 2024 WL 1374794, at *5 (D. Md. Apr. 1, 2024)（维持原告证据未包含所要求的标题、日期或作者）。

此外，申请人提交了两篇关于_____的文章，第一篇题为_____，第二篇题为_____。申请人表示她自愿担任该活动的模特，并在两篇文章的照片中出现。她主张其为时装周活动担任模特的工作表明她的才华超越了钢管与空中运动。然而，这些文章是关于时装活动的，而非条例所要求的关于申请人及其在钢管与空中运动领域的工作。

除文章外，申请人提交了照片，表明照片描绘她为发布在 YouTube.com 上的音乐视频表演钢管和莱拉（lyra）。申请人提供了附有手写说明的照片副本，关于一部题为_____的音乐视频，说明该视频由_____创作，于2023年_____发布，并有23,279次在线观看。然而，记录中不包含佐证申请人主张该音乐视频是关于申请人及其在该领域工作的证据。未经支持的断言不具有证据价值，不足以证明提交方已履行其举证责任。参见 Matter of Mariscal-Hernandez, 28 I&N Dec. at 673。

基于上述理由，申请人未能证明满足该标准。

3.“ 证据表明外籍人士以个人或评审团成员身份，作为评委评判同一或相关领域内他人工作的，该领域为所寻求分类的领域。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)。

USCIS认定申请人符合该标准，但未提供解释。申请人提交了证书，表明她被选中在两个钢管运动比赛中担任多个项目的评委，即20221[已隐去]评审团和2022[已隐去]评审团。对于每个评审团，她提供了一份文件，列明她是多个钢管运动项目的三名评委之一

活动的三名评委之一，以及一份2023年_____现场活动规则文件，其中说明了比赛活动的类别、级别和年龄组；比赛参与者规则；评审程序和评分表；以及活动要素定义。

根据所提交的证据，申请人以优势证据标准证明她曾作为其钢管运动领域的他人工作的评委参与评判，因此符合该条标准。

4. “ 证明外籍人士在领域内的工作在艺术展览或展示中展出的证据。 ” 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)。

USCIS认定申请人符合该条标准，但未提供解释。经重新审查（de novo review），我们认定申请人未满足该条标准的要求。

该条标准要求提供证据证明申请人在领域内的工作曾被展出，且该展出发生在艺术展览或展示中。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)。虽然Merriam-Webster在线词典对 “ exhibition ” 的定义包括并非艺术性质的公开展示，但该条标准的平实语言包含 “ artistic ” 这一修饰语，并明确要求展览或展示须具有艺术性质。同上。

为满足该条标准，申请人声称她曾作为艺术家和运动员参加于2023年在加利福尼亚州[已隐去]举行的[已隐去]。为支持其主张，她提交了来自[已隐去]网站的截图、宣传材料、演出照片，以及一份带有手写笔记、列明2023年主秀每场演出的文件。虽然来自[已隐去]网站的截图显示申请人是[已隐去]的几位艺术家之一，但证据未包含申请人演出的日期，也未印证其关于在2023年[已隐去]表演钢管和空中运动的说法。

在针对拒绝意向通知的答复中，申请人提交了与其未来在[已隐去]工作相关的额外文件，包括一封来自[已隐去]制片人兼导演的信函、一份日期为2024年2月、由申请人与[已隐去]签订的合同，其中详述申请人作为艺术家在[已隐去]即将举行的演出中表演钢管、空中、杂技、体操、舞蹈节目的工作、宣传材料，以及来自[已隐去]网站的截图。然而，证据表明申请人签约于2024年为[已隐去]担任艺术家，该时间晚于申请人于2023年8月提交本申请。资格必须在提交申请时确立。8 C.F.R. § § 103.2(b)(1)、(12)；Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Reg'l Comm'r 1971)。申请不能在其根据新的事实组合取得资格后的未来日期获得批准。Matter of Izummi, 22 I&N Dec. 169, 175 (Comm'r 1998)。该决定援引Matter of Bardouille, 18 I&N Dec. 114 (BIA 1981)，进一步规定USCIS不能 “ 考虑仅在申请提交之后才产生的事实 ” 。同上，第176页。由于记录表明申请人将在提交本申请之后的2024年为[已隐去]作为艺术家演出，她未能在提交申请时确立符合该条标准的资格。

针对本局的动议，申请人提交了额外证据以符合该条标准，包括与其在2025年[已隐去]演出相关的照片和一份合同。

然而，如上所述，申请人的资格必须在提交申请时确立，即2023年。8 C.F.R. § § 103.2(b)(1)、(12)；Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. at 49。因此，申请人在2025年[已隐去]的演出不能确立其符合该条标准的资格。

此外，申请人提交了与其在2023年
~----------~担任表演者和模特的工作有关的证据，包括照片和证书，表明她是该活动的模特和表演者。然而，申请人并未表明她在其钢管舞和空中运动领域进行了表演。虽然证书载明申请人是该活动的“ 表演者 ”，但并未表明她是在其领域内的表演者。此外，照片显示申请人在做模特，而非展示其领域内的工作。在没有进一步证据的情况下，申请人未能以独立的、具有证明力的证据佐证其关于她在20231年进行了钢管舞和空中运动表演的主张。

此外，申请人主张基于其于2023年在[已隐去]的慈善和生日活动以及2016年在俄罗斯[已隐去]的表演而符合该条标准。然而，申请人未表明她展示了其领域内的工作，或她的工作在艺术展示或展览中展出。申请人提交了带有手写笔记的照片，说明其在活动中于其领域内表演，但她未提供独立、具有证明力的证据以印证她在这些活动中表演了钢管和空中运动。虽然注册会计师F-M-的一封信简要述及申请人“ 在特别慈善活动中的表演令观众惊叹 ”，但F-M-未提供该活动及申请人表演的细节，而主要是表达对申请人移民美国的支持。此外，申请人未提供关于这些活动的证据，使我们无法判定它们是否属于艺术展览或展示。

此外，申请人在多个大师班表演钢管和空中运动，并不表明她在艺术展览或展示中展示了其领域内的工作。相反，包括照片和参与者来信在内的证据表明，大师班的目的是教授钢管和空中运动，而非在艺术展览和展示中展示其领域内的工作，而这是法规所要求的。

基于上述理由，申请人未能确立符合该条标准。我们撤回USCIS的相反认定。

B. 最终实质审查

虽然我们已认定申请人未满足三项标准的初步证据要求，因而无需提供Kazarian v. USCIS, 596 F.3d at 1119-20中所提及的那类最终实质审查，但我们仍将依据该标准审议申请人的资格问题，因为这是USCIS决定和本上诉的焦点。我们综合审查了记录，同意USCIS的意见，即申请人未能确立其作为杰出能力人士的资格。

由于杰出能力是一种精英级别的成就，其认可必然涉及判断，因此不能仅通过满足至少三项证据标准来确立，

参见 Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 394-395。国会为杰出能力外籍人士设定了非常高的基准，要求申请人证明“持续的国家或国际赞誉”并提交“大量文件”以表明其成就已在领域内获得认可。法案第203(b)(1)(A)(i)条。

在最终实质审查中，我们分析外籍人士的成就并权衡全部证据，以判定其成功是否足以表明在所属领域具有杰出能力。参见法案第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)、(3)；另见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。在此，申请人主张其在钢管和空中运动领域具有杰出能力，并提交了其在该领域经验和成就的证据。她强调曾为[已隐去]担任钢管和空中表演者，并为慈善和社区活动担任表演者和模特。目前，她在加利福尼亚州[已隐去]担任[已隐去]的志愿协调员，并为儿童和成人担任钢管和空中运动教练。她表示有意帮助发展钢管和空中运动，目标是使钢管和空中运动成为奥运项目。

如上所述，申请人评判了其领域内他人的工作。我们还审议了与国家级或国际认可的奖项或奖品、关于申请人的已发表材料，以及其在艺术展览或展示中展示领域内工作相关的证据。然而，记录未表明其成就反映了国会所设想的“领域内广受赞誉的职业生涯”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)。

就其担任他人工作的评委而言，评估其经验的重要性是适当的，以判定此类证据是否表明这一高度限制性类别所要求的杰出能力。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d at 1121-22.4 申请人提供了证书，表明她在两场钢管运动比赛中担任多个活动的评委，一场在2022年，另一场在2023年。然而，申请人未能确立其在两场钢管运动比赛中担任评委的工作导致或反映了其在该领域持续的国际或国家赞誉、在比赛之外获得认可，或使其跻身该领域最顶端的一小部分人之中。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

申请人未能证明其担任评委的经历有助于认定她拥有国会所设想的“在该领域享有赞誉的职业生涯”，或表明其具备所要求的持续的国家或国际赞誉。参见H.R. Rep. No. at 59及该法第203(b)(1)(A)条。例如，她未能证明其作为钢管运动比赛评委的工作引起了该领域的广泛关注。虽然推荐信普遍提到申请人曾担任比赛评委，但信件并未提供关于申请人评审工作的细节，也未解释其评审工作如何促成了享有赞誉的职业生涯。在没有证据表明申请人区别于该领域其他人——例如证明她有一贯评审或评判该领域公认、享有赞誉的专家的经历——的情况下，申请人未能表明其有限的评审经历使她跻身于该领域极少数升至最顶端的人之列。参见 Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801 at *2 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（认定申请人未能证明其担任评委

4 参见一般性规定6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)（指出应评估个人的参与情况，以确定其是否表明属于该领域极少数升至最顶端并享有持续的国家或国际赞誉的人之一）。

的是知名导演而非有抱负的艺术家，或该比赛被认为具有声望或吸引了该领域的重大关注）。

除申请人已满足的标准外，我们还考虑记录中的其他文件，以确定证据的整体是否表明其符合资格。在此，基于下文讨论的理由，我们认定该证据既未满足任何其他证据标准的要求，也未有助于整体认定申请人享有持续的国家或国际赞誉，并属于其领域最顶端的一小部分人。

关于奖项，申请人提供了证据，反映其获得四次钢管运动比赛名次。虽然比赛名次可能表明其工作获得该领域的某种认可，但申请人未能证明这些名次如何表明持续的国家或国际赞誉或在该领域享有赞誉的职业生涯。虽然申请人提交了普遍提及她获得比赛名次的信件，但信件和记录中的其他证据并未说明比赛名次的重要性，也未说明这些名次如何使她跻身于该领域最顶端的一小部分人之中。参见Hamal v. U.S. Dep't of Homeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（维持原判，原告未能将其整个职业生涯中的奖项置于具体背景中以表明持续的国家或国际赞誉）。申请人未能证明其比赛名次如何转化为其领域的国家或国际赞誉，并表明其处于该领域上层。USCIS长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不会自动符合被归类为具有“杰出能力”个人的法定标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。

关于有关申请人的已发表材料，她提交了几篇与音乐视频相关的文章和照片。然而，如上所述，这些文章并非关于申请人及其在该领域的工作。相反，大多数文章讨论的是其他领域，包括健身、时尚活动和移民拍摄电影。此外，提及申请人的文章并未讨论其在钢管和空中运动领域的工作，而是表明她为编舞者、健身教练和模特。申请人未能表明这些文章对其名义上的媒体报道反映了其在该领域享有赞誉的职业生涯，并表明其成功程度与跻身该领域极少数升至最顶端的人之一相符。参见Bodhankar v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 119CV706MADCFH, 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（认定原告缺乏媒体报道与其国家或国际赞誉不符）。

除文章外，申请人提交了照片，表明照片描绘她在发布在YouTube.com上的音乐视频中表演钢管和莱拉（lyra）。如上所述，申请人提供了照片副本，并附有关于音乐视频创作者和在线观看量的手写注释。然而，申请人未提供关于该音乐视频的详细信息或证据，以使人理解她出现在该音乐视频中反映了或导致了其领域的广泛赞誉，或她被认为处于该领域的最顶端。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

关于申请人在艺术展览和展示会上展示其钢管和空中运动作品，申请人强调她作为艺术家和运动员参与I~-----~表明其持续的国家和国际赞誉。我们认可观众成员的推荐信赞扬申请人在I I大师班以及社区和私人活动中的表演。然而，申请人未能表明她如何基于在I I的表演以及作为模特和表演者参加其他社区和私人活动而获得持续赞誉。例如，她未能表明其表演获得了评论家的赞扬、吸引了显著的人群、提高了上座率，或对I I或任何其他活动的成功起到了作用。参见Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801, at *2（维持原判，申请人未能表明其戏剧获得了评论家的赞扬、吸引了显著的人群、提高了上座率，或对活动的成功或地位起到了作用）。

最后，记录显示申请人提供了几封推荐信和证明信。然而，这些信件不具有足够的说服力。信件普遍强调申请人的工作，并表示她是一位有才华的空中运动表演者和教练，将在美国指导钢管和空中运动方面成为宝贵资产。对申请人及申请人成就作出笼统和宽泛陈述的信件通常不具有说服力。参见一般性规定6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(3)。这些信件既未主张，其内容也未表明申请人获得了该领域的国家或国际赞誉。此外，这些信件未表明申请人已引起一定程度的关注，使其处于其领域的最顶端。另外，这些信件未表明她享有赞誉的职业生涯。参见Jafarov v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *9（认定证明信不足以确立其在领域中的相对地位，且未将其与他人进行比较）。

例如，申请人提交了P-V-的一封信，P-V-是I I的制片人和导演，提供了关于I I的背景信息，并表示申请人计划于2024年成为I I演员阵容的一部分，并计划在未来制作中与其签约。此外，P-V-表示，“ [申请人]是极少数在钢管和空中领域升至顶端的人之一。 ”重复法规或规章的措辞并不能满足申请人的举证责任。Fedin Bros. Co., Ltd. v. Sava, 724 F. Supp. 1103, 1108 (E.D.N.Y. 1989), aff'd, 905 F. 2d 41 (2d. Cir. 1990); Avyr Associates, Inc. v. Meissner, No. 95 CIV. 10729, *1, *5 (S.D.N.Y. Apr. 18, 1997)。K-B-的另一封信表示，申请人是一位获奖的钢管表演者和运动员，曾与K-B-合作进行了五场I I的表演。两封信主要确认申请人与I I的雇佣关系，而非具体详述其成就，或以其他方式表明其持续的国家或国际赞誉。

申请人强调F-M-的一封信，F-M-是一名注册会计师，他解释曾目睹申请人在一次社区活动中“ 以她的表演令观众眼花缭乱 ”，并表示支持申请人未来在美国就业和移民，以便她“ 将其在空中体操和钢管运动方面的惊人才能和专业知识带到美国，并帮助培养美国未来的奥运选手。 ”同样，时装设计师M-M-的一封信将申请人描述为“ 有才华的表演者 ”，对其在社区活动和I I的表演印象深刻。申请人声称其表演和编舞技能增强了其为I I活动所做的模特工作。摄影工作室和活动空间首席执行官A-Y-的一封信普遍赞扬申请人为钢管运动

表演者、评委和教练，并解释申请人在A-Y-的生日庆祝活动中自愿表演和指导钢管练习。

在第一次动议中，申请人提交了额外的支持信，包括一封来自N-R-的信，其身份为_____的总裁。5 该信一般性地称申请人“ 是美国和俄罗斯钢管舞与空中运动行业的顶尖人物之一 ”，并且她是“ 美国领先的钢管舞运动教练之一 ”。该信未提供细节，称申请人“ 在她的钢管舞运动生涯中取得了重大成就和奖项 ”，曾“ 登上由e=]组织的I I的领奖台，该赛事于2022年举办。该信确认申请人作为~的志愿者协调员的工作，负责与运动员、教练、比赛和展示管理相关的行政事务，同时表达了对申请人移民美国的总体支持。

推荐信一般性地赞扬申请人的钢管舞和空中运动表演及教学，使用宽泛的语言描述其成就和成绩。这些信件确认她具有作为钢管舞和空中运动表演者和教练的工作经验，但不足以证明她在钢管舞和空中运动领域作为表演者和教练的工作在全国或国际层面受到赞誉，甚至超出了其同事和学生圈子以及其表演观众的范围。

来自B-H-博士的意见信同样如此，B-H-博士是~------~健康与人类表现系的教授。该信表明B-H-博士“ 在空中钢管舞运动和空中杂技领域拥有广泛的经验和专业知识 ”，使他能够“ 评估和评价[申请人]的成就和荣誉 ”，并“ 认可她在空中杂技专业领域，特别是在空中钢管舞运动领域的杰出能力 ”。然而，该信并未解释B-H-博士在空中钢管舞运动和空中杂技方面的经验和专业知识，而是对其学术成就以及教学和研究体育研究（包括大学体育）的专业经验作了一般性说明。

此外，该信表明“ [申请人在]空中钢管舞运动领域的杰出成就和荣誉 ”一直是已发表文章和一段在线音乐视频的焦点，并“ 凸显了她作为具有杰出能力以及国内国际认可的个人地位 ”。然而，我们不同意B-H-博士关于发表在俄罗斯在线报纸www.stadium.ru上题为“ 体育场上的五环 ”的文章是关于申请人及其在钢管舞和空中运动领域工作的观点。如上所述，该文章未提及申请人。此外，虽然B-H-博士表明已发表的文章和音乐视频突出了

5 第一次动议中还包含一封来自~----------~首席执行官的的信。虽然该信对申请人“ 是一位杰出运动员 ”并“ 作为该领域和钢管舞与空中运动社区的顶尖专家之一而闻名 ”作了笼统陈述，但该信主要涉及申请人对由I于2023年主办的e=] I !的贡献。然而，如上所述，申请人的资格必须在提交申请时确立，即2023年8月。8 C.F.R. § § 103.2(b)(1), (12); Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. at 49。因此，她对2023年I的贡献不能确立她获得此项福利的资格。

申请人在其领域的工作，B-H-博士指出这些材料突出了申请人作为健身教练、模特、舞者和演员的专业能力。

USCIS可自行决定使用作为专家证词提交的咨询意见陈述。参见Matter of Caron International, 19 I&N Dec. 791, 795 (Comm'r 1988)。然而，USCIS最终负责就外国人是否有资格获得所寻求的福利作出最终裁定。同上。提交来自申请人个人关系的支持信并非资格的推定证据；USCIS可评估这些信件的内容是否支持该外国人的资格。参见同上，第795-796页；另参见Matter of V-K-, 24 I&N Dec. 500, 500 n.2 (BIA 2008)。因此，写信人陈述的内容以及他们如何得知申请人的声誉是重要的考量因素。即使是独立专家撰写的信件，由外国人为支持移民申请而 solicited 的信件，其权重也低于预先存在的独立证据。

如上所述，《移民与国籍法》要求“ 大量文件 ”以显示对外国人在其领域成就的认可。在此，这些信件未包含足够的信息和解释，以表明申请人被整个领域而非被 solicited 的少数人视为处于上层梯队，或她已在全国或国际范围内获得认可，符合处于其努力领域最顶端的小百分比之列。Mishra v. Richardson, No. 1:20-cv-991-LMB-TCB, 2021 WL 1566071, at *3 (E.D. Va. Apr. 20, 2021)（认定原告的信件均未指向其成就的大量文件证据以显示持续的国家或国际赞誉）。虽然我们已适当考虑推荐信，但此类信件不应构成该移民签证类别下成功主张的基石，并应由文件证据佐证，以核实申请人的成就并将其置于更广泛的背景中。参见一般性 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(3)。尽管这些信件突出了申请人作为其领域表演者和教练的工作，但它们并未反映在该领域获得赞誉的职业生涯，从而获得所要求的持续国家或国际赞誉。参见Bodhankar v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 1:19-cv-706-MAD-CFH, 2020 WL 777211, at *5（认定提交的信件未能确立原告的贡献导致了重大赞誉）。

整个记录，包括上述讨论的证据，未确立申请人获得所寻求福利的资格。申请人寻求的是高度限制性的签证类别，旨在针对已处于各自领域顶端而非正在向顶端迈进的个人。Matter of Price, 20 I&N Dec. at 954; Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d at 131（内部引号省略）（认定杰出能力指定“ 在设计上极为限制性 ”）；Hamal v. Dep't of Homeland Sec. (Hamal II), No. 19-cv-2534, 2021 WL 2338316, at *5, aff'd, 2023 WL 1156801（认定EB-1签证“ 保留给极少数 prospective immigrants ”）；另参见Hamal v. Dep't of Homeland Sec. (Hamal I), No. 19-cv-2534, 2020 WL 2934954, at *1 (D.D.C. June 3, 2020)（引用Kazarian v. USCIS, 596 F.3d at 1122（维持对一位专攻非爱因斯坦引力理论的已发表理论物理学家申请的拒绝）（指出“ [c]ourts have found that even highly accomplished individuals fail to win this designation ”））；Lee v. Ziglar, 237 F. Supp. 2d 914, 918 (N.D. 2002)（认定“ 可以说是韩国历史上最著名的棒球运动员之一 ”不符合作为棒球教练的签证资格）。

在此，申请人未表明其工作的重要性体现了所要求的持续国家或国际赞誉，或符合国会所设想的“ 在该领域获得赞誉的职业生涯 ”

H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另参见《移民与国籍法》第203(b)(1)(A)条。此外，记录未以其他方式证明申请人在其领域获得了国家或国际赞誉，且她属于已升至其努力领域最顶端的小百分比之列。参见《移民与国籍法》第203(b)(1)(A)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。记录未包含足够的证据确立申请人处于其领域的上层梯队。

III. 结论

基于上述理由，申请人未证明其作为杰出能力外国人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每项理由均作为裁决的独立和替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留或否则不可入境或可驱逐的外国人，可能通过签发I-862表格（出庭通知）而根据《移民与国籍法》第240条启动遣返程序。该程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来签证或其他移民福利的资格丧失。