JUL312024_07B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：32499655 日期：2024年7月31日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人，一名企业家和企业管理者，寻求就业第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士以及科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士，并寻求对该分类所附职位要求进行国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）申请，认定申请人符合EB-2分类资格，但记录未能证明豁免申请人的职位要求符合国家利益。我们驳回了随后的上诉。此事现作为复议动议提交至我们面前。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回复议动议。

复议动议必须证明我们先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

我们特此以引用方式纳入我们先前的决定，并强调以下内容与我们对复议动议的分析相关。在我们的决定中，我们认定申请人——其提议在佛罗里达州经营一家专门从事全国长途货运和各种货物运输服务的企业——未能根据 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 所设定的框架确立第一项要件，以表明对职位要求的自由裁量豁免“符合国家利益”，我们保留了对申请人关于第二项和第三项要件的论点。在得出结论时，我们分析了申请人的证据，包括她的商业计划和专家意见书，并解释申请人未能提供

充分的信息和证据以证明其拟议事业的预期影响达到 Dhanasar 第一项要件下的国家重要性水平。具体而言，我们认定申请人未能证明拟议事业具有雇用美国工人的重大潜力或对美国产生其他实质性积极经济影响，因为她未能例如证明其公司运营所在地区经济萧条、她将在该地区雇用大量工人、或其事业将通过就业水平、税收或商业活动为该地区或其人口带来实质性经济利益。我们还认定，虽然拟议事业可能直接影响员工和潜在客户，但申请人未能证明其将如何影响或惠及整个运输和物流行业。

在动议中，申请人重新提交了她的上诉书面论证意见，其中部分主张审理主任未适当考虑她的商业计划、推荐信和其他文件，且审理主任使用了超出法规要求的证据标准。然而，这些论点已在我们的先前决定中得到充分处理。在动议中，申请人未具体针对我们关于 Dhanasar 第一项要件的裁定，也未指出我们先前决定中的任何具体错误，包括我们针对此处动议中重申的论点所作的认定。申请人不能通过广泛不同意我们的结论来满足复议动议的要求；动议必须证明我们如何在法律或政策上犯错。见 Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)（认定复议动议不是当事人实质上提交相同书面论证意见并通过一般性指称先前决定有误来寻求复议的程序）。

因此，申请人未能证明我们在法律或政策上犯错，也未能证明我们先前的决定基于决定时的记录是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。 consequently，申请人未能为复议我们的决定确立充分依据，动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。因此，申请人的上诉仍然被驳回，其 underlying 申请仍然被否决。

命令：复议动议被驳回。