JUN032025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：38699732 日期：2025年6月3日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名会计师，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明豁免所要求的工作邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3 提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得裁量性地豁免工作要求，即符合“ 国家利益 ”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项，1 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

• 总体而言，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

二、分析

SCOPS认定申请人符合EB-2高级学位专业人士分类的资格，因为其提交了证据证明其持有相当于美国会计学学士学位的外国学位，并在其专业领域拥有五年以上逐步提升的经验。本办公室同意。上诉中唯一的问题是，其是否符合国家利益豁免工作要求的资格并值得该豁免。

在其商业计划中，申请人表示将担任一家咨询公司的首席执行官，为美国的中小型企业（SMEs）提供会计服务，包括税务申报、一般会计、美国国税局（IRS）问题咨询、年度报告续期、薪资服务及其他金融服务。商业计划称公司将设在马萨诸塞州。

A. 实质价值与国家重要性

Dhanasar的第一项要件——实质价值与国家重要性——侧重于该个人拟从事的具体事业。同上。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。SCOPS认定申请人的拟议事业具有实质价值。本办公室同意。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。此考量可包括拟议事业是否具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区）、是否具有其他重大积极经济影响、是否在该领域具有国家甚至全球影响，或其他表明国家重要性的更广泛影响。同上，第889-90页。SCOPS认定申请人未能依据这些因素确立其拟议事业的国家重要性。在上诉中，申请人主张SCOPS的决定“基于对国家重要性的过度限制性解释”，且未适当评估其证据，特别是其商业计划。

申请人主张，其商业计划中概述的拟议事业的预计经济贡献证明了其国家重要性。申请人的商业计划预计公司第一年将雇用两名个人，到第五年增至八名个人。这些就业预测并未证明申请人的公司具有雇用美国工人的重大潜力。商业计划还预测公司第一年将实现净利润27,538美元，到第五年增至62,425美元。该财务预测并未表明公司将在会计服务行业产生重大积极经济影响，商业计划称该行业在截至2022年的五年间收入增至1330亿美元。

申请人声称其公司的影响将超越直接就业，增强中小型企业的财务稳定性，并带来间接就业创造和市场扩展。申请人还主张其公司将促进少数族裔所有和

移民领导的企业的经济赋权。然而，申请人未能证明其公司的工作将如何超越其个别客户，以与国家重要性相称的方式更广泛地影响中小型企业。见同上，第889页（解释“我们寻找更广泛的影响”）。

申请人进一步主张其拟议事业与“美国政府专注于经济增长和金融包容性的举措”相一致。申请人未提交具体政府举措的证据，也未证明其公司的工作将如何超越其个别客户，以表明国家重要性的水平更广泛地影响其领域的经济增长和金融包容性。

申请人还声称其公司将通过提供培训和指导为金融行业劳动力做出贡献。在Dhanasar中，本办公室认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会更广泛地影响其领域。同上，第893页。在此，申请人未能证明其拟议事业将充分超越其个别客户或学员，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响其领域。

申请人提交了关于美国会计服务、美国审计服务、美国财务规划与咨询、2021年会计短缺、组织雇用咨询师的前十大理由、金融市场对国家经济生活的影响、金融服务行业聚焦、个人财务顾问、具有商业头脑的专业人士仍存在人才短缺、会计师和注册会计师日益短缺、美国的移民与创业、移民作为经济贡献者、美国的外国出生STEM工作者、改革理由：创业精神、会计师短缺和辞职加剧财务报告风险、以及会计师和审计师的文章。这些文章均未涉及申请人的拟议事业。本办公室对国家重要性的评估不侧重于某一行业或职业的一般重要性，而是“侧重于外籍国民拟从事的具体事业”。同上，第889页。
申请人提交了一封来自S-S-2的信函，其为I!大学的会计学教授，表达其认为申请人符合国家利益豁免资格的意见。S-S-声称申请人的公司通过实施国际会计准则、促进对监管框架的遵守、协助采用高效的ERP系统、改善财务战略执行、管理会计数据完整性、优化财务流程、确保法律合规以及培训项目，在金融和会计领域具有国家或全球影响。然而，S-S-并未表明这些服务中的任何一项具有独特性、创新性或在金融和会计领域具有国家或全球影响。见同上（讨论改进的制造工艺或医学进步作为某一特定领域内国家甚至全球影响的示例）。

S-S-还主张申请人的公司具有雇用美国工人的重大潜力及其他重大积极经济影响。S-S-解释申请人的公司可以直接和间接创造就业，但他未引用申请人商业计划中的就业预测或任何其他数据来支持这一主张。S-S-进一步声称申请人的公司具有国家

2 本办公室使用首字母缩写以保护所提及个人的隐私。

重要性，因为它将促进美国中小型企业的成功，但他未阐明申请人的工作将如何超越其公司的个别客户，以与国家重要性相称的方式更广泛地影响中小型企业。

S-S-还主张，申请人的公司将通过协助公司维持财务透明度和遵守监管标准，广泛增进社会福利，这“ 间接有助于在商业领域内营造信任和信誉的环境 ”，通过促进财务知识和教育、坚持高道德标准以及积极与多元社区互动来实现。同样，S-S-没有解释申请人的工作将如何超越其公司的个别客户，以达到表明国家重要性水平的方式广泛增进社会福利。

S-S-进一步声称，申请人的公司“ 与多个美国政府实体所阐述的国家倡议和优先事项相一致 ”，例如维持稳健的财务透明度、增强美国企业在全球市场的竞争力、经济增长和扩张，以及监管合规和降低金融风险。S-S-没有指明任何具体的美国政府实体倡议或优先事项，也没有证明申请人的工作将如何超越其公司的个别客户，以与国家重要性相称的方式影响任何此类倡议和优先事项。

申请人提交了专业人士的额外信件，这些信件赞扬他的技能和过往成就，但未讨论其拟议事业。A-A-C-和A-S-S-赞扬申请人在th ~----------~的工作，并表示相信他将“ 以卓越表现对美国会计领域固有的服务作出贡献 ”。A-A-赞扬申请人的过往工作，称他为“ 会计领域技术高超且经验丰富的专业人士 ”，认为他将对“ 美国经济和劳动力市场作出宝贵贡献 ”。R-C-D-C-描述了申请人在D I I的成功工作，并表示他将成为“ 美国就业市场的宝贵补充 ”。T-H-C-也赞扬申请人在~----------~的工作，称他为“ 认真且高度称职的专业人士 ”。V-A-G-R-赞扬申请人在._l____.的工作，并表示相信他有能力为美国会计领域作出贡献。A-G-M-赞扬申请人在l land的工作，并表示申请人“ 将成为美国劳动力市场的宝贵榜样，为财务准确性和监管合规作出贡献 ”。尽管这些信件赞扬申请人的才能和过往工作，但并未确立其拟议事业的国家重要性。Cf id. at 892（指出Dhanasar提交了具有证明力的专家信件，描述了其具体研究与美国战略利益相关的重要性）。

总之，记录未能确立申请人的拟议事业具有雇用美国工人的重大潜力、其他重大积极经济影响、其领域内的国家或全球影响，或其他表明国家重要性的更广泛影响。因此，申请人未能证明其拟议事业具有国家重要性。

B. Dhanasar框架的其余要件

申请人未能确立其具体拟议事业的国家重要性，不符合Dhanasar框架的第一要件。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留对其是否符合Dhanasar框架第二和第三要件的裁定。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“ 法院和机构无需对不影响其所得结果的问题作出认定 ”）。

III. 结论

申请人未能确立其拟议事业的国家重要性，不符合Dhanasar分析框架的第一要件。因此，申请人未能证明其符合国家利益豁免中免除工作邀请要求的资格并值得该豁免。

裁定：上诉被驳回。