JUN032025_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：38701593 日期：2025年6月3日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一家饮料公司，寻求将受益人——一名工业工程师——作为持有高级学位的专业人士，归类为职业移民第二优先（EB-2）移民类别，并寻求对该类别所附工作要求给予国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。现本事项依据 8 C.F.R. § 103.3 提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合所依据的 EB-2 签证类别资格，申请人必须证明受益人是在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的个人或高级学位专业人士。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人证明受益人符合所依据的 EB-2 类别资格，则其随后必须证明受益人值得对工作要求给予“符合国家利益”的酌情豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为酌情事项 [1] 给予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟从事的事业既具有实质价值又具有国家重要性；

[1] 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定 USCIS 给予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

• 受益人处于有利地位，能够推进其拟从事的事业；以及
• 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

二、分析

SCOPS 认定受益人符合 EB-2 类别中高级学位专业人士的资格，因为他提交了证据证明其持有相当于美国质量管理体系硕士学位的国外同等学历。本办公室同意。上诉中唯一的问题是，他是否符合资格并值得对工作要求给予符合国家利益的豁免。

在其初始信中，申请人表示受益人的拟从事事业是担任申请人的北美持续改进经理。在其为回应 SCOPS 的证据请求而提交的信中，申请人解释称，在该职位上，受益人将“ 提高生产力、减少低效、增加盈利能力，并使[申请人]能够灵活应对供应链威胁和短缺。 ”

A. 实质价值与国家重要性

Dhanasar 框架的第一项要件——实质价值与国家重要性——侧重于个人拟从事的具体事业。同上。该事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。SCOPS 认定申请人拟从事的事业具有实质价值。本办公室同意。

在确定拟从事的事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。该考量可包括拟从事的事业是否具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区）、是否具有其他重大积极经济影响、是否在该领域具有国家甚至全球影响，或其他表明国家重要性的更广泛影响。同上，第889-90页。SCOPS 认定申请人未能根据这些因素证明受益人拟从事事业的 national importance（国家重要性）。在上诉中，申请人主张 SCOPS 有误，并提交了一封额外的支持信。

在上诉中，申请人主张受益人的工作具有国际范围，因为其流程改进举措在申请人位于美国、加拿大和墨西哥的设施中实施，且其工业工程解决方案影响申请人的全球客户。具体而言，申请人声称受益人在实施中心线方法论方面的工作“ 支持美国制造业竞争力 ”，并“ 加强北美的食品和饮料供应链[，]……影响整个行业的最佳实践 ”。申请人还主张，受益人在持续改进和维护卓越方面的“ 专业知识通过加强美国工业部门的生产性能和竞争力，产生了国家级影响 ”。然而，申请人未能证明受益人的工作如何超越申请人及其客户，以表明国家重要性的程度影响饮料行业或更广泛的工业工程领域。参见同上，第889页（解释“ 我们寻找更广泛的影响 ”）。

申请人进一步主张，受益人拟从事的事业具有国家重要性，因为受益人“ 在申请人内部担任关键角色，而申请人构成我国关键基础设施的一部分 ”。申请人提交了《关于加强美国食品和农业安全与韧性的国家安全备忘录》以及一篇关于工业工程师的文章。该备忘录和文章并未讨论受益人拟从事的事业。本办公室对国家重要性的评估并不侧重于某个行业或职业的一般重要性，而是“ 侧重于外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上。

申请人提交了专业人士的推荐信，这些信件赞扬受益人的技能和成就，但并未讨论其拟从事的事业。W-B-2 赞扬受益人为[已隐去]所做的工作，并称其为“ 工业工程领导者 ”，能够“ 在制造业做出高影响力贡献 ”。E-T- 将受益人为[已隐去]担任区域质量经理的工作描述为[已隐去]。C-D- 赞扬受益人为[已隐去]所做的工作，并称其为“ 一位技术娴熟的工业工程师，为该领域做出了重大贡献 ”。E-P- 赞扬受益人为[已隐去]所做的工作，并称其为“ 一位为寻求提高生产力并在行业中保持竞争优势的组织提供高价值的专业人士 ”。尽管这些信件赞扬受益人的技能和过往工作，但并未证明其拟从事事业的潜在前瞻性影响。比较同上，第892页（指出 Dhanasar 提交了具有证明力的专家信函，描述了其具体研究与美国战略利益相关的重要性）。

在其2023年10月19日的信中，申请人解释称，受益人领导并实施了采用5S方法论的饮料灌装阀重建计划、垫料材料管理、中心线设置、生产线重建以及维护卓越计划。申请人还列出了受益人的职责，包括管理持续改进计划和[已隐去]。在上诉中，申请人补充称，受益人领导了申请人整体设备重建流程的规划和执行，以及在多个工厂实施中心线方法论。然而，记录并未表明这些项目或职责中的任何一项具有独特性、创新性，或在饮料行业或工业工程领域具有国家或全球影响。参见同上，第889页（讨论改进的制造工艺或医学进步作为特定领域内国家甚至全球影响的示例）。

总之，记录未能证明申请人拟从事的事业在其行业或领域内具有国家或全球影响，或其他表明国家重要性的更广泛影响。因此，申请人未能证明其拟从事的事业具有国家重要性。

B. Dhanasar 框架的其余要件

申请人未能证明受益人具体拟从事事业的国家重要性，不符合 Dhanasar 框架的第一项要件。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，本办公室拒绝审理并在此保留对受益人在

[2] 本办公室使用首字母缩写以保护所提及个人的隐私。

Dhanasar 框架第二和第三项要件下的资格的裁定。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“ 法院和机构无需对作出其所需结论所不必要的问题作出认定 ”）。

三、结论

申请人未能证明受益人拟议事业的国家重要性，且受益人未满足Dhanasar分析框架的第一项要件。因此，申请人未能证明受益人符合国家利益豁免职位offer要求的资格并值得该豁免。

裁定：上诉被驳回。