JUN042026_06B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷号：41977608 日期：2026年6月4日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名商人，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际声誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

SCOPS 否决了该申请，认定记录未能证明申请人满足所要求的十项初步证据标准中的至少三项。此事现依据 8 C.F.R. § 103.3 提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

本法第203(b)(1)(A)条使签证可供具有杰出能力的移民使用，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际声誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外国人寻求进入美国以在其杰出能力领域内继续工作，且

(iii) 该外国人进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指“已升至其努力领域最顶端的那一小部分人”中的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 规定了多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）证明其持续声誉及其成就在领域内获得认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i) - (x) 所列十项标准中的至少三项（包括奖项、特定媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

当申请人满足这些初步证据要求后，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际声誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的那一小部分人。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查加以考虑）；另参见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

申请人是……_____（以下简称……）的总经理，该公司是一家位于……俄罗斯的道路和交通安全护栏及设备的制造商和安装商。他称自己在道路安全行业工作了25年，并且此前曾被任命在……市地方政府行政部门担任多个职位。申请人拥有相当于工程学学士学位的外国同等学历。申请人声称其在商业和科学方面具有杰出能力，并且其进入美国将通过提供其在制造、基础设施和道路安全方面的专业知识而实质性惠及美国。

A. 证据标准

由于申请人未主张或证明其已获得 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 项下的重大、国际公认奖项，其必须满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 项下替代性监管标准中的至少三项。申请人最初主张其已证明其中八项标准，概述如下：

- (i)，在领域内因卓越表现而获得较低级别的国家或国际公认的奖项或奖励；
- (ii)，加入要求其成员具有杰出成就的协会；
- (iii)，在专业或主要媒体上关于该个人的已发表材料；
- (v)，对领域具有重大意义的原创贡献；
- (vi)，在领域内专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表学术文章；
- (vii)，在艺术展览或展示中展示领域内作品；
- (viii)，在声誉卓著的组织或机构中担任领导或关键角色；以及
- (ix) 相对于他人而言的高薪或其他显著高额的服务报酬。

SCOPS 认定申请人满足了两项监管标准，具体为第(iii)项标准（涉及关于其本人的已发表材料）和第(vi)项标准（涉及学术文章的作者身份）。申请人对 SCOPS 关于其未证明的五项监管标准的认定提出上诉。然而，申请人未对 SCOPS 关于记录未证明在艺术展示或展览中展示作品相关标准的认定提出异议。因此，本办公室将申请人关于其已证明该证据标准的主张视为放弃。参见 Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336, n.5 (BIA 2021)（引用 Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)）。

经审查记录，本办公室不会推翻 SCOPS 关于在专业或主要媒体上关于申请人的已发表材料或其学术文章作者身份的认定。此外，与 SCOPS 的认定相反，本办公室认为申请人提供了足够证据证明其在声誉卓著的组织中担任领导角色，并且其薪酬相对于领域内其他人而言较高，从而满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii) 和 (ix) 项下的标准。由于申请人已表明其满足至少三项标准的最低要求，本办公室将在下文讨论的最终实质审查中评估该证据。1

B. 最终实质审查

如上所述，本办公室将评估申请人是否以优势证据证明了其持续的国家或国际声誉，2 其属于其努力领域最顶端的那一小部分人，且其成就已通过大量文件在领域内获得认可。在最终实质审查中，本办公室分析个人的成就并权衡证据的整体情况，以确定其成功是否足以证明其在努力领域中具有杰出能力。参见本法第 203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；另参见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。3 在此事中，本办公室认定申请人未表明其资格。

在上诉中，申请人对 SCOPS 关于初步证据标准的部分认定提出异议。具体而言，申请人主张，通过其作为……------……总经理的经历，其在声誉卓著的组织中担任了领导或关键角色。此外，其主张通过该职位，其获得了因卓越表现而较低级别的国家或国际公认的奖项或奖励，成为要求其成员具有杰出成就的协会成员，对领域作出了具有重大意义的原创贡献，并获得了相对于领域内其他人而言的高薪。然而，申请人未在上诉中就证据如何在最终实质审查中证明申请人具有持续的国家或国际声誉以及其成就在领域内获得认可、表明其属于已升至最顶端的那一小部分人提出具体主张

1 一般参见 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2), https://www.uscis.gov/policymanual。
2 一般参见 6 USCIS Policy Manual, 同上, at F.2(A)(1)（说明 sustain 的定义为“ 支持或维持，尤指在长时间内……在长时间内坚持（努力）”）。
3 另一般参见 6 USCIS Policy Manual, 同上, at F.2(B)(2)（指示 USCIS 官员应整体考虑申请，以根据该标准确定资格——持续的国家或国际声誉以及成就在专业领域内获得认可，表明该人属于已升至其努力领域最顶端的那一小部分人）。

其努力领域。参见本法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；另参见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。4

如下文进一步讨论，记录显示申请人曾在_____担任领导职务，并因此获得了一些媒体报道和当地认可，且领取了薪水。然而，在综合考虑全部证据后，申请人未能证明其成就体现了国会所设想的“ 在该领域广受赞誉的职业生涯 ”。1990 U.S.C.C.A.N. 6710, 6739。此外，申请人未能证明其已跻身该专业领域最顶端的那一小部分人之中。见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。国会要求对杰出能力外国人设定极高标准的立法说明，在本法规中体现为要求申请人提交比低类别分类所要求的更为广泛的文件材料。56 Fed. Reg. 30703, 30704。基于下文讨论的理由，我们认定申请人未能证明其拥有符合这一极高标准的职业生涯。见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 386-87 (5th Cir. 2002)（指出该狭窄定义反映了杰出能力标准的严格性）。

第一，关于申请人在具有卓越声誉的组织中担任领导或关键角色，申请人主张证据显示，作为_____的总经理，他使公司“ 从濒临倒闭发展为拥有约800名员工、十四个分支机构和十三个代表处，在俄罗斯联邦60多个不同地区分销产品，在俄罗斯道路金属护栏系统的供应和应用方面占有60%的市场份额 ”。申请人还主张，他通过管理、工程和战略举措对公司及整个行业产生了深远影响。为支持其主张，申请人主要依赖支持信，他称这些信件“ 得到其他证据的进一步佐证，包括媒体报道、奖项、参加展览和其他公共活动等 ”。

申请人提供了来自其他商界领袖、政界人士以及负责道路安全的政府附属机构人士的支持信。举例而言，申请人提交了V.L.的信件，5 V.L.是~------~的技术总监。V.L.称该公司成立于1979年，并在苏联解体后于1992年改制为股份公司（JSC）。V.L.进一步称，当申请人于2000年成为总经理时，公司濒临倒闭，并在申请人的领导下实现了转型。V.L.讨论了申请人作为总经理实施的若干变革和举措，例如在结构设计和建造中采用标准化元件以提高效率、在俄罗斯其他地区设立办事处，以及实施新型生产线以提高产量并减少劳动力。V.L.称，_____。11..俄罗斯交通和桥梁护栏制造商，也是该地区最大的企业之一。

4 另见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（指示USCIS官员应整体考虑申请，以根据该标准——持续的国家或国际赞誉且成就已在专业领域获得认可，表明该人是已升至该专业领域最顶端的那一小部分人之一——来判定资格）。
5 我们使用姓名首字母以保护个人隐私。

记录中还包含S.M.的信件，S.M.是俄罗斯联邦会议现任成员，曾任~地区州长。S.M.称申请人是“ 最受尊敬的俄罗斯工业领袖之一 ”。他写道，在其担任州长期间，~-------~经历了快速增长，他“ 亲眼目睹了在[申请人]领导下进行的大规模转型 ”。

除政界人士、业内其他商界领袖以及负责道路安全的政府附属机构人士的信件外，申请人还提供了一份分析俄罗斯金属建筑市场的顾问报告，该报告将~------~列为2013年至2015年俄罗斯金属建筑制造商。记录中还包含该公司出席各种专业会议和展览的证据，以及与该公司及其运营相关的新闻报道。

尽管我们认定证据足以证明申请人在一家卓越组织中担任领导角色，但我们认定申请人的主张未得到广泛文件材料的充分支持，不足以证明其在该领域获得持续赞誉和认可。法案第203(b)(1)(A)条。支持信将申请人描述为一家成功企业中的领导职位，写信人将大部分成功归因于申请人的领导才能。然而，这些信件未包含充分的信息和解释，以表明申请人被整个领域而非少数受邀人士视为处于上层梯队，或表明其已获得国家或国际范围的认可，符合跻身该专业领域最顶端那一小部分人的标准。Mishra v. Richardson, No. l:20-cv-991 (LMB/TCB), 2021 WL 1566071, at *3 (E.D. Va. Apr. 20, 2021)（认定原告的信件均未指向证明其成就的广泛文件材料，以显示持续的国家或国际赞誉）。尽管这些信件强调了申请人的工作，但它们并未体现该领域广受赞誉的职业生涯，也未获得所要求的持续国家或国际赞誉。见Bodhankar v. USCIS, No. 1: 19-CV-706 (MAD/CFH), 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（认定提交的信件未能证明原告的贡献带来了显著赞誉）。

第二，关于申请人获得卓越奖或奖项，申请人提供了大量证书和当地奖项的证据，这些奖项要么授予~-------~，要么由申请人作为总经理代表公司领取。例如，申请人提交了来自I市某地方行政区的“ 功绩证书 ”，涉及各种场合和活动，如2015年“ 民防工作 ”证书、2022年“ 勤勉工作、高度专业素养和积极参与公共生活 ”证书，以及一份未注明日期的“ 对该区社会经济发展作出重大贡献 ”证书。申请人还提交了大量感谢信，以表彰公司参与社区活动，例如协助I~的影院和音乐厅改造项目，以及支持I村纪念碑的修缮。最后，申请人提交了来自~----------~竞赛的“ 卓越质量荣誉徽章 ”证据，以及该组织网站上关于该竞赛的信息。

然而，申请人未能证明这些地方奖项、证书和感谢信具有国家或国际认可。此外，尽管申请人

提交了授予“卓越质量荣誉徽章”的组织的网站信息，但该信息似乎是宣传性的，且记录中不包含客观的文件证据以证明该竞赛是否具有国家或国际认可。SCOPS在决定中指出了这一缺陷，并认定申请人未确立该标准，因为证据未能证明申请人的任何奖项具有国家或国际认可，且申请人未提交充分的客观文件证据证明这些奖项与领域内的卓越表现相关。

在上诉中，申请人重复了此前向SCOPS提出的主张，即证据证明申请人获得了“众多奖项和荣誉，彰显了其专业卓越、公司的行业领导地位及其重大贡献”，且这些奖项是“[申请人]战略愿景和公司卓越运营的有力验证”。但申请人未回应或推翻SCOPS关于证据具体缺陷的认定——即记录未证明这些奖项具有国家或国际认可，也未证明它们是为表彰该专业领域的卓越表现而授予的。

此外，即使这些奖项显示了对申请人公司的本地认可与赞赏，申请人也未证明这种认可如何表明持续的国家或国际声誉，尤其是因为这些证书大多由地方政府颁发。申请人未证明他所获奖项能够表明其处于该领域的上层。在此，申请人未展示这些奖项的重要性，也未说明它们如何使他跻身该领域最顶端的一小部分人之中。参见 Hamal v. US. Dep 't ofHomeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep't ofHomeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（维持认定原告未将其职业生涯中的奖项置于具体背景中以显示持续的国家或国际声誉）。

此外，申请人提供了加入诸如“钢结构发展协会”、“道路工作者政府间理事会”、“道路基础设施产品制造商协会”以及“I I地区工业家和企业家区域雇主协会联盟”等组织的会员资格证据。在上诉中，申请人声称这些会员资格“是其杰出成就的有力证据”，并“体现[申请人]是一位重视外部认可和全球标准的远见者”，且表明“他被视为政府层面的专家和决策者”。

然而，记录并不支持这些主张。记录显示，被接纳为这些协会会员组织的是该公司，而非~-------~申请人本人。此外，申请人未证明公司被接纳为这些协会会员为申请人带来了持续的国家或国际声誉。参见 Donskoy v. USCIS, No. 21-CV-04757-CRB, 2021 WL 5240224, at *5 (N.D. Cal. Nov. 11, 2021)（维持认定申请人的会员资格未证明建立杰出能力所需水平的成就或持续声誉）。此外，申请人未证明公司被接纳为这些协会的会员组织如何反映他

属于已升至该领域最顶端的那一小部分人之中。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

例如，就钢结构发展协会而言，申请人提交了该组织的修订章程，其中仅规定新会员根据书面申请接纳，接纳或拒绝新会员的决定由董事会作出。该章程未证明该决定是基于持续的国家或国际声誉，也未证明申请人凭借公司会员资格在该领域中脱颖而出，获得国家或国际关注，或使他跻身其领域的上层。

关于媒体报道，申请人提供了俄罗斯媒体中与该公司相关的电视新闻片段证据，例如其安装交通安全设备，以及来自I I关于该公司在该地区运营的媒体报道。申请人还提供了与申请人代表公司所获奖项相关的文章，例如I I地区2017年企业家奖在“ 商业评论 ”中的报道，其中申请人代表l I获得了“ 最佳出口商 ”奖。

尽管这些文章和新闻报道与该公司有关，但部分报道并非明确关于申请人。例如，记录中包含几份申请人声称其接受采访的电视采访记录稿，但证据未指明申请人的姓名，也未明确显示他是采访的对象。已发表的材料表明对I l及作为其总经理的申请人的关注，主要是在th~ I地区的本地新闻媒体中，也有一些该地区以外的关注。然而，申请人未证明此类报道符合已升至该领域最顶端的那一小部分人中所具有的成功水平、已取得持续的国家或国际声誉，或拥有备受赞誉的职业生涯。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)。例如，申请人未展示其媒体报道数量与该领域中处于最顶端者相比如何。此外，申请人未解释这种主要关注公司而非申请人在公司内的具体工作及其所获任何赞誉的新闻报道，如何反映该领域中备受赞誉的职业生涯。参见 Bodhankar v. USCIS, No. l:19-CV-706 (MAD/CFH), 2020 WL 777211, at *5（认定缺乏关于原告的新闻报道不符合国家或国际声誉）。参见该法第203(b)(l)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)。

关于申请人对该领域的贡献，申请人声称他作出了若干与商业和工程相关的贡献，并称这些贡献对道路安全、基础设施和建筑领域具有重大意义。申请人描述了若干贡献，例如，他声称他实施了与现代化生产线相关的运营策略，并在公司内部实施了碰撞测试，以证明道路护栏的安全性和质量。申请人还称他获得了一项._____的专利，用于安装道路基础设施，并且他“ 因若干重大创新 ”而受到赞誉，这些创新与道路护栏和护栏立柱相关。

为证明这些贡献的原创性和重要性，申请人提交了l I的实用新型专利及其技术规格的证据、一份公司

产品指南的副本，以及一份产品安全碰撞测试合同。申请人还提供了诸如产品测试后产品合格的各种认证、与安全和质量标准相关的认证、I I运输危险货物和使用爆炸物或危险材料的许可证，以及I I展示或展出信息的各种会议和展览的资料等证据。

我们同意SCOPS的意见，即记录未证明申请人对该领域作出了具有重大意义的原创贡献，此外，我们在最终实质审查中认定，申请人的贡献未显示持续的国家或国际声誉。该法第203(b)(1)(A)条。虽然我们承认该专利证明了l I的原创性，且该专利系授予申请人，但其余证据涉及的是._____作为一家公司，不足以证明申请人的具体贡献以及这些贡献是否带来了国家或国际声誉，或是否反映了备受赞誉的职业生涯。此外，证据未证明申请人的专利~ l对该领域具有重要意义。例如，申请人未提交证据证明该专利装置在该领域得到广泛采用。参见 Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 394（维持认定证据不足，“ 因为其未显示[申请人的发明]被广泛复制 ”）；另参见 Agrawal v. Miller, No. 4:24-CV-3143, 2025 WL 2879217, at *20 (D. Neb. Sept. 12, 2025)（维持认定必须客观证明该领域认为该工作具有重大意义）。

公司拥有的各种认证和许可证的证据，更能表明公司在制造和安装交通安全设备方面具有经营和开展业务的权限，而非表明申请人具有持续的国家或国际声誉。即使我们接受申请人关于该证据表明公司在其领导下取得成功的说法，该证据也未显示他是已升至该领域最顶端的那一小部分人之一。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

同样，与申请人学术工作相关的证据并未表明他已升至该领域的最高层。申请人提交了证据，证明其于2009年12月在题为I I的出版物上发表了一篇文章。申请人未提供证据证明该文章已被该领域其他人引用，也未提供关于该期刊本身的信息，例如与其影响因子或在该领域声望相关的证据。因此，该证据不能表明申请人因这项工作而获得赞誉。申请人还提供了证据，证明其撰写了一篇文章，该文章似乎来自 的一份宣传性出版物。然而，申请人未提供关于该出版物的背景证据。因此，该证据不能证明其拥有备受赞誉的职业生涯、持续获得国家或国际赞誉，或属于该领域最高层的极小比例。例如，申请人未说明这一发表记录与被视为该领域最高层的其他人相比如何。See Bhanu v. Garland, No. 22-103, 2023 WL 6119357, at *9 (E.D. Pa. Sept. 18, 2023)（维持原判，认定申请人未证明其作者身份的重要性足以反映其属于该领域最高层的极小比例）。

关于薪资，尽管申请人记录了其2009年至2024年的收入，且如上所述，我们认定该证据足以满足初始法规标准，但申请人未能证明其获得的薪酬与持续的国家或国际

赞誉。申请人提供了其2009年至2024年的“ 个人收入证明 ”以及比较薪资数据证据。收入报表显示各年度收入差异很大，从约42,000美元到约6.1百万美元不等。在这16年中的8年，申请人的收入报表显示收入为1百万美元或以上。比较薪资数据显示，俄罗斯“ 总监 ”职位的平均薪资约为27,000美元，最高年平均薪资约为41,000美元。所提供的数据还表明，该职业中收入最高的25%人群收入超过30,000美元，拥有20年以上经验的总经理平均收入为39,000美元。

尽管我们认定，根据优势证据标准，这些信息和证据足以证明申请人在该领域相对于其他人获得了高薪，但所提供的薪资数据确实缺乏一些细节。例如，所提供的数据未包括按公司规模或行业划分的薪资范围明细。此外，尽管数据显示了几个城市的薪资比较，但申请人的城市未列入该名单。然而，各城市的平均薪资差异不大，平均薪资最高的城市莫斯科的平均薪资约为33,000美元。

因此，尽管证据足以确立法规标准，但申请人未能表明其工资等同于该专业领域最高层极小比例中的个人。例如，他未证明其收入与处于该领域最高层的其他人相比如何，或与制造业中作为首席执行官或总经理而闻名的其他人相比如何，或与该领域最高层的其他商业领袖相比如何。申请人也未表明其因工资而获得名声或关注，从而将自己与该领域其他人区分开来或使自己跻身上层。See Bodhankar v. USCIS, No. l:19-CV-706 (MAD/CFH), 2020 WL 777211, at *5（认定原告的高薪并未高到表明其已升至该领域最高层）。

最后，如上所述，申请人未对SCOPS关于其未证明在艺术展览或展示中展示该领域工作的认定提出上诉，因此我们认定其已放弃关于该证据满足这一初始法规标准的主张。See Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. at 336, n.5。此外，我们认定申请人提交的用以支持其工作展示的证据未表明持续的国家或国际赞誉。申请人声称，由~------~开发的产品以及该公司的会议和业务发展活动构成了对申请人工作的展示。我们已考虑与申请人作为~------~总经理的领导角色及其在该角色中对领域贡献相关的证据，如上文详细讨论，且基于上述理由，我们认定记录未表明其基于这项工作获得了持续的国家或国际赞誉。

整个记录，包括上文讨论的证据，未确立申请人获得所寻求福利的资格。6 在此，申请人寻求的是高度限制性的签证类别，该类别面向已处于各自领域最高层的个人，而非那些正朝着最高层迈进的人。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)（认定即使

6 See generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（规定某些证据本身更具分量，而其他证据与其他证据结合审视时更具说服力）。

大联盟级别的运动员也不自动符合“杰出能力”个人的法定分类标准）；Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 394（指出杰出能力是精英级别的成就）；Lapteva v. Schuurmans, No. 8:24-CV-83, 2025 WL 815087, at *l (D. Neb. Mar. 10, 2025)（指出EB-1签证旨在仅提供给极少数具有杰出能力的个人）。在本案中，申请人未表明其工作的重要性足以表明所要求的持续国家或国际赞誉，或与在该领域备受赞誉的职业生涯相符。See Section 203(b)(l)(A) of the Act。虽然申请人无需证明没有其他人更有成就才能符合所寻求的分类资格，但记录不足以表明其属于该领域最高层的极小比例。See 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

我们已审查了整个记录，包括本决定中未具体分析的证据项目。当USCIS对申请给予理性考量并作出充分认定时，无需具体回应申请人提出的每一项主张，也无需回应申请人提交的每一件证据。Guaman-Loja v. Holder, 707 F.3d 119, 123 (1st Cir. 2013)（引用Martinez v. INS, 970 F.2d 973, 976 (1st Cir. 1992)；另见Kazemzadeh v. U.S. Atty. Gen., 577 F.3d 1341, 1351 (11th Cir. 2009)；Casalena v. U.S. INS, 984 F.2d 105, 107 (4th Cir. 1993)）。

III. 结论

基于上述理由，申请人未证明其作为杰出能力个人的资格。基于上述理由，上诉被驳回。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表格（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。这些程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。