JUN052018_03B5203 · NIW · 中文参考译文

本文由美杰华咨询根据英文原文整理，以英文原文为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案由：U-A-K-U- 日期：2018年6月5日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

申请：表格 I-140，外籍劳工移民申请

申请人是一名化学工艺工程师，寻求作为持有高级学位的专业人士获得第二优先移民分类，并寻求对此EB-2分类所附工作要求的国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。在申请人确立EB-2分类资格后，美国公民及移民服务局（USCIS）可酌情批准国家利益豁免，前提是申请人证明：(1) 该外国国民拟从事的事业兼具实质价值和国家重要性；(2) 该外国国民处于有利地位以推进拟从事的事业；以及(3) 总体而言，豁免工作要求从而豁免劳工证将有利于美国。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 884（AAO 2016）。

德克萨斯服务中心审理主任否决了表格 I-140，外籍劳工移民申请，认定申请人符合作为持有高级学位的专业人士的分类资格，但她未能确立豁免所要求的工作要求、从而豁免劳工证将符合国家利益。

在上诉中，申请人提交了一份书面论证意见，并主张她根据Dhanasar框架有资格获得国家利益豁免。

经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须首先证明其符合 underlying EB-2 签证分类的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。由于该分类要求个人的服务须由美国雇主寻求，因此需要单独证明豁免工作要求符合国家利益。

该法第203(b)条规定了这一顺序框架：

(2) 属于持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的外国人。

(A) 一般规定。——签证应提供给……符合条件的移民，即属于持有高级学位或同等学历的专业人士，或因其在科学、艺术或商业方面的特殊能力，将前瞻性地实质性惠及美国国家经济、文化或教育利益或美国福祉，且其在美国科学、艺术、专业或商业领域的服务由美国雇主寻求。

(B) 工作要求豁免。——

(i) 国家利益豁免。……[T]司法部长在认为符合国家利益时，可豁免(A)项关于外国人在美国科学、艺术、专业或商业领域的服务须由雇主寻求的要求。

虽然法律和相关法规均未界定“国家利益”一词，但我们在先例决定Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 884中提出了审理国家利益豁免申请的框架。1 Dhanasar指出，在确立EB-2资格后，USCIS可酌情批准国家利益豁免，前提是满足以下各项条件。

第一项条件，实质价值和国家重要性，聚焦于外国国民拟从事的具体事业。该事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。在确定拟从事的事业是否具有国家重要性时，我们考虑其潜在的前瞻性影响。

第二项条件将焦点从拟从事的事业转向外国国民。为确定其是否处于有利地位以推进拟从事的事业，我们考虑的因素包括但不限于：个人的教育背景、技能、知识以及在相关或类似工作中的成功记录；未来活动的模式或计划；实现拟从事事业的任何进展；以及潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的兴趣。

第三项条件要求申请人证明，总体而言，豁免工作要求从而豁免劳工证将有利于美国。在进行此分析时，USCIS可评估以下因素，例如：鉴于外国国民的资格或拟从事的事业之性质，

1 在宣布此框架时，我们撤销了此前的先例决定Matter of New York State Department of Transportation，22 I&N Dec. 215（Act. Assoc. Comm'r 1998）（NYSDOT）。

Matter of U-A-K-U-

外国国民获得工作邀请或申请人获得劳工证是否不切实际；即使假设其他合格的美国工人可用，美国是否仍将从外国国民的贡献中受益；以及对外国国民贡献的国家利益是否足够紧迫，以致值得放弃劳工证程序。在每种情况下，所考虑的因素必须综合表明，总体而言，豁免工作要求从而豁免劳工证将有利于美国。2

二、分析

审理主任认定申请人符合作为持有高级学位的专业人士的资格。3 唯一需要确定的问题是，申请人是否已确立豁免工作要求、从而豁免劳工证将符合国家利益。

A. 拟从事事业的实质价值和国家重要性

申请人表示她计划在页岩气行业从事研发工作，涉及“ 使用矿物油进行地层压裂 ”。她主张她将“ 在废矿物油中的BTEX4含量降至可接受水平后，充分探索使用矿物油作为基础液制备压裂液，并向美国页岩油和页岩气行业提出这一创新方法。 ”记录包括一封来自 化学与天然气工程系教授兼系主任的支持信，其中写道：“ 随着本研究课题成功实现以矿物油替代水进行压裂作业的预期成果，美国页岩行业将能够利用丰富的页岩油和页岩气资源，尤其是在含有大量黏土的地层中，若使用水作为压裂基础液，这些地层可能会坍塌。 ”就申请人拟从事该行业改进技术和工艺的研究而言，我们认为记录支持审理主任的认定，即她满足Dhanasar框架的第一项条件。

B. 处于有利地位以推进拟从事的事业

第二项条件将焦点从拟从事的事业转向申请人的资格。在 研究生学习之前（2014年6月-2016年5月），申请人表示她曾在尼日利亚担任工艺工程师，参与 项目（2013年10月-2014年5月）、（2012年7月-

2 关于这三项条件的详细阐述，参见Dhanasar，26 I&N Dec. 第888-91页。
3 申请人于2016年5月获得 天然气工程理学硕士学位。在上诉中，申请人主张她还符合8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)所规定的特殊能力人士的监管标准。然而，由于申请人已符合作为持有高级学位的专业人士的 underlying 分类资格，我们无需考虑其作为特殊能力人士的资格。
4 该缩写指化合物苯、甲苯、乙苯和二甲苯。

2013年9月）以及 （2007年7月-2012年8月）。在提交申请时，申请人正在 冰淇淋（ 的全资子公司）担任技术、创新和制造（TIM）工程师。

申请人提交了其会议演讲、研究生研究项目、培训证书、学术记录、就业证明、潜在雇主的工作机会电子邮件以及 准会员资格的证明文件。她还提供了讨论其工作经验和研究项目的推荐信。6 申请人主张，她的资格、过往成就、对工作的投入以及专业和学术能力使她处于有利地位以推进其事业。

关于她过去在页岩行业进行的压裂作业研究，申请人主张，尽管她没有足够时间发表其研究结果，但她已在国际会议上展示了她的工作。在支持该申请的几封信中，几位教授提到了申请人旨在从废矿物油中去除BTEX并改进石油和天然气行业实践的研究。例如，[已隐去]解释说，申请人研究了能够将BTEX化合物降低至美国环境保护署（EPA）规定之不可检测限值的各种工艺。7 他主张，申请人发现萃取蒸馏工艺是“ 最合适且最具成本效益 ”的方法。同样，申请人在尼日利亚[已隐去]的前教授[已隐去]和[已隐去]均指出，她研究了使用矿物油作为压裂作业中水的替代品，并提议在BTEX水平降至符合EPA标准后回收废矿物油。

此外，[已隐去]讨论了申请人的本科研究，其中她研究了液化石油气和压缩天然气作为石油替代品在尼日利亚能源供应方面的有效性。他还提到了申请人撰写的关于天然气对环境影响的技术论文。虽然[已隐去]表示申请人提出了帮助减轻非洲大陆天然气燃烧的方法，但他没有提供具体例子说明她的发现如何在相关方中产生了积极兴趣、影响了行业实践，或以其他方式反映了其研究领域的成功记录。

5 申请人的初始提交包括一封2016年8月的信函，确认她接受了[已隐去]冰淇淋公司TIM工程师职位的工作邀请。在回应审理主任的第一次证据请求时，她提供了其TIM工程师职位描述，其中写道：“ 该TIM工程职位本质上负责成为所有[已隐去]设备工艺的主题专家，并具体负责新产品发布的设备设置和工艺能力。此外，该工程师将担任现场运营团队的技术教练和资源…… ”我们注意到，最近接受[已隐去]冰淇淋公司的工作与申请人提出的在美国页岩行业进行压裂作业研究的提议不一致。无论如何，基于本决定中讨论的理由，我们不认为她处于有利于推进其研究事业的良好位置。

6 我们仅讨论这些信函的样本，但已审查并考虑了每一封。

7 记录包括[已隐去]于2015年6月提交的一份题为[已隐去]的研究项目提案，但申请人在该提案中未被指明，且没有书面证据表明她与[已隐去]在该项目上进行了合作。

。

Matter of U-A-K-U-

。[已隐去]学生事务高级副校长表示，申请人在该校第六届[已隐去]上展示了题为[已隐去]“ 溢油清理新时代 ”的海报。[已隐去]主张申请人的“ 方法论严谨，其推论敏锐 ”，并且她“ 对整个石油和天然气行业有深刻理解 ”。

记录表明，申请人作为其研究生和本科学习的一部分进行了研究并展示了研究成果。虽然我们认识到，研究必须以某种方式为知识库增添信息才能被接受发表、展示、资助或获得学术学分，但并非每一个进行了原创研究的个人都会被认定处于有利于推进其拟议研究的良好位置。相反，我们审查Dhanasar中列出的因素，以确定例如个人在实现拟议研究目标方面的进展、在类似努力中的成功记录，或在相关方中产生的兴趣是否支持此类认定。Id. at 890。申请人未证明其研究已被他人频繁引用或以其他方式作为该领域进步的推动力，未证明其研究影响了石油和天然气行业，也未证明其在更广泛的学术社区中产生了大量积极讨论。证据也未以其他方式表明其工作构成其研究领域的成功或进展记录。

总之，申请人未证明在其领域内有成功或进展的记录，也未证明相关方对其工作有达到使其处于有利于推进其拟议事业——即进行旨在改进石油和天然气行业实践的压裂作业研究——良好位置程度的兴趣。由于记录不足以证明申请人处于有利于推进其拟议事业的良好位置，她未能证明其满足Dhanasar框架的第二项要件。因此，我们维持审理主任在该问题上的裁定。

C. 权衡因素以确定豁免对美国的好处

如上所述，第三项要件要求申请人证明，总体权衡，豁免工作邀请要求并因此豁免劳工证将有利于美国。审理主任认定申请人未满足该要件，且其上诉提交材料未包含针对或质疑该认定的论点或证据。无论如何，由于申请人未证明其处于有利于推进其拟议事业的良好位置（如Dhanasar框架第二项要件所要求），她不符合国家利益豁免资格，进一步讨论第三项要件下的权衡因素将无实际意义。

III. 结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架中规定的三项必要要件，我们认定她未能证明其有资格或基于自由裁量权以其他方式应获得国家利益豁免。

Matter of U-A-K-U-

命令：上诉被驳回。

引用为 Matter of U-A-K-U-, ID# 1263736 (AAO June 5, 2018)