JUN052026_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：43121310 日期：2026年6月5日

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名婚纱设计师，寻求以“ 杰出能力 ”外籍人士身份获得基于就业的第一优先（EB-1）移民签证类别的分类。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。该EB-1分类使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。该法第203(b)(1)(A)(i)条。

USCIS拒绝了该申请，认定申请人已满足十项初步证据标准中的至少三项，但在最终实质审查中提供的材料的总体情况并未显示持续的国家或国际赞誉，以证明申请人属于其领域内最顶尖的极小比例。此事现依据8 C.F.R. § 103.3在本次上诉中提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

要符合该移民签证类别的资格，申请人必须证明其：

- 在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有“ 杰出能力 ”；
- 寻求在美国继续其专业领域的工作；以及
- 作为移民将实质性惠及美国。

该法第203(b)(1)(A)(i)-(iii)条。

“ 杰出能力 ”一词指与“ 已上升至其领域内最顶尖的极小比例 ”相当的专业能力。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。除非申请人能够通过一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）证明其在该领域成就获得国际认可，否则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项较低证据标准中的至少三项。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的规定允许申请人提交可比证据，前提是其能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不易适用于该个人的职业。

成就（即一项重大、国际公认的奖项），否则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项较低证据标准中的至少三项。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的规定允许申请人提交可比证据，前提是其能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不易适用于该个人的职业。

如果申请人满足这些初步证据要求，美国公民及移民服务局（USCIS）随后必须在最终实质审查中考虑所提供材料的总体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，且证明该个人属于其领域内最顶尖的极小比例。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查予以考虑）；另参见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 391 (5th Cir. 2022)（认定USCIS的两步杰出能力分析与“ 管辖法规和条例一致 ”）；一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(B), www.uscis.gov/policy-manual。

II. 分析

本申请于2025年11月6日提交。申请人打算在美国自己的婚纱高级定制店中担任婚纱和晚礼服设计师。1 申请人曾在乌克兰学习裁缝~，随后在希腊的~获得时装设计~样板开发的文凭。他于2013年至2022年在乌克兰拥有并经营~，之后移居美国，并于2023年在阿拉巴马州开设了~。2025年，他还创办了~，供儿童学习缝纫和时装设计。

A. 证据标准

由于申请人未表明或证明其获得重大、国际公认的奖项，其必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代监管标准。申请人声称已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)、(iv)、(v)、(vii)、(viii)和(x)中的以下六项初步标准，概述如下：

- 关于该外籍人士的已发表材料；
- 作为他人工作的评判人参与；
- 领域内具有重大意义的原创贡献；
- 在艺术展览或展示中展示领域内的工作；
- 在为具有杰出声誉的组织中担任领导或关键角色；以及
- 表演艺术中的商业成功。

USCIS认定申请人满足了三项初步标准，但记录未显示持续的国家或国际赞誉，使其处于其领域内最顶尖的位置。在上诉中，申请人主张USCIS的最终实质审查缺乏任何法定或监管依据

1 在表格I-140（外籍工人移民申请）上，申请人将其职位名称列为“ 首席设计师/创意总监 ”。

依据近期美国联邦地区法院判决Mukherji v. Miller, No. 4:24CV3170, 2026 WL 895708 (D. Neb. Jan. 28, 2026)。2 或者，申请人主张即使Kazarian分析的第二步骤是允许的，USCIS也未能考虑证据的总体情况。

经审查记录，本办公室撤回USCIS关于申请人满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)（关于该外籍人士的已发表材料）、(vii)（在艺术展览或展示中展示工作）和(viii)（为具有杰出声誉的组织担任领导或关键角色）三项初步标准的肯定认定。此外，本办公室同意USCIS关于申请人未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(x)（表演艺术中的商业成功）另一项标准的决定。因此，申请人未满足至少三项初步证据标准，本办公室认定其不符合所寻求的杰出能力签证分类的资格，具体如下所述。

1. 已发表材料

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)的这一标准要求“ 在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上关于该外籍人士的已发表材料，且与所寻求分类的领域内该外籍人士的工作相关。此类证据应包括材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)。SCOPS认定申请人满足了该标准，但本办公室不同意，并基于记录中的以下已发表材料对该标准提供新的分析：

Regions News I 12023） ； ·
WWNO/NPR Gulf States Newsroom! I ·
I 2023） ；
REVI I ·
I，2023） ；
I 13 News（NBC Affiliate）I I ·
12023） ；
Over the Mountain Joumall I ·
I 2024） ；
I Now I I ·
I2024） ：
ABCI INewsl ·
12024）
· Medium.com 2024） ；
· The Star
2024；
· The Star
2025 ·
· CBS News~----------~ 2025）；以及
· Vestavia Hills Magazine ~----------~ 2025）。

2 Mukherji案法院认定，USCIS采纳Kazarian下的两层体系无效，因为其实施未经适当的通知和评论规则制定程序。

申请人声称这些已发表材料发表于“ 美国主要媒体机构 ”3，记录了“ 他作为具有特殊才能和国际声誉的高级定制设计师所获得的公认地位 ”，并且跨越“ 多个司法管辖区和年份（2023-2025） ”。尽管申请人如此声称，但其仅提供了文章副本，并未提交任何独立或客观的文件以佐证这些文章发表于与其领域相关的主要媒体或主要行业出版物。在回应补件通知（RFE）时，申请人提供了一份自行制作的汇总图表，列出每种出版物类型、其估计受众覆盖范围及目标受众，但记录中仍缺乏佐证证据，例如各出版物相较于其他主要出版物或主要行业出版物的发行量、收视率或读者数量。申请人必须以相关、具有证明力且可信的证据支持其主张。参见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。在此，申请人未履行其举证责任。
因此，我们撤销users在此事项上的决定，并认定申请人未能充分证明该标准的要求。

2. 在艺术展览或展示中展示领域内作品

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii) 规定要求“ [e]vidence of the display of the alien's work in the field at artistic exhibitions or showcases ”（外国人作品在领域内艺术展览或展示中展示的证据）。除证明所展示的作品系该外国人的作品外，展示场所（虚拟或其他形式）必须为艺术展览或展示。users认定申请人符合该标准，但我们不同意。

申请人声称，其于~----------~于2024年和O2024年展示自己的时装设计符合该标准。记录显示，该时装秀是由~----------~赞助的筹款活动，所有时装模特均为乳腺癌幸存者、患者或医疗保健提供者。申请人为支持该标准而提交的推荐信来自I I执行主任和该筹款活动的两名参与者（一名癌症外科医生和一名乳腺癌幸存者，后者恰好是~ I的公共信息官，其穿着申请人设计的礼服走秀）。c=J的执行主任写道：“ 作为i I的一部分，[申请人]为两位在我们T台上走秀的鼓舞人心的乳腺癌幸存者创作并展示了原创高级定制礼服 ”，以及“ [t]hrough his work, [the Petitioner] helps elevate I Icreative community, bringing European-level couture craftsmanship to our city and inspiring audiences while honoring those impacted by breast cancer. ”（通过他的工作，[申请人]帮助提升了I I创意社区，将欧洲级别的高级定制工艺带到我们的城市，激励观众，同时向受乳腺癌影响的人们致敬。）其他推荐信同样赞扬申请人的制衣能力和艺术性，并确认其作为在这些活动中为模特着装的设计师之一的参与。

然而，申请人未能证明~----------'的秀符合艺术展览或展示的监管定义。尽管Merriam-Webster在线词典对“ exhibition ”的定义包括并非艺术性质的公开展示，但该标准的平实语言包含修饰语“ artistic ”，并明确要求展览或展示须具有艺术性质。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)；参见 generally 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1)。因此，各种形式的艺术展示，包括视觉艺术、表演艺术、音乐、

3 申请人并未声称这些文章中的任何一篇发表于“ 专业 ”出版物。在评估所提交的出版物是否为专业出版物时，相关因素包括目标受众。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)。

平面艺术及其他美术示例，可能满足该标准的要求，在我们评估展示和场所的艺术性质时，可接受可比证据。在此，申请人表明其作为I I时装秀的设计师之一参与，其礼服被公开展示，但未提交充分证据以证明这些秀具有艺术性质。

申请人还声称，其于2023年和2024年在~----------~展示婚纱符合该标准，并提交了以下证据：为确保其在博览会上的展位而签订的合同和付款、其展位上展示的婚纱照片，以及有关参展商套件的电子邮件。然而，申请人未提交充分的书面证据证明该博览会符合艺术展览或展示的资格。尽管申请人声称该博览会的“ 规模、组织和专业出席赋予了等同于公认高级定制展示的艺术和商业声望 ”，但申请人未以书面证据佐证其主张；相反，记录显示该博览会是一个专注于营销和销售礼服的“ 消费者展会 ”或“ 贸易展会 ”。参见 e.g., Kumar v. Dir. of U.S. Citizenship & Immigr. Servs., No. CV RDB-23-2251, 2024 WL 1374794, at *5 (D. Md. Apr. 1, 2024)（维持原告在书展上展示其书籍并非艺术性，或该活动当时并非艺术性质）。因此，我们也认定该博览会不符合艺术展览或展示的监管定义。

据此，我们撤销USCIS的认定，并认定申请人未满足该标准。

3. 领导或关键角色

为满足该要求，申请人必须提供“ [e]vidence that the alien has performed in a leading or critical role for organizations or establishments that have a distinguished reputation ”（外国人曾在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色的证据）。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)。领导角色应通过其在整体组织层级中的职位及该角色的匹配职责来体现。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.(2)(B)(1), Criterion 8。关键角色是指外国人对组织、机构、部门或科室的活动作出了显著重要的贡献。Id. 此外，申请人必须证明该组织、机构、部门或科室具有杰出声誉。

申请人声称其作为I I创始人和主任的角色满足该标准。然而，申请人未证明该学校或该婚纱高级定制店是本法规意义上的杰出组织。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)。“ Distinguished ”一词通常意为“ 以卓越、显赫或优异为标志 ”或“ 适合杰出人士的 ”。Distinguished, Merriam-Webster Online Dictionary, www.merriam-webster.com。在确定组织是否“ 杰出 ”时，相关考虑因素不仅包括其相对规模和存续时间，还包括其他因素，例如其客户群规模或相关媒体报道。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.(2)(B)(1), Criterion 8。

申请人提交了使命声明、项目描述和内部协议，以及曾在该校上课学生的手写评价。该I I作为

申请人还提交了I I有限责任公司协议、给客户的发票，以及许多来自社区成员和朋友的推荐信，这些信件证明他是C7的首席设计师，并赞扬其作为设计师的技能和艺术性。然而，这些信件均非来自时尚行业领袖，无法佐证该I I和c=]婚纱高级定制店的杰出声誉。申请人亦未以客观和独立的文件说明这些组织如何相较于同性质的其他组织具有声望或卓越性，从而具有杰出声誉。

因此，我们撤销USCIS在此事项上的决定，并认定申请人未满足该标准。

4. 表演艺术中的商业成功

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(x) 规定要求提供申请人商业成功的证据，“ as shown by box office receipts or record, cassette, compact disk or video sales ”（如票房收入或唱片、磁带、光盘或视频销售所示）。该标准侧重于销售量 and 票房收入，作为衡量个人在表演艺术中商业成功的指标。证据必须表明，销售量 and 票房收入反映了该个人相对于表演艺术中从事类似追求的其他人的商业成功。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.(2)(B)(1), Criterion 10。

USCIS认定，申请人未提交证据以满足该标准的字面规定，并指出所提交的证据未显示“ 表演艺术领域的商业成功，如票房收入或唱片、磁带、光盘或录像销售所体现者 ”。尽管USCIS未对所提交证据提供分析，我们同意案卷不足以确立该标准。为支持该标准，申请人提交了若干客户合同、一份高级时装设计作品集以及客户评价与推荐语。虽然案卷包含证据表明其通过在自己经营的婚纱高级时装店担任首席设计师而取得一定商业成功，但这些合同和推荐语并未证明申请人在表演艺术领域的商业成功，而该标准的字面规定要求如此。See Joseph v. Dir. of Texas Serv. Ctr., United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 4:22-CV-00973-SDJ-AGD, 2024 WL 1299065, at *5 (E.D. Tex. Mar. 12, 2024), report and recommendation adopted, No. 4:22-CV-00973-SDJ-AGD, 2024 WL 1289452 (E.D. Tex. Mar. 26, 2024), aff'd, No. 24-40249, 2025 WL 458001 (5th Cir. Feb. 11, 2025)（维持认定：从事3D打印建筑领域工作的原告并非在表演艺术领域工作）。

此外，该标准的字面规定不允许提交票房收入、录像销售或其他录制媒体销售之外的证据。See Sarin v. United States, No. 2:22-CV-07498-SVW-JS, 2023 WL 5667531, at *11 (C.D. Cal. July 27, 2023)（认定法规用语中的“ as shown by ”表明其后的清单并非示例清单，而是排他性清单）。在此，申请人未提交可归因于表演艺术领域工作的此类收入凭证和销售记录。

我们注意到，申请人在初次申请中将该标准误标为标准“ ix ”，并可能将该标准与8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)（要求在该领域获得高薪）处的另一标准相混淆。其是否意图同时依据标准(ix)和(x)提出主张并不明确。然而，在其对RFE的答复中，申请人未试图澄清其意图或提交

额外证据以支持其在该领域获得高薪或高报酬；因此，我们认定申请人放弃其依据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)标准提出的主张。根据8 C.F.R. § 103.2(b)(13)(i)，未对RFE的具体要素作出回应构成对该等主张的放弃或弃权。See also Matter of R-S-H-, 23 I&N Dec. 629, 638 (BIA 2003)（引用Matter of Garcia-Reyes, 19 I&N Dec. 830, 832 (BIA 1988)，认定当提交方未对案卷中的特定资格要求作出回应时，其在上诉中放弃或弃权该问题）；Indrawati v. U.S. Att'y Gen., 779 F.3d 1284, 1297 (11th Cir. 2015)（未在案卷中适当展开的问题不保留至上诉）。

据此，我们维持USCIS关于申请人未满足该标准的结论。

B. 最终实质审查

如上所述，申请人未满足其最初主张的六项标准中的四项。因此，我们无需讨论其余两项标准或依据Kazarian进行最终实质审查，因为这不会改变决定的结果。4 See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976) (per curiam)（认定行政机关无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）。

证据显示，申请人是一位经验丰富的裁缝及婚纱和晚礼服设计师，经营自己的婚纱精品店并为学生开设缝纫学校。申请人已在美国成功重建其婚纱店，社区成员赞扬其业务及其作为裁缝和设计师的技能。但申请人未提供充分证据证明其作为时装设计师获得了持续的国家或国际赞誉，或如其在上诉中所主张的那样达到了该领域顶尖的一小部分。

整体案卷未确立申请人获得所寻求福利的资格。5 申请人未证明其成就能体现国会所设想的“ 在该领域广受赞誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)。6 在此，申请人寻求的是高度限制性的签证类别，该类别面向已处于各自领域顶尖的个人，而非那些正朝着顶尖发展的人。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)（认定即使大联盟级别的运动员也不自动满足“ 杰出能力 ”个人的法定分类标准）；Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 394（指出杰出能力是此种精英级别的成就）；Lapteva v. Schuurmans, No. 8:24CV83, 2025 WL 815087, at *1 (D. Neb. Mar. 10, 2025)（指出EB-1签证旨在仅提供给极少数具有

4 基于同样理由，我们拒绝处理申请人依据Mukherji提出的上诉论点。但我们注意到，内布拉斯加州一家地区法院作出的Mukherji判决对身处阿拉巴马州的申请人而言并非具有约束力的先例权威。See Matter of K-S-, 20 I&N Dec. 715 (BIA 1993)（与美国巡回法院判例法的先例权威不同，移民上诉委员会不受美国地区法院判决的约束）。

5 一般参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（规定某些证据本身更具分量，而其他证据在与其他证据一并审视时更具说服力）。

6 实施该法第203(b)(1)(A)(i)条的拟议法规的评注指出，“ 国会意图为杰出能力外国人设定非常高的标准，这在本法规中体现为要求申请人提交比 ”较低类别“ 所要求的更广泛的文件 ”。56 Fed. Reg. 30703, 30704 (July 5, 1991)。

杰出能力）。在本案中，申请人未证明其工作的重要性体现了所要求的持续国家或国际赞誉，或与在该领域广受赞誉的职业生涯相一致。See Section 203(b)(1)(A) of the Act。虽然申请人无需证明不存在更有成就的人才有资格获得所寻求的分类，但案卷不足以证明其属于该领域顶尖的一小部分人。See 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

III. 结论

基于上述理由，申请人未证明其作为杰出能力个人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每项理由均作为决定的独立且替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而依据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。