JUN082021_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：15508867 日期：2021年6月8日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一家工程服务公司，寻求将受益人——一名工程师和数据科学家——归类为具有杰出能力的个人。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别向那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人提供移民签证。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人已满足十项初步证据标准中至少三项的要求。此事现因上诉而由本办公室审理。

在本程序中，申请人负有证明其符合所请求福利资格的责任。本法第291条，8 U.S.C. § 1361。经重新审查（de novo review），我们将驳回上诉。

一、法律

本法第203(b)(1)(A)条向具有杰出能力的个人提供移民签证，条件为：

(i) 该外籍人士在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外籍人士寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外籍人士进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其努力领域最顶端的小部分百分比”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一种多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）来证明受益人在该领域成就的国际认可。如果该申请人未提交此证据，则必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中至少三项（包括奖项、特定媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

在申请人满足这些初步证据要求后，我们随后考虑所提供材料的整体情况，在最终实质审查中评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，并证明受益人属于该努力领域最顶端的小部分百分比。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论一种两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查加以考虑）；另参见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

受益人在.__ _____ _攻读研究生期间，合著了15篇期刊文章和会议报告。受益人在2016年末获得博士学位后，申请人聘用其担任其 部门的高级工程师，从事与_.__ _____ ___..相关的技术工作。申请人称，受益人的职责包括“开发预测分析模型以改善 建筑中的 ”、“设计回归模型_ 0 00 l 设计复杂的软件和硬件应用，以及跟踪和维护资产。”

由于申请人未表明或证明受益人获得了重大的、国际公认的奖项，申请人必须提交证据以满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代监管标准。申请人最初声称已满足其中四项标准，概述如下：

- (iv)，作为他人工作的评判者参与；
- (v)，具有重大意义的原创贡献；
- (vi)，学术文章的作者身份；以及
- (viii)，在杰出组织或机构中担任领导或关键角色。

审理主任认定申请人满足了两项标准，即编号(iv)和(vi)。在上诉中，申请人主张其还满足另外两项所主张的标准。

经审查记录，我们同意审理主任的意见，即申请人仅满足了两项所主张的标准。我们将在下文讨论其他所主张的标准。

外籍人士在领域内具有重大意义的原创科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)

在上诉中，申请人主张受益人“因其在风险分析和概率建模领域的突破性进展而获得国际认可~f_or~-~---~ I Ir受益人]因开发模拟模型而获得国际赞誉，该模型允许设计者评估thd I~---------~的影响。”申请人长篇引用了此前提交的三封信函，并主张这些信函以及记录中的其他信函是受益人对其领域影响的可信证据，而审理主任未给予足够的考虑和权重。

为确定申请人是否在优势证据标准下履行了其责任，[1] 我们不仅考虑证据的数量，还考虑其质量（包括相关性、证明价值和可信度）。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 376 (AAO 2010)；Matter of E-M-, 20 I&N Dec. 77, 79-80 (Comm'r 1989)。仅仅提交由第三方签署的信函并不满足任何证据责任，也不以其他方式产生资格推定。相反，我们必须考虑信函的内容。

每封信函均包含一段或多段高度技术性的语言，描述受益人工作的性质，其前后附有一般性评估，称如此描述的贡献在该领域具有重大意义。然而，以这种方式呈现信息并未解释受益人的贡献为何或如何具有重大意义。解释受益人工作的重要性不仅仅是描述该工作。

此外，在许多情况下，信函中的技术性语言并非仅仅是写信人对受益人工作的总结。相反，这些信函包含从受益人文章中复制的冗长段落，未注明出处，并经过轻微修改，以掩盖其来源。例如，由1 _ Is School of 的主席签署的一封信函包含以下段落：

这项研究的意义在于，[受益人]及其合著者定义并模拟了标准构造细节，并利用可获得的有限原位数据推断了D !效应的不确定性范围~av-ai-la_b_l_e___R_e_s_u_l-ts_o_f~1-_-----0-_~ls_i_m_u~lations ~.em ta srnwest caostrnctiao detail
design will have a relatively large impact on the[I
properties of thd I

上述段落与记录中受益人2014年会议论文第2232页的措辞几乎完全相同：

我们定义并模拟了标准构造细节，并利用可获得的有限原位数据推断了~ I效应的不确定性范围。这些 模拟得出以下 I I

[1] 在该标准下，申请人必须证明其主张“更可能而非不可能”或“很可能”为真。

结论：(1) 构造细节设计将对th~ I ...的I I属性产生相对较大的影响

还有其他共享段落，但上述示例足以说明问题。

另一封由~I--~I大学副教授签署的信函包含以下段落：

[受益人]分别对;:::an:.:.:d::.....:v-=a::...:ri=ab=-1::. · h::. · tyL.....:o:..:f-==::,:;-~---~
（存在和行为）的平均分布进行了建模。他使用al I分布来生成 的平均分布，而变异性将由~---.----.....---~序列模型表示，其框架I I综合了_____ _. ....,......_.....,d来自I I[受益人]还针对各种相关结果展示了 模型的变体，例如通过敏感性分析展示这种--,__ _____ __.行为。受益人]工作中的模拟结果表明，该方法能够生成I
~--------'分布，除标准多样性分布外，对 1 建模者的额外输入要求最低。 ”

……这项工作的另一个实际贡献是认识到，对均值分布的准确知识已经足够——也就是说，模型在预测L---------r---、_____ ____J 方面并不发挥重要作用，其中操作系统的运行与时空变异性之间的交互作用较弱。当涉及到l行为时，应当予以考虑，因为静态分布无法产生接近峰值处概率的充分估计。

上述文字几乎逐字取自受益人2016年一篇文章的摘要，该摘要已收录于案卷中：

在本文中，我们分别对（存在与行为）的均值分布和变异性进行建模。我们将使用a~--------~分布来生成，而变异性将由一个l~-~

J系列模型来表示，在一个综合了从……收集的数据的框架内。然后我们讨论模型相对于各种关注结果的变体，例如~----------~ L_____,.....'-"-'"'-'.....,~L.....L.....,.....,."""""",' · tivity分析。结果表明，我们的方法能够生成~-------~分布，除标准多样性分布外，仅需建模者提供最少的额外输入。……这样的发现……证明了对均值分布的准确知识已经足够——也就是说，模型在预测L_____---1----1 方面并不发挥重要作用，其中操作系统的运行与时空之间的交互作用较弱。当涉及到……时，应当予以考虑，因为静态分布无法产生接近峰值处概率的充分估计。

几乎逐字取自受益人本人作品的段落不能作为对其工作的独立评价，在没有解释此类工作重要性的情况下，作为重大意义的佐证证据价值甚微。2 这是一个重要问题，因为这些信件是申请人关于受益人贡献重要性主张的核心。

申请人还记录了受益人已发表作品的引用情况，但申请人未提交独立数据以显示受益人的作品相对于同一领域其他已发表作品被引用的程度。因此，案卷缺乏用于比较的客观基础，以确立引用数字的重要性。

申请人已证明受益人做出了原创性科学贡献，但未证明这些贡献在该领域具有重大意义。

证明外籍人士在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)

申请人主张，在……受益人"在~----------~实验室担任研究助理的关键角色"。该实验室主任描述了受益人参与的各种项目以及受益人教授的课程，但未解释这些角色在组织层面上如何对实验室具有关键性。此外，申请人提交背景证据以确立……整体及其……学院的杰出声誉[,--___,l但该证据具有一般性，并未确立该l~--~l'[ai,本身具有杰出声誉。由于声誉是外部认知的函数，实验室官员的陈述不足以作为该实验室具有杰出声誉的独立证据。

审理主任认定，申请人未提交客观证据以显示受益人在机构层面上为I I担任了关键角色。在上诉中，申请人未直接回应这一结论。相反，申请人重复了此前的主张，即I ts l ILab是其领域的"国际公认领导者"。申请人未引用任何证据支持这一主张，仅称该实验室获得了政府研究资助。申请人未确立此类资助的授予是该领域杰出地位的标志，而非有价值的资助申请所预期的结果。

申请人……的工程与开发高级总监描述了受益人在那里的角色，称："作为一名数据科学家……，[受益人]执行对1的自动化检测和诊断~以推动通用方法向通过物理模型和机器学习更具预测性的方向发展。"该官员引用了受益人对三项专利申请的共同署名，并称受益人开发了一种"基于机器学习的方法"用于数据采集，该方法"将可能为公司节省三（3）名全职员工……并将成为所有未来数字化交付服务项目的坚实基础。"申请人

2 其他信件使用类似的技术性语言描述受益人的其他文章，但那些文章未收录于案卷中，无法与描述它们的信件进行直接比较。因此，案卷未显示这些信件是否也严重依赖受益人作品中未注明出处的引用。

未提交组织架构图或其他信息以确立受益人在该部门或整个公司中的职位。
关于杰出声誉，申请人提交了l I
I O I部门的网站打印件，但该网站由旨在说服潜在客户的宣传材料组成，而非该部门声誉的客观证据。在上诉中，如上所述，申请人重复了此前的主张，即其"……部门是为……提供自动化技术和服务的领先供应商"。申请人还大量引用了公司官员此前提交的信件，该信件并非该部门声誉的独立证据。

申请人未确立受益人满足该标准的要求。

III. 结论

申请人未提交所要求的初始证据，即一次性成就或至少满足十项次要标准中三项的文件。因此，我们无需提供Kazarian案，596 F.3d at 1119-20中所提及的最终实质审查。尽管如此，我们告知，我们已对案卷进行整体审查，结论是案卷不支持申请人已确立所寻求分类所需的赞誉和认可这一结论。

申请人为受益人寻求一种高度限制性的签证分类，该分类面向已处于各自领域顶端的人士，而非面向正在向顶端迈进的人士。美国公民及移民服务局长期以来认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动满足"杰出能力"标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。在此，申请人未显示受益人工作的认可表明所需的持续国家或国际赞誉，或展示了国会所设想的"该领域备受赞誉的职业生涯"。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另见该法第203(b)(l)(A)条。此外，案卷未以其他方式证明申请人是已升至该努力领域最顶端的小百分比人士之一。见该法第203(b)(l)(A)条及8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。受益人作为他人工作评判者的活动似乎未超出常规同行评审，且申请人未显示受益人的已发表作品具有与持续国家或国际赞誉相称的影响力。受益人在l l以及随后在申请公司做出了宝贵贡献，但申请人未显示这些贡献已获得将使受益人处于该领域最顶端小百分比之列的认可。

申请人未证明受益人作为杰出能力人士的资格。基于上述原因，上诉被驳回。

命令：上诉被驳回。