JUN092025_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：35651303 日期：2025年6月9日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名企业家，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求豁免的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明记录未能证明对所需工作要求的豁免、并因此对劳工证的豁免将符合国家利益。现本事项依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得对工作要求给予“符合国家利益”的酌情豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可以作为酌情事项[1]给予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

[1] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

• 总体而言，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人是一名企业家和健身教练，致力于继续担任_____的首席执行官（CEO），目标是“为美国公司优化健康功能”。通过Wellness Strength，申请人打算提供“健康与保健行业内的广泛服务”，包括“就使用受尊敬的行业方法优化健身流程提供客观建议，以及实施有效的业务发展和战略规划”。

SCOPS认定，尽管申请人证明其拟议事业具有实质价值且其处于有利地位以推进该事业，但她未能证明其事业的国家重要性，也未能证明总体而言豁免工作要求将有利于美国。

A. 实质价值和国家重要性

第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的 merit 可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在预期影响。同上。在Dhanasar中，本办公室指出“我们寻找拟议事业的更广泛影响”，且“一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响”。同上。本办公室还指出，“一项具有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济效应的事业，尤其是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家重要性。”同上，第890页。

在上诉中，申请人主张SCOPS在其驳回决定中“未适用适当的证据标准……而是施加了更严格的标准，并错误适用法律，损害了[申请人]的利益”。申请人还主张SCOPS“未适当考虑”记录中的证据。然而，申请人未具体说明SCOPS如何具体未能适当权衡证据，且本办公室的上诉审查反映SCOPS在适当的优势证据标准下考虑了相关证据。

本办公室采纳并维持SCOPS对Dhanasar框架第一项要件的决定和分析。见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的惯例已被“每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受”）；Martinez-Lopez v. Barr, 943 F.3d 766, 769 (5th Cir. 2019)（与每一个其他美国巡回上诉法院一致，认定上诉审理者可采纳并维持下级决定，只要他们对案件给予“个别化考虑”）。

在其决定中，SCOPS考虑了申请人商业计划中的“ 各种人员配置和收入预测 ”及其关于其事业“ 将代表美国对关键商业和业务活动产生重大连锁效应 ”的主张。然而，SCOPS认定申请人的商业计划数字未“ 提供任何细节说明其依据或解释其将如何实现 ”，且“ 记录未显示拟议活动与足够广泛的影响之间存在足够直接的联系 ”。此外，SCOPS指出，尽管“ 任何基本经济活动和提供商品或服务都有可能对经济产生积极影响 ”，但申请人未证明“ 对某一特定地区、区域或行业具有‘ 实质性 ’潜在预期影响从而具有国家重要性 ”。在上诉中，申请人重申其一般性主张，即其拟议事业“ 有潜力通过创造就业和广泛经济影响对美国经济作出重大贡献 ”，并再次提供其商业计划中的财务预测。此外，申请人重申其“ 将业务总部和未来分支机构设于Hub Zones的商业战略 ”，指的是小企业管理局认定的地点。SCOPS认定申请人未主张、且证据未反映申请人的公司“ 正在参与或将参与HUBZone计划，或其有资格参与HUBZone计划 ”。SCOPS进一步指出，仅仅“ 在指定HUBZone内拥有或经营企业并不表明该事业达到Dhanasar所设想的国家重要性水平 ”。在上诉中，申请人未具体回应或以其他方式推翻SCOPS的上述认定。

在上诉中，申请人补充称体育活动通过“ 对医疗保健 savings 的贡献及其对经济的影响 ”产生“ 显著经济效益 ”。为支持该主张，申请人引用了反映较少活动个体罹患各种疾病的可能性及相应医疗费用的统计数据。然而，SCOPS在其决定中并未质疑体育活动的重要性。相反，SCOPS在依据Dhanasar时正确指出，某一领域的重要性不能与其国家重要性混为一谈，因为焦点在于“ [申请人]拟从事的具体事业以及……记录拟议事业潜在预期影响的证据 ”。在此，申请人既未主张也未证明她通过提交的统计数据、报告和文章所强调的体育活动的更广泛影响直接归因于其自身事业。申请人未充分证明其拟议事业基于对美国经济的影响或创造就业潜力而具有国家重要性。此外，申请人未证明其事业将充分超越Wellness Strength的客户及其自身公司，在该领域具有更广泛影响，并达到国家重要性水平。

因此，证据未能确立Dhanasar先例决定第一项要件所要求的拟议事业的国家重要性。

B. Dhanasar其他要件及不合格

由于本办公室对该问题的认定对申请人的上诉具有决定性，本办公室拒绝审理并保留申请人是否满足Dhanasar框架其他要件的问题。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“ 法院和机构无需对结果所不必需的问题作出认定 ”）；另见 Matter of

L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本已不合格的情况下拒绝在上诉中审理替代性问题）。

三、结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，本办公室认定申请人未证明其资格，也未以其他方式作为酌情事项值得获得国家利益豁免。

命令：上诉被驳回。