JUN102025_08B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室
非先例决定

案号：35909215 日期：2025年6月10日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名土木工程师，寻求以拥有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免附属于该EB-2分类的工作邀请要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS撤销了申请批准，认定申请人为支持国家利益豁免而故意虚假陈述重大事实。SCOPS对申请人作出了故意欺诈和虚假陈述的认定。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审理。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审理，本办公室将撤回该决定，并将此事项发回重审，以按照以下分析作出新决定。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是在科学、艺术或商业领域拥有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人。本法第203(b)(2)(A)条。如果申请人证明其符合基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其值得“ 在国家利益 ”下酌情豁免工作邀请要求。本法第203(b)(2)(B)(i)条。

1998年，在前移民与归化局下，本办公室在先例决定Matter of New York State Dep't of Transp. (NYSDOT), 22 I&N Dec. 215, 217-18 (Acting Assoc. Comm'r 1998)中确立了审理国家利益豁免申请的初步框架。根据NYSDOT，申请人必须首先证明该个人寻求在具有实质性内在价值的领域就业。同上，第217页。其次，申请人必须证明拟议利益将是全国范围的。同上。最后，寻求豁免的申请人必须证明该个人将为美国国家利益服务的程度，实质上大于具有相同最低资格的可用美国工人。

同上，第217-18页。本办公室于2016年12月撤销了NYSDOT先例决定，并在Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016)中确立了审理国家利益豁免申请的新框架。

然而，在个人获得合法永久居留权之前的任何时间，USCIS可因“ 良好和充分理由 ”撤销申请的批准。本法第205条，8 U.S.C. § 1155。如果有记录支持，申请的错误批准可证明撤销是正当的。Matter of Ho, 19 I&N Dec. 582, 590 (BIA 1988)。仅USCIS意识到申请被错误批准这一事实本身，即构成撤销移民申请批准的“ 良好和充分理由 ”。同上。签证申请的批准不赋予申请受益人任何权利，因为签证申请的批准只是签证申请程序中的初步步骤。同上，第589页。受益人仅因申请获批，并不有权获得移民签证。同上。

根据法规，该撤销权被授予任何获授权批准移民签证申请的USCIS官员，“ 当撤销的必要性引起[USCIS]注意时 ”。8 C.F.R. § 205.2(a)。在发出书面撤销通知之前，USCIS必须向申请人发出其拟撤销先前申请批准的通知，并给予提交反对证据的机会。参见8 C.F.R. § 205.2(b)和(c)。撤销意向通知（NOIR）“ 只有在存在‘ 良好和充分理由 ’且该通知不仅包含拟采取行动所依据事实的具体陈述，还包含支持性证据的具体陈述时，才是适当发出的。 ”Matter of Estime, 19 I&N Dec. 450, 451 (BIA 1987)。根据Matter of Estime，“ 在确定何为发出撤销意向通知的‘ 良好和充分理由 ’时，我们询问在通知发出时的记录证据，如果未予解释和反驳，是否本会因申请人未能履行其举证责任而支持拒绝。 ”同上。

二、分析

申请人于2014年10月提交了表格I-140，SCOPS于2015年4月根据NYSDOT分析框架批准了该申请。2024年9月，SCOPS发出了NOIR，称在申请人的表格I-485审理期间，“ 记录中发现了许多不一致之处 ”，使其国家利益豁免资格受到质疑。SCOPS撤销了该申请，认定申请人在申请移民福利时故意提供误导性信息，构成故意欺诈和虚假陈述。基于下述理由，本办公室将此事项发回重审，由SCOPS提供更全面的NOIR并作出新决定。

NOIR具体指出：

[申请人]作为熟练级运输工程师的职位仅有边缘性研究职责，并受更高级别工程师监督。[申请人]发表的技术出版物相较于所有为其撰写推荐信的工程专业人士而言极少。[申请人]简历上的每篇技术出版物均为集体成果，至少列有三名其他工程师为共同作者。

申请人作出回应，主张NOIR未具体说明不利信息。他还

提供了证据，回应SCOPS对记录不一致之处的关切，并重申其国家利益豁免资格。在撤销决定中，SCOPS解释称，

2015年5月12日，USCIS获悉，作为表格I-140证据提交的几封推荐信是由[申请人]撰写的。[申请人]在这些信中夸大了[申请人]自身的能力和成就，然后让知名研究人员签署这些信件，仿佛信件是他们撰写的。USCIS确认这些信件缺乏可信度，且[申请人]故意夸大其过往就业和工作职责。

在上诉中，申请人主张SCOPS未能证明撤销该申请的良好和充分理由。本办公室同意申请人的主张。由于SCOPS未适当撤销已批准的申请，本办公室将发回重审此事项。

在NOIR中，SCOPS未指明或解释记录中发现的不一致之处。NOIR未提及申请人任何令人关切的虚假陈述或欺诈，也未在发出撤销决定之前给予其对不利信息作出回应的机会。参见8 U.S.C. § 103.2(b)(16)(i)。USCIS须将申请人不了解的不利信息通知申请人，并给予其反驳机会。同上。尽管NOIR提及申请人的推荐信，但未提供任何基于这些信件存在虚假陈述或欺诈的迹象。相反，SCOPS在撤销决定中首次提出该不利信息。

此外，NOIR未解释证据如何不足以证明申请人符合NYSDOT分析框架下的国家利益豁免资格。相反，NOIR对申请人的研究职责和出版物作出含糊主张，却未讨论申请人为何不符合NYSDOT下国家利益豁免的要求。因此，申请人在对NOIR的回应中无法充分处理这些问题。

在撤销决定中，尽管SCOPS承认申请人提交了文件，但撤销决定未分析申请人的论点和证据，也未解释为何证据未能推翻NOIR的理由。相反，撤销决定提出了NOIR中未讨论的额外不利信息。具体而言，即由申请人撰写并由研究人员签署的推荐信、申请人夸大的过往就业和工作职责，以及其夸大的能力和成就。

法规规定，“ 如果在复议后撤销先前授予的批准，审理主任应向申请人或自我申请人提供书面决定通知，解释撤销的具体理由。 ”8 C.F.R. § 205.2(c)。在此，撤销决定未指明哪些推荐信是由申请人撰写并由研究人员签署，仿佛信件是他们撰写的。此外，撤销决定笼统称申请人夸大了其过往就业和工作职责并夸大了其能力和成就，缺乏足够具体的细节，使其无法提出有意义的论点对该决定提出上诉。由于SCOPS未充分解释本案中撤销已批准申请的具体理由，也未将不利信息通知申请人并给予反驳机会，本办公室将发回重审此事项至

SCOPS进行进一步程序。

正如美国移民上诉委员会（Board of Immigration Appeals，简称Board）所阐述的，重大虚假陈述要求申请人为了获得其无权享有的移民利益，故意向政府官员作出重大虚假陈述。Matter of Kai Hing Hui, 15 I&N Dec. 288, 289-90 (BIA 1975)。“ 故意 ”一词是指明知且有意，区别于意外、疏忽或诚实地相信事实并非如此。See Matter of Healy and Goodchild, 17 I&N Dec. 22, 28 (BIA 1979)。要被认定为重大，虚假陈述必须是“ 倾向于切断与外国人资格相关的一条调查线索，而该线索本很可能导致作出其应被排除的适当裁定 ”的陈述。Matter of Ng, 17 I&N Dec. 536, 537 (BIA 1980)。

因此，移民官员要在签证申请程序中认定存在故意且重大的虚假陈述，必须确定：1）申请人或受益人向美国政府的授权官员作出了虚假陈述；2）该虚假陈述是故意作出的；以及3）被虚假陈述的事实是重大的。See Matter of M-, 6 I&N Dec. 149 (BIA 1954); Matter of L-L-, 9 I&N Dec. 324 (BIA 1961); Matter of Kai Hing Hui, 15 I&N Dec. at 288。

在此，SCOPS未具体说明认定故意虚假陈述和欺诈所依据的事实和证据。例如，SCOPS未指明其认为哪些推荐信是由申请人撰写并由知名研究人员签署的。此外，撤销决定仅笼统地指出——没有任何细节——申请人美化并故意夸大了其先前的工作、工作职责、成就和能力。除含糊的断言外，SCOPS未指明虚假陈述，未解释申请人如何故意作出任何虚假陈述，也未表明这些虚假陈述对其国家利益豁免资格具有重大性。此外，在SCOPS撤销申请并对其作出故意欺诈和虚假陈述的认定之前，申请人无法有意义地反驳这一不利信息。

III. 结论

基于上述理由，我们将撤回SCOPS的决定以及关于故意欺诈和虚假陈述的认定。我们将发回重审，以发出新的NOIR和决定，其中应考虑申请人的答复及其在上诉中提出的论点。SCOPS还应确定申请人是否故意虚假陈述了重大事实。最后，SCOPS应重新评估为支持申请而提交的证据，以根据NYSDOT分析框架确定申请人是否有资格获得作为高级学位专业人士的EB-2移民分类及相关的国家利益豁免，并作出新的决定。SCOPS可要求提供其认为与新裁定及任何其他问题相关的任何额外证据。因此，对于发回重审后本事项的最终处理结果，我们不发表意见。

命令：决定予以撤回。本事项发回重审，以作出与上述分析一致的新决定。