JUN112026_03B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：43219474 日期：2026年6月11日

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名厨师和餐馆经营者，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际声誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

USCIS否决了该申请，认定尽管申请人已证明其满足初始证据要求，但他未能证明其持续的国家或国际声誉，也未能证明他属于该领域最顶端的一小部分人。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

该法第203(b)(1)(A)条使签证可供具有杰出能力的移民使用，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际声誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外国人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外国人进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已升至该领域最顶端的一小部分人”。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一种多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）证明其持续声誉及其成就在该领域内获得认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十类中的三类（包括奖项、特定媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。如果8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)下的某项证据标准不能“直接适用”于申请人的职业，申请人可以提交“可比证据”以证明资格。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)。

当申请人满足这些初始证据要求时，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的总体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际声誉，以及是否证明该个人属于该领域最顶端的一小部分人。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1121 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2022)（维持USCIS的两步审查程序“与适用的法规和条例一致”）。

II. 分析

申请人主张其有资格作为烹饪艺术和餐馆管理领域的杰出能力个人获得此类别。他是一名厨师和餐馆经营者，目前拥有并经营一家位于[已隐去]土耳其的企业，他表示该企业包括四家餐馆和一家餐饮业务。他打算在美国作为厨师和餐馆经营者工作。

申请人未表明或证明其曾获得重大的、国际公认的奖项。他声称已满足以下初始证据标准：

- 较低级别的国家或国际公认的奖项或奖品；
- 协会会员资格；
- 关于该个人的已发表材料；
- 评判他人的工作；
- 具有重大意义的原创贡献；以及
- 领导或关键角色。

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(v), (viii)。

此外，申请人依据8 C.F.R. § 204.5(h)(4)提交了可比证据以证明资格，声称学术文章作者身份以及在艺术展示或展览中展示作品的标准不适用于其作为厨师和餐馆经营者的工作。USCIS认定申请人满足了所主张标准中的三项，但在最终实质审查中认定他未能证明其在该领域的持续国家或国际声誉，也未能表明他属于该领域最顶端的一小部分人，并据此否决了该申请。

在上诉中，申请人主张其满足了他所获认定三项之外的其他初始标准。关于最终实质审查，他主张USCIS的决定未能考虑证据的总体情况。他强调，不仅其每一项成就都是杰出的，而且证据的总体情况明确支持他属于已达到其领域顶端的少数专业人士之一。

此外，申请人援引了一项地区法院判决，Mukherji v. Miller, No. 4:24-CV-3170 (D. Neb. Jan. 28, 2026)，在该案中法院反对USCIS依据Kazarian来证明其使用最终实质审查作为驳回上诉的依据。本办公室不同意申请人对这一非先例决定的依赖。与美国巡回法院判例法的先例效力不同，本办公室不受美国地区法院判决的约束。参见Matter of K-S-, 20 I&N Dec. 715 (BIA 1993)。此外，尽管当法院的推理适当提交本办公室时本办公室可以考虑，但未公布的判决意见不被视为具有约束力的先例。参见Suchite-Salguero v. Att'y Gen. United States, 147 F.4th 355, 359-60 (3d Cir. 2025)（“ [W]e have cautioned over and over again that non-precedential opinions carry little to no weight for future cases. ”）；Wang v. Holder, 569 F.3d 531, 538 n.5 (5th Cir. 2009)；cf Matter of K-S-, 20 I&N Dec. at 719（考虑地区法院判决的推理）。值得注意的是，Mukherji判决由内布拉斯加州的一家地区法院作出。而在本案中，申请在德克萨斯州服务中心被否决，该中心位于作出Mukherji判决的内布拉斯加州法院的管辖范围之外。两步裁决程序是一项解释性规则，不违反《行政程序法》，也不是立法性规则。Nagaiah v. Allen, 784 F. Supp. 3d at 810；Agrawal v. Miller, No. 4:24CV3143, 2025 WL 2879217, at *12 (D. Neb. Sept. 12, 2025)；Etsy, Inc. v. Jaddou, No. 4:22CV3022, 2023 WL 3689555, at *23 (D. Neb. May 25, 2023)（引用Perez v. Mortg. Bankers Ass'n, 575 U.S. 92, 96 (2015)）。

经重新审查，申请人未能证明其作为杰出能力个人的资格。1

在最终实质审查中，本办公室分析申请人的成就并权衡证据的总体情况，以确定其成功是否足以证明该领域的杰出能力。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；另参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d at 1119-20。由于杰出能力是一种精英级别的成就，其认可必然涉及判断，因此不能仅通过满足至少三项证据标准来证明。参见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 394-395。最终实质审查是关于申请人是否具有杰出能力的最终法定调查，即是否以优势证据证明其具有杰出能力、其持续的国家或国际声誉、其属于该领域最顶端的一小部分人，以及其成就已通过大量文件在该领域内获得认可。

在此，本办公室审查记录时侧重于持续声誉这一更广泛的问题，而非那些初始标准的较窄焦点。申请人曾评判其领域内他人的工作，曾发表关于其本人的材料，并曾在一家享有卓越声誉的机构中担任领导角色。本办公室还考虑了与国家或国际公认的奖项或奖品、协会会员资格、该领域具有重大意义的原创贡献，以及学术文章作者身份和在艺术展示中展示作品的可比证据相关的证据。本办公室同意申请人的观点，即其证据应在整个记录的背景下看待，

1 尽管本办公室可能不会讨论提交的每一份文件，但本办公室已审查并考虑了每一份文件。

而非孤立地看待。但本办公室同意USCIS的观点，即该证据并未一致地表明其成就反映了国会所设想的“ 在该领域享有声誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)。

关于其担任他人评委的服务，评估其经历的重要性是适当的，以确定此类证据是否表明该高度限制性类别所要求的杰出能力。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d at 1121-22.2 申请人提供了参与声明，显示其曾在两个青年厨师比赛的评审团中任职，一个为_____比赛，另一个为_____地区决赛。然而，申请人未能证明其作为评审团成员并为两个比赛的青年厨师提供指导使其跻身其领域最顶端的小百分比之列。参见 8 C.F.R. §204.5(h)(2)。此外，申请人未能证明其评委经历有助于认定其拥有国会所设想的"领域内广受赞誉的工作生涯"，或表明所要求的持续的国家或国际赞誉。参见 H.R. Rep. No. at 59 及该法第 203(b)(l)(A) 条。例如，申请人未能证明其因担任青年厨师比赛的评审团成员或导师而获得该领域的广泛关注。申请人未能证明其作为评审团成员和导师的工作导致或反映了其在该领域持续的国际或国家赞誉、在那些比赛之外获得认可，或使其跻身其领域最顶端的小百分比之列。参见 8 C.F.R. §204.5(h)(2)。

关于有关申请人的已发表材料，其提交了若干讨论其餐厅及其作为厨师和餐厅经营者的烹饪技艺的文章。许多文章与他的餐厅_____开业同时出现，并提供了餐厅菜肴和推荐菜单项的细节。文章还包括对申请人的采访，主要讨论其职业背景及其餐厅的菜单和餐厅环境。虽然一些文章传达出申请人是一位有才华的厨师且其餐厅取得了成功，但记录中不包含证据表明整体媒体报道表明其成功程度符合跻身其努力领域最顶端的小百分比之列。

许多文章来自 2016 年和 2017 年，涉及其餐厅_____，该餐厅一直是一家备受推崇的餐厅，曾为知名人士举办过多场庆祝活动，并获得烹饪殊荣，申请人于 2017 年被其中一家出版物_____评为最佳厨师。2022 年和 2023 年较近的文章包括对申请人的采访及其开设两家餐厅_____。许多与这些餐厅相关的文章是简短的信息摘要，描述菜肴、餐厅环境以及餐厅对可持续性和生物多样性的重视。除讨论申请人的餐厅外，同样的文章还讨论了_____其他备受推崇的厨师和餐厅。虽然已发表材料传达出申请人因其烹饪技艺和餐厅经营技能而受到关注，但其未能证明此类报道符合跻身该领域最顶端的小百分比之列、获得持续的国家或国际赞誉或拥有广受赞誉的工作生涯的成功程度。例如，申请人未展示其媒体报道数量与其领域内处于最顶端者相比如何。此外，虽然

2 参见 generally 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(l), https://www.uscis.gov/policy-manual（指出应评估个人的参与情况，以确定其是否表明属于已升至努力领域最顶端并享有持续的国家或国际赞誉的小百分比之一）。

申请人提供了其本人关于文章出版物的发行信息，但其未展示其从这些文章中获得的持续的国家或国际赞誉。申请人未展示其整体媒体报道表明其成功程度符合跻身其努力领域最顶端的小百分比之列。

关于领导或关键角色，记录反映申请人对其餐厅_____发挥了领导作用。申请人强调其创立并一直是这些餐厅以及第四家餐厅_____和一家餐饮企业的成功控股公司的唯一所有者。我们承认记录表明申请人在其餐厅业务中担任领导角色，且这些餐厅在_____享有卓越声誉。然而，申请人未能证明其与任何餐厅的角色反映或导致了其领域的广泛赞誉，或其被认为处于努力领域的最顶端。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

同事和客户的推荐信证明了申请人的烹饪技艺和餐厅经营技能与知识，但记录缺乏其他独立证据，如新闻文章或其他相关材料，表明该领域以证明"广受赞誉的工作生涯"的方式广泛认可申请人的角色或对其企业的贡献。如上所述，虽然文章强调了申请人的才华和餐厅在_____备受推崇，但提交的大多数文章与每家餐厅的开业同时出现，并在每家餐厅开业时获得积极关注。然而，证据未表明其拥有和经营企业的角色和成就使其跻身"已升至努力领域最顶端的小百分比"之列。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)；另参见 Hamal v. US. Dep't ofHomeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4, ajf'd sub nom. Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801（维持原判，原告未将其在某组织的工作置于背景中，以证明该领域认可其具有显著重要性或被视为异常有影响力）。

除申请人满足的标准外，我们考虑记录中的额外文件，以确定证据的整体是否表明资格。在此，基于下文讨论的理由，我们认定证据既未满足任何进一步证据标准的要求，也未有助于整体认定申请人获得了持续的国家或国际赞誉且属于其领域最顶端的小百分比之列。

关于奖项，申请人提供了五项奖项、一项奖项提名和一项荣誉表彰的证据。虽然申请人于 2017 年被出版物_____评为最佳厨师显示了对其烹饪技艺的认可，但申请人未证明这一数年前的奖项如何转化为其领域的国家或国际赞誉。此外，申请人未证明其于 2013 年从_____获得的奖项和荣誉牌匾如何使其跻身该领域最顶端的小百分比之列，或其在领域内获得了国家或国际赞誉。

除申请人本人获得认可外，其还表明其餐厅获得了认可，即_____于 2017 年被_____出版物提名为最佳新餐厅；_____和_____各被_____授予三星_____，且_____于 2024 年和 2025 年在_____国际风味、街头美食类别中获得_____。

虽然其餐厅获得了一些认可，但其未表明基于餐厅获得提名和奖项而获得的全国或国际赞誉，或其为已升至其领域最顶端的小百分比之一。

关于协会会员资格，申请人提交了证据表明其自 2015 年起为 Chaine des Rotisseurs Turkey 会员，自 2019 年起为土耳其餐厅与娱乐协会（TURYID）会员。申请人提交了协会的来信，这些信件普遍赞扬其通过指导年轻学生、与媒体交流以突出美食作为土耳其旅游和创新文化认同的一部分、以及分享知识以鼓励职业发展对协会的贡献。然而，虽然申请人表明其是协会中有价值的、有贡献的成员，但其未表明其在 Chaine des Rotisseurs Turkey 和 TURYID 的会员资格如何导致持续的国家或国际赞誉，或反映已升至努力领域最顶端的小百分比。例如，记录中不包含证据表明其基于会员资格获得国家或国际认可。此外，申请人未能证明其基于会员资格在领域内脱颖而出，获得国家或国际关注或使其跻身其领域上层。

关于其领域内具有重大意义的原创贡献，申请人主张其烹饪即是其对烹饪艺术领域具有重大意义的原创贡献，如关于其本人的已发表材料及推荐信所证明。他声称自己在其领域内获得了超越其顾客的认可，并强调由专业厨师提供的信件以及独立记者撰写的关于他、他的餐厅及其独特菜肴的媒体报道。如上所述，申请人提交了2016年和2017年发表的关于其本人及其餐厅的文章，c=}，以及其中一家出版物于2017年授予申请人最佳厨师称号的文章。2022年和2023年较新的文章包括对申请人的采访及其开设餐厅，._____。如上所述，许多与其餐厅相关的文章是简短的信息性摘要，描述菜肴、其餐厅的用餐室，以及餐厅重视可持续性和生物多样性。我们注意到，其中许多文章还讨论了I I的其他知名厨师和餐厅，而未将申请人的烹饪与其领域内的其他人区分开来，也未表明其烹饪如何对其领域具有重大意义，以致他是其领域内处于顶尖的少数百分比之一。

此外，申请人提供了一本他撰写的食谱书的副本，声称这些食谱是他的原创贡献，对其领域具有重大意义，因为他已售出大量此类书籍，并向同行厨师提供了5,000本用于教育目的。他声称其食谱书的出版、其高销量及其用于教育目的证明了其在其领域内广受赞誉的工作。然而，申请人未提供证据佐证其关于食谱书高销量及其为教育目的分发的5,000本的声称。此外，他未证明他基于其食谱书将自己与领域内其他人区分开来，也未表明他处于成功水平，属于已升至领域最顶端、已获得持续的国家或国际赞誉、或拥有广受赞誉工作职业生涯的少数百分比之中。

除了申请人因其工作被出版物I I认可，于2017年将其评为最佳厨师，以及其餐厅被l l由l，.
.....:..,,====--_;;__--.1认可并获得

两项l由~--------~认可之外，申请人未提供证据证明其在烹饪艺术和餐厅管理方面的原创贡献反映了其在其领域内广受赞誉工作职业生涯，获得国家或国际关注，或将其与领域内其他人区分开来。

此外，申请人提供了来自其客户、同事和记者的推荐信。总体而言，这些信件概述了申请人作为厨师的职业生涯，并赞扬其烹饪艺术技能及其餐厅。然而，这些信件未包含详细信息，表明申请人作为厨师和餐厅经营者的工作如何对其领域作出贡献或产生重大影响。虽然申请人的客户、同行同事和报道土耳其美食的记者以一般性措辞证明其烹饪艺术技能及其工作成功并影响土耳其菜肴，但他们未阐明其烹饪艺术和餐厅经营工作如何被认为具有如此重要性，以及其在该领域的影响如何达到重大意义的水平，或 otherwise 证明他被视为其领域最顶端的少数百分比之一。例如，这些信件表明申请人具有技术卓越、创意愿景和文化真实性，但它们未详细描述申请人或其餐厅如何影响他们的工作或烹饪艺术领域，或表明他被视为其努力领域最顶端的少数百分比之一。

此外，申请人提供了证据，证明他在culina 会议上以及教育和社区活动中进行了演讲，包括2018年在~----;===-=====.------的演讲；2021年和2022年在 的职业日演讲；在I I关于土耳其菜肴的演讲，该演讲发布在~---~YouTube频道上；以及2022年在I I作为土耳其驻纽约大使馆代表提供菜肴。此外，他提供了网站截图，表明他曾作为客座厨师出现在节目中，并与运动员合作制作视频系列节目。然而，申请人未提供关于这些活动的详细信息，以了解其演讲和露面是否表明他拥有在其领域内广受赞誉工作职业生涯，获得国家或国际关注，或将其与领域内其他人区分开来。

整体记录，包括上述讨论的证据，未确立申请人获得所寻求福利的资格。申请人寻求一种高度限制性的签证类别，旨在针对已处于各自领域顶端而非正朝顶端迈进的个人。Matter ofPrice, 20 I&N Dec. 953,954 (Assoc. Comm'r 1994)（结论为即使大联盟级别的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”个人分类的法定标准）；Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131 (D.D.C. 2013)（认定杰出能力称号“ 在设计上极其限制性 ”）；Hamal v. Dep 't ofHomeland Sec. (Hamal II), No. 19-cv-2534, 2021 WL 2338316, at *5 (D.D.C. June 8, 2021), ajf'd, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（确定EB-1签证“ 保留给极少数潜在移民 ”）；另见 Hamal v. Dep 't ofHomeland Sec. (Hamal I), No. 19-cv-2534, 2020 WL 2934954, at *1 (D.D.C. June 3, 2020)（引用 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d at 1122（维持拒绝一位专攻非爱因斯坦引力理论的已发表理论物理学家的申请）（指出“ [委员会]已认定即使高度成就的个人也未能赢得此称号 ”）；Lee v. Ziglar, 237 F. Supp. 2d 914, 918 (N.D. 2002)（认定“ 可以说是韩国历史上最著名的棒球运动员之一 ”不符合作为棒球教练的签证资格）。

在此，申请人未表明其工作的重要性表明所需的持续国家或国际赞誉，或符合国会所设想的“ 领域内广受赞誉工作职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另见该法第203(b)(l)(A)条。此外，记录未以其他方式证明申请人在该领域获得了国家或国际赞誉，且他是已升至努力领域最顶端的少数百分比之一。见该法第203(b)(l)(A)条及8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。记录未包含足够证据确立申请人处于其领域上层梯队之中。

III. 结论

基于上述理由，申请人未证明其作为杰出能力外国人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.S(a)(l)(iv)。非法居留或otherwise 不可入境或可驱逐的外国人，可能通过签发I-862表格（出庭通知）而根据该法第240条启动驱逐程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来签证或其他移民福利的资格丧失。