JUN132022_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：21025876 日期：2022年6月13日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍劳工移民申请（高等学位、特殊能力、国家利益豁免）

申请人是一名国际研究助理教授，寻求第二优先移民分类，作为持有高等学位的专业人士，并寻求对附加于该 EB-2 分类的工作邀请要求及因此的劳工证要求的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第 203(b)(2) 条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。在申请人确立 EB-2 分类资格后，美国公民及移民服务局可行使裁量权，如果申请人证明：(1) 该非公民拟从事的事业兼具实质价值和国家重要性；(2) 该非公民处于有利地位以推进拟从事的事业；以及 (3) 总体而言，豁免工作邀请要求及因此的劳工证要求将有利于美国，则授予国家利益豁免。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人符合持有高等学位的专业人士分类资格，但申请人未确立豁免所需工作邀请及因此的劳工证将符合国家利益。具体而言，尽管审理主任认定拟从事的事业兼具实质价值和国家重要性，但审理主任认定记录未确立申请人处于有利地位以推进拟从事的事业，或豁免工作邀请及因此的劳工证将符合国家利益。

我们驳回了随后的上诉，首先撤回了审理主任关于拟从事的事业将具有国家重要性的结论，然后认定记录不满足 Dhanasar 的第一和第二项条件，对 Dhanasar 第三项条件保留意见。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 888-91。在复议动议中，申请人主张我们错误适用了 Dhanasar，且优势证据满足 Dhanasar 的各项条件。

在本程序中，申请人负有确立所请求福利资格的责任。该法第 291 条，8 U.S.C. § 1361。经审查，我们将驳回复议动议。

一、法律

复议动议必须确立我们的决定基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时程序记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们在复议动议中不考虑新的事实或证据。

二、分析

如上所述，我们撤回了审理主任关于拟从事的事业将具有国家重要性的结论。具体而言，我们指出，尽管记录表明该事业将包括申请人部分担任国际研究助理教授、部分担任国际关系研究员，但记录未确立她将投入多少时间用于教学而非从事研究。我们认定，就该事业将包括教授国际关系而言，“ 记录未以优势证据确立此类活动将影响更广泛的国际关系领域，而非仅限于她可能服务的特定学生和大学。 ”我们指出，同样地，我们认定 Dhanasar 中的申请人未以优势证据确立其拟从事的教学活动满足第一项条件的国家重要性要素。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893。

我们进一步指出，记录未确立申请人打算在从事咨询、分析、同行评审和编辑委员会活动的同时投入多少时间用于研究。我们指出，记录未确立申请人的研究如何是“ 最先进的 ”或如何提供“ 新颖见解 ”，因为记录确立“ 许多其他人研究、发表并就与申请人所发表主题类似的主题提供其基于研究的观点 ”。我们还注意到，记录不包含支持申请人研究由国防部美国南方司令部资助之主张的文件证据。我们进一步注意到，少数涉及申请人未来研究计划的推荐信提供笼统且未经证实的描述，如“ 突破性的 ”、“ 有影响力的 ”和“ 创新的 ”，而未详细说明拟从事的事业将如何开辟新天地、影响国际关系研究领域并提供达到国家重要性水平的创新。见 1756, Inc. v. U.S. Att'y Gen., 745 F. Supp. 9, 15 (D.D.C. 1990)（裁定机构在移民福利裁决中无需采信结论性主张）。因为记录未确立申请人的国际关系教学将达到国家重要性水平，且因为记录未确立申请人的国际关系研究将达到国家重要性水平，我们撤回了审理主任的相反认定。

在复议动议中，申请人称她在为支持申请而提交的个人陈述中提供了其拟从事的事业：“ 在未来几年，我打算扩展我对_____外交政策的研究，以支持公民社会作为改善新兴社会和国家公共事务维护的基石。 ”申请人补充说，在该陈述中，她进一步表示其研究将使用“ 新的和更先进的方法来获得适当的_____数据库，按媒体、主题、目标受众和覆盖面分类，极大地改善所有研究_____的分析师的工作。 ”申请人

在动议中进一步主张，“ [申请人]就业追求或未来活动的具体细节，无论她是受雇为助理教授、兼职教授还是国际关系研究员 ”与确定拟从事的事业是否具有国家重要性的问题无关。动议中关于 Dhanasar 第一项条件的其余讨论将我们先前分析的各个方面描述为无关。

在确定国家重要性时，相关问题不是个人将工作的行业、领域或职业的重要性；相反，为评估国家重要性，我们关注“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。Dhanasar 提供了可能具有第一项条件所要求国家重要性的事业示例，即“ 在特定领域具有国家甚至全球影响，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响 ”，以及具有更广泛影响的事业，例如“ 具有雇用美国工人的重大潜力或具有其他重大积极经济影响，特别是在经济萧条地区 ”。Id. at 889-90。

在复议动议中，申请人讨论的唯一记录证据是她本人为支持申请而提交的一页个人陈述。除此之外，申请人引用了上诉驳回通知、Dhanasar 以及 2018 年的一项非先例决定。1 仅此而已，申请人上述陈述未提供足够细节，并由客观证据佐证，以确立拟从事的研究事业将如何“ 在特定领域具有国家甚至全球影响，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响 ”或更广泛的影响，例如“ 具有雇用美国工人的重大潜力或具有其他重大积极经济影响，特别是在经济萧条地区 ”。见 id. at 889-90。因此，复议动议未确立拟从事的事业在优势证据标准下将达到国家重要性水平，也未确立我们撤回审理主任的相反结论是错误的。见 id；另见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。

因为申请人未在动议中确立我们的决定基于决定时程序记录中的证据是错误的，我们将驳回复议动议。见 8 C.F.R. § 103.5(a)(3), (4)。此外，因为申请人在动议中未满足 Dhanasar 第一项条件，我们无需处理她是否满足 Dhanasar 第二和第三项条件，并在此保留这些条件。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和机构无需对作出其所得结果所不需要的问题作出认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n. 7 (BIA 2015)（在申请人本来就不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

1 申请人援引了我们的非先例决定，特别引用了其中关于我们对拟议事业的分析"不限于申请人在提交申请时的职业或教育状况"以及"我们在该分析中考虑[申请人]当前和未来的工作机会，仅因其说明[其打算]从事工作的身份"的表述。该决定未作为先例公布，因此对未来裁决中的美国公民及移民服务局官员不具有约束力。见 8 C.F.R. § 103.3(c)。非先例决定将现行法律和政策适用于个案的具体事实，并可能因诉讼记录中的证据、所审议的问题以及适用的法律和政策而有所区别。在申请人的案件中，在我们先前的决定中，我们在其可能说明她打算从事工作的身份——教授国际关系、研究国际关系或两者兼有——的范围内，考虑了申请人当前和未来的工作。

III. 结论

由于申请人未满足 Dhanasar 分析框架所要求的第一项要件，我们认定申请人未确立资格，或经自由裁量后以其他方式符合国家利益豁免的条件。

裁定：复议动议被驳回。