JUN142023_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：27439991 日期：2023年6月14日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名语言与文学音乐化教授，寻求第二优先移民分类，作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人士，并寻求对此EB-2分类所附工作要求及劳工证的国家利益豁免。移民与国籍法（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能证明符合豁免所需工作要求的资格，因而劳工证将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须证明其符合基础EB-2签证分类的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(B)(i)条。此外，申请人必须证明“ 在国家利益 ”下酌情豁免工作要求具有正当理由。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)规定，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为酌情事项 [1] 授予国家利益豁免，如果：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

1 另见 Poursina v. USCIS, 936 F.3d 868 (9th Cir. 2019)（认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定属酌情性质）。

二、分析

就国家利益豁免而言，第一项要件涉及特定拟议事业的实质价值和国家重要性。[2] Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。初次提交时，随附的说明信称申请人“致力于在美国担任语言与文学音乐化教授，利用他创建的一项创新项目，通过歌曲和诗歌教授葡萄牙语。”此外，申请人提交了一份声明，其中表示：

我作为教育工作者以及I I创建者的主要目标，是以真实、轻松、教学的方式传播葡萄牙语言和文化，使其可用于每位学生的利益，从需要与巴西根源和解的人，到希望与葡萄牙语使用者舒适地进行商业交易的人。这就是为什么学校和NGO非常接受。来自越来越多积极为美国经济做贡献的巴西移民的兴趣显著。

除了为I I学校董事会工作外，我还想扩展我的项目，以改善美国课堂，并通过面向全家的现场表演提高对这种教学风格的认识。展望未来，我想向美国展示教授这种常被视为不同文化和国籍熔炉的语言的好处。我已经在制作音乐，帮助移民建立与英语语言的关系，以便我们除了推广巴西文化外，还能创作歌曲帮助他们融入美国文化。我创建的项目有能力增强人际关系，这激励我作为教育工作者传播这种新的教学风格，以改善尽可能多的人的生活。

在回应审理主任的证据请求（RFE）时，申请人的说明信称：

[申请人]已在美国为其佛罗里达州公司J I
._____创建了自己的就业机会，担任语言与文学音乐化教师，为教育系统的策略做出贡献，通过他在美国各地提供的线上和线下辅导课程、工作坊和展示活动，增加学习时间的数量和质量，使学生能够弥补其中断的教育。

2 审理主任在证据请求（RFE）中告知申请人，其符合基础EB-2签证分类的资格，即作为持有高级学位的专业人士。

此外，申请人提供了一份“专业声明”，其中表示：

2020年，我在美国创建了佛罗里达州企业~----------~
c::=J，通过文学和音乐为美国教育系统做贡献，增强语言技能和读写能力，采用我的文学音乐化方法，并在双语学校传播我的项目I I，考虑到葡萄牙语是佛罗里达州仅次于英语和西班牙语的第三大广泛使用语言。

此外，申请人提交了一份日期为2022年7月的~-------~商业计划，其中反映“[该]公司将运营一所葡萄牙语教学学校，初期通过音乐以线下和线上课程提供葡萄牙语学习课程。”

审理主任认定申请人证明了拟议事业的实质价值，但未证明其国家重要性。在上诉中，申请人主张：

[他]提供的证据远比许多其他EB-2国家利益豁免签证申请人所能提供的更具说服力，许多人只能提供未来计划，而他已提供其当前职位和潜在预期影响的证明，以说明他打算在美国工作的身份。

首先，申请人未引用任何佐证证据支持其上诉主张，也未解释他如何得知其他申请人只能提供未来计划。此外，如上所述，申请人最初声称“扩展[其]项目以改善美国课堂，并通过面向全家的现场表演提高对这种教学风格的认识”以及“传播这种新的教学风格以改善尽可能多的人的生活”，但完全未提及拥有和运营I II事实上，申请人是在审理主任签发RFE之后才制定该公司商业计划的。尽管记录显示申请人在提交申请前约三周向佛罗里达州州务卿提交了组织章程，但申请人并未在其初始拟议事业中主张拥有和运营I。相反，申请人讨论的是教授和推广其!项目，而非拥有和运营其I I公司，这是实质性变更的拟议事业。申请人必须证明移民福利的所有资格要求自提交申请时起并持续至审理期间均已满足。见8 C.F.R. § 103.2(b)(1)。此外，申请不能在一组新事实下申请人未来符合资格后予以批准。Matter of Izummi, 22 I&N Dec. 169, 175 (Comm'r 1988)。该决定进一步引用Matter of Bardouille, 18 I&N Dec. 114 (BIA 1981)指出，USCIS不能“考虑仅在提交申请之后才产生的事实。”Id. at 176。因此，本办公室不会考虑申请人实质性变更的拟议事业，即开设和运营I I
I I
在确定国家重要性时，相关问题不是该个人将从事的行业或职业的重要性；相反，本办公室关注“外籍人士拟从事的特定事业。”见Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。尽管申请人

引用其提交的关于音乐益处、教育重要性以及通过音乐促进识字能力的文章，包括一封来自I I I的专家意见书。申请人必须证明其具体拟从事的事业——提供其特定的音乐识字课程教学服务——具有国家重要性，而非音乐和教育本身的重要性。在Dhanasar案中，我们指出，我们寻求拟从事事业的"更广泛影响"，并且"[一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域内具有国家甚至全球影响。"同上。我们还指出，"[一]项事业如果具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他重大积极经济影响，例如特别是在经济萧条地区，则很可能被理解为具有国家重要性。"同上，第890页。虽然申请人还主张教师短缺，但此类职业短缺由美国劳工部通过劳工证程序直接处理，不构成Dhanasar框架第一项要件下国家重要性的依据。3

此外，申请人主张"[通]过教授美国儿童葡萄牙语作为第二语言，他正在丰富他们的文化知识，并为他们未来开辟更好的职业机会。"为评估申请人的拟从事事业是否满足国家重要性要求，我们考察记录其工作"潜在预期影响"的证据。Dhanasar，26 I&N Dec. 第889页。在此，申请人未能证明向其学生教授其音乐识字课程如何在很大程度上影响该领域并达到国家重要性的水平。在Dhanasar案中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。同上，第893页。同样，记录未通过支持性文件显示其项目和服务如何能够充分延伸至其预期学生或可能使用其服务的学校之外，从而在与国家重要性相称的水平上更广泛地影响行业或美国经济。

此外，申请人未能证明其最初拟从事的事业如何具有雇用美国工人的重大潜力，或 otherwise 为我国提供重大积极经济影响。在没有关于其音乐项目可归因的任何预计美国经济影响或就业创造的证据的情况下，记录未显示其音乐识字课程所产生的对美国区域或国家经济的任何益处将达到Dhanasar案所设想的"重大积极经济影响"的水平。同上，第890页。

由于记录中的文件未能确立Dhanasar先例决定第一项要件所要求的其拟从事事业的国家重要性，申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格。因此，对Dhanasar案所述第二和第三项要件下其资格的进一步分析将无实际意义。4

3 同样，!就美国教育部门、外语工作者、国家倡议、社会福利影响和劳动力短缺提出宽泛主张，而未阐明申请人的具体拟从事事业如何具有国家或全球影响，而非仅限于体验其音乐识字课程的学生。

4 参见 INS v. Bagamasbad，429 U.S. 24, 25 (1976)（指出"法院和机构无需对作出裁决所不必要的争议问题作出认定"）；另参见 Matter of L-A-C-，26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人 otherwise 不符合资格时，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

III. 结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，我们认定其未能证明符合国家利益豁免的资格，或在自由裁量权范围内 otherwise 不应获得该豁免。基于上述理由，上诉将被驳回，每项理由均作为裁决的独立和替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。