JUN172024_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：31284783 日期：2024年6月17日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名生物信息学研究人员，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

德克萨斯服务中心审理主任否决了表格 I-140，外籍工人移民申请（申请），认定记录未能证明申请人拥有重大的、国际公认的奖项，也未能证明其至少满足十项监管标准中的三项。此事现由我们审理上诉。申请人负有举证责任，须以优势证据向美国公民及移民服务局（USCIS）证明其资格。该法第291条；Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

I. 法律

为符合这一移民类别，法规要求提交方证明：

- 该外国国民在科学、艺术、教育、商业或体育方面享有杰出能力；
- 其寻求进入该国以继续在杰出能力领域工作；以及
- 该外国国民进入美国将在未来实质性惠及该国。

该法第203(b)(1)(A)(i)-(iii)条。“ 杰出能力 ”一词仅指“ 已升至该领域最顶端的那一小部分人 ”。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 的实施条例规定了多部分分析。首先，申请人可以通过以下方式证明其在该领域成就的国际认可：

一次性成就（即重大的、国际公认的奖项）。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 所列十项标准中的至少三项（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

当申请人满足这些初步证据要求时，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于该领域最顶端的一小部分人。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1121 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需数量的标准，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见 Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2022)。

II. 分析

申请人获得了物理学理学硕士学位和生物学博士学位，主修生物物理学。在两次博士后研究金之后，他目前担任美国政府承包商和主题专家，受雇于一家生物医学信息技术服务公司的合同。

由于申请人未表明或证明其获得了重大的、国际公认的奖项，其必须满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 中至少三项替代监管标准。

申请人在审理主任面前充分提出了其关于奖项或奖励以及会员资格的主张，但在上诉中，他仅以每项标准一句话的方式顺便提及他在这些标准下的资格。但更重要的是，他未解释审理主任如何出错，或他的证据如何满足所有监管要求。此处涉及的两项标准涉及他在 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i) 下获得的较低级别的国家或国际公认的奖项或奖励，以及他在 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii) 所规范的协会中的会员资格。

基于申请人对审理主任在每项标准下不利裁定的有限回应，他在本次上诉中放弃了这两个问题。Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用 Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)，并认定当提交方提及某一问题而未展开论证时，该问题视为放弃）。“ 当事人未在开场书面论证意见中提出论点，或未展开其论证——即使其书面论证意见对该问题只是顺便提及——即视为放弃该论点。 ”Grayson O Co. v. Agadir Int'l LLC, 856 F.3d 307, 316 (4th Cir. 2017)（原文中的改动）。

转向申请人关于其在 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v) 下在领域内具有重大意义的原创科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献的上诉论点，他提及了他的专利奖项和一封讨论其作为共同发明人列名的四项美国或国际专利之一的信件。在审理主任面前，申请人并未将其专利作为重大意义的原创贡献证据供审理主任考虑。相反，他在初始申请中根据奖项标准提交了这些专利，或在回应审理主任的证据请求时根据领导或关键角色标准提交了这些专利。他不能

现在在上诉中提出从未提出过的主张。首次向行政上诉机构提出的新主张不适当提交给我们；这包括在新标准下先前已提交的证据。Matter of M-F-O-, 28 I&N Dec. 408, 410 n.4 (BIA 2021)（拒绝考虑上诉人在上诉中首次提出的人道主义主张）。因此，我们在此不会考虑其在该标准下的专利主张。由于这是申请人在上诉中根据贡献标准提出的唯一主张，他未能证明其证据满足该标准的要求。

接下来，关于申请人在 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi) 下在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上在该领域发表学术文章，他提供了其在专业出版物上发表的几篇文章。但是，审理主任认定他未满足该标准的要求。审理主任未评估出版物是否具有专业性质，而是关注期刊缺乏发行量统计数据。在专业相关的同行评审期刊上发表文章满足该标准的要求。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)；一般参见 6 USCIS Policy Manual B.1, https://www.uscis.gov/policymanual。因此，我们认定申请人已满足该标准的要求，并撤销审理主任的相反认定。

我们认定，尽管申请人满足学术文章标准，但他未满足关于奖项或奖励、会员资格或具有重大意义的原创贡献的标准。虽然他在上诉中主张并提交了关于其在 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii) 下担任领导或关键角色表现的额外一项标准的证据，但我们无需就此额外理由作出决定，因为他无法在数量上满足所需的标准数量。

由于申请人无法满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 下三项标准的初步证据要求，我们保留其余问题。Patel v. Garland, 596 U.S. 328, 332 (2022)（引用 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976)，认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯粹咨询性认定”）；另参见 Matter of Chen, 28 I&N Dec. 676, 677 n.1, 678 (BIA 2023)（在申请人否则不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代问题）。我们也无需提供 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20 中提及的那类最终实质审查。尽管如此，我们告知，我们已整体审查记录，认定其不支持申请人已确立所寻求类别所需的赞誉和认可的认定。

基于上述理由，申请人未能证明其作为杰出能力个人的资格。上诉将基于上述理由被驳回，每项理由均作为决定的独立和替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。