JUN172026_03B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：43224182 日期：2026年6月17日

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名行政主厨，寻求以“ 杰出能力 ”外籍人士身份归类于基于就业的第一优先（EB-1）移民签证类别。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。该EB-1类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。该法第203(b)(1)(A)(i)条。

USCIS否决了该申请，认定记录未能按要求证明申请人至少满足该类别十项初步证据标准中的三项。现依据8 C.F.R. § 103.3，该事项上诉至本办公室。

申请人负有以优势证据证明其资格的举证责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题重新审查。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

I. 法律

为符合该移民签证类别资格，申请人必须证明其：

- 在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有“ 杰出能力 ”；
- 寻求在美国继续其专业领域的工作；以及
- 作为移民将实质性惠及美国。

该法第203(b)(1)(A)(i)-(iii)条。

“ 杰出能力 ”一词指与“ 已升至该领域极少数顶尖百分比者 ”相称的专业能力。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。除非申请人能够通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）证明其在该领域成就获得国际认可，否则必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R.第204.5(h)(3)(i)-(x)条所列十项较低证据标准中的至少三项。

§ 204.5(h)(3)(i)-(x)。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的规定允许申请人提交可比证据，前提是其能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不易适用于该个人的职业。

如果申请人满足这些初步证据要求，USCIS随后必须在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于该领域极少数顶尖百分比者。见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先清点文件，若满足所需标准数量，再在最终实质审查的背景下予以考虑）；另见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 391 (5th Cir. 2022)（认定USCIS的两步杰出能力分析与“ governing statute and regulation ”一致）；一般见6 USCIS Policy Manual F.2(B), www.uscis.gov/policy-manual。

II. 分析

申请人打算在烹饪艺术领域担任行政主厨，并于2025年10月提交了本申请。申请人曾在波兰和美国的多家餐厅担任厨师。

由于申请人未表明或证明其获得重大的、国际公认的奖项，其必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)条中至少三项替代监管标准。申请人声称满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(iii)、(viii)和(ix)条的四项初步标准，但USCIS认定其未满足所声称的任何标准，概述如下：

- 获得较低级别的国家或国际公认的卓越奖项或奖励；
- 在领域内关于该外籍人士的已发表材料；
- 在为具有杰出声誉的组织中发挥领导或关键作用；以及
- 在领域内因服务而获得高薪或其他显著高报酬。

经审查，我们撤回USCIS的认定，并认定申请人已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)、(viii)和(ix)条的三项初步证据标准。然而，在最终实质审查的背景下审查全部证据后，我们认定申请人未表明其获得了持续的国家或国际赞誉，且其成就已在领域内获得认可，证明其属于已升至该领域极少数顶尖百分比者之一。见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。1

A. 证据标准

我们首先认定申请人满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)条下的以下初步证据标准。

1 正如国会所设想，申请人的成就应反映“ 在该领域享有赞誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)。

1. 已发表材料

该标准要求“ 在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上关于该外籍人士的已发表材料，且与寻求归类所涉领域内该外籍人士的工作相关 ”。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)。

USCIS 表示，整体证据“ 缺乏确立申请人曾受到重大媒体报道所必需的主要来源文件和具体标识符 ”。我们同样认定，申请人为此项标准提交的若干已发表文章不具有证明力。例如，Travel + Leisure Magazine 2025 年版的一篇文章将 I l 列为纽约知名餐厅之一，该文章并非专门关于申请人及其工作，因为它仅简要提及申请人是该餐厅的行政主厨。See generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(l), Criterion 3（指出已发表材料不应仅关于该人的雇主及雇主的工作）。在另一例中，l IMagazine 的 I 12012 期的一篇文章介绍申请人称其为 I l，其参加了该杂志的厨师比赛，并提供了他提交给该杂志厨师比赛的菜品食谱，而未对其在该领域的工作进行实质性讨论。Id.（涵盖更广泛主题、对该人在该领域的工作以及该人与该工作的关联进行实质性讨论的已发表材料，可被视为材料）。

然而，与USCIS的结论相反，我们基于以下发表在波兰地区报纸《Echo Dnia》（“ 每日回声 ”）上的文章，认定申请人已满足该标准2：

• I
日期为l 12015；
I 日期为l I 2015； •
I •
I日期为l 2015。

这些文章均以英文原始在线印刷形式提供，包含必要的标识符，如作者、标题和日期，并且是关于申请人作为一名曾在美国米其林星级餐厅工作并返回波兰的厨师。

此外，申请人提交了该报纸的社交媒体页面和网站流量数据，证明读者覆盖面广泛，符合主要媒体的资格。一般见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1), Criterion 3；另见Victorov v. Barr, No. CV 19-6948-GW-JPRX, 2020 WL 3213788, at *8 (C.D. Cal. Apr. 9, 2020)（支持以网站流量证据衡量读者范围）。

2 《Echo Dnia》报纸的一些文章未列入此清单，因为由于原始文章印刷或复制质量差或英文翻译有缺陷，它们缺少法规要求的特定信息，如出版日期或作者。见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)（要求证据包括材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译）。

因此，我们在此撤回USCIS的认定，并认定申请人已满足该标准。3

2. 领导或关键作用

为满足此标准，申请人必须提供“ 证据证明该外籍人士曾在具有卓越声誉的组织或机构中担任领导或关键角色。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)。领导角色应通过其在整体组织层级中的位置以及与该角色相匹配的职责来体现。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1), Criterion 8。关键角色是指该外籍人士以显著重要的方式对组织、机构、部门或科室的活动作出了贡献。Id. 此外，申请人必须证明该组织、机构、部门或科室具有卓越声誉。“ distinguished ”一词通常意为“ 以显赫、杰出或卓越为标志 ”或“ 与显赫之人相称 ”。Distinguished, Merriam-Webster Online Dictionary, www.merriam-webster.com。在确定某组织是否“ 卓越 ”时，相关考量因素不仅包括其相对规模和存续时间，还包括其他因素，例如其客户群的规模或对其的相关媒体报道。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1), Criterion 8。

申请人声称其曾在多家餐厅担任领导或关键角色，他在这些餐厅担任厨师。USCIS认定，该标准的证据主要由“ 关于这些机构的一般性信息以及强调申请人‘ 负责 ’某些财产或角色的陈述 ”组成，且这些描述往往是结论性的，或缺乏详细和具体的信息，例如组织架构图、工资记录或比较性绩效指标，以显示申请人的角色如何具有领导性或关键性。尽管我们同意这一结论，就申请人在 L..----------r-------,..---l 的角色而言，但我们认定申请人已就其在._____.或 的角色提交了充分信息，以满足此标准。

由厨师J-F-（I~____.的所有者兼餐厅经营者）于2022年6月30日出具的推荐信解释说，申请人“ 在[厨师J-F-]位于~----------~的备受瞩目产业之一的规划和执行中发挥了关键作用 ”，担任行政副主厨，并被提升为I I 的“ 研发行政主厨 ”，“ 负责菜单研发的所有方面，并在领导和支持我们的厨师进行新开业以及所有现有产业的菜单变更的同时，创建和执行食谱。 ”J-F-还在其信中表示，申请人“ 在许多餐厅开业期间发挥了关键作用 ”，并“ 作为唯一代表 参加新餐厅开业和 的场外活动。 ”在专门审查申请人在I !餐厅以及为I I整体的角色时，我们认定申请人已提供充分信息，证明其在该机构的角色是关键性的。

3 在上诉中，申请人引入了另一项新证据以支持此标准：申请人作为关键贡献者参与了国家地理（National Geographic）的一部纪录片，该纪录片将于2026年秋季播出。尽管我们无需处理此证据，因为我们已认定申请人满足了此标准，但我们注意到该纪录片不具有证明力，因为它将在未来向公众发行，而其资格必须在提交申请时予以证明。参见 8 C.F.R. § 103.2(b)(12); Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Reg. Comm. 1971)。

此外，申请人提供了关于厨师兼所有者J-F-和l ~在知名美食杂志和报纸上的各种媒体报道。因此，申请人已充分证明L__J o~ I具有卓越声誉。

据此，依据优势证据标准，我们认定申请人满足了此标准。

3. 获得高薪或高报酬

此标准要求“ [证据]证明该外籍人士相对于该领域的其他人，因提供服务而获得了高薪或其他显著高报酬。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)。关于某人的报酬相对于该领域其他工作者是否较高的证据可采取多种形式。示例可包括但不限于地理或职位适当的薪酬调查以及组织提供的高于薪酬数据的支付理由。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1), Criterion 9。

申请人提交了其本人2025年的收入和税务证明以及来自多个来源的比较薪资数据，包括Indeed、Glassdoor、Salary.com和ZipRecruiter，足以证明其薪资相对于在c=] I I其他类似受雇的行政主厨而言较高。在上诉中，申请人提供了职业就业和工资统计（OEWS），其中给出了在I I工作的厨师的第90百分位薪资范围，并已证明其2025年薪资处于该高百分位范围内。~------~ 据此，此标准已满足。

B. 最终实质审查

尽管申请人已满足三项初始标准，但在进行最终实质审查时，我们分析申请人的成就并权衡全部证据，以确定其成功是否足以证明其在所从事领域具有杰出能力。参见 section 203(b)(1)(A)(i) of the Act; 8 C.F.R. § 204.5(h)(2),(3); see also Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。实施该法第203(b)(1)(A)(i)条的拟议法规的评注规定，“ 国会意图为杰出能力外籍人士设定非常高的标准，这体现在本法规要求申请人提交比 ”较低类别“ 所要求的更为广泛的文件。 ”56 Fed. Reg. 30703, 30704 (July 5, 1991)。在此，申请人未能证明其拥有符合这一非常高标准的职业生涯。

我们注意到申请人在上诉中主张，根据近期美国联邦地区法院判决Mukherji v. Miller, No. 4:24CV3170, 2026 WL 895708 (D. Neb. Jan. 28, 2026)，Kazarian案下的最终实质审查缺乏法定或法规依据。4 但我们注意到，内布拉斯加州联邦地区法院作出的Mukherji判决对位于纽约的申请人而言不具有约束性先例效力。参见 Matter of K-S-, 20 I&N Dec. 715 (BIA 1993)（与美国巡回法院判例法的先例效力不同，移民上诉委员会不受

4 Mukherji案法院认定，USCIS采用Kazarian案下的两层体系无效，因为其实施未经适当的通知和评论规则制定程序。

美国联邦地区法院判决约束）。或者，申请人主张，即使Kazarian分析的第二步骤是允许的，其也已根据全部证据证明自己是具有杰出能力的个人。然而，如下文所述，我们认为申请人的主张不具有说服力。

记录显示，申请人在大学学习心理学期间曾在餐厅从事季节性工作，并最终开始了其厨师生涯。他参加了由l I杂志赞助的2012年厨师比赛，并成为该比赛的三名决赛选手之一。记录包括! I杂志的文章，其中刊登了申请人在比赛中的食谱I I，以及其被选为决赛选手。然而，除2012年的这一认可外，申请人未记录其参与其他烹饪比赛，也未证明其在烹饪领域赢得了其他认可或奖项。

申请人还提交了Echo Dnia报纸于2015年发表的几篇文章。这些文章讨论了其作为厨师的背景：他此前曾在美国一家米其林三星餐厅~-------~5工作，以及他如何在波兰I I一家酒店培训厨房员工。然而，记录中更近期的文章重点介绍申请人曾工作过的多家餐厅，缺乏对其烹饪成就的实质性讨论，仅简要提及或将其标识为厨师。在没有证据将其与其他厨师区分开来的情况下，申请人未能表明其吸引了该领域一定程度的关注，从而证明其被认可为“ 已升至所从事领域最顶端的那一小部分人 ”之一，或获得了持续的国家或国际赞誉。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2); see also Hamal v. U.S. Dep't of Homeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（维持原判，原告未能证明其媒体报道表明其成功程度与其处于领域顶端相符）。

关于申请人担任领导或关键角色方面，申请人提交了其曾工作过的多家餐厅以及这些机构声誉的推荐信。这些由申请人现任和前任雇主撰写的信件，主要证明其工作经历：2016年1月至2019年10月在[已隐去]一家日本餐厅担任副主厨（sous chef）；2019年11月至2022年8月在[已隐去]一家拥有多家餐厅的机构担任行政副主厨及行政主厨（研发）；2022年8月至2024年1月在[已隐去]一家度假村担任行政主厨（executive chef de cuisine）；2024年1月至今在[已隐去]纽约一家日式波兰餐厅担任行政主厨。推荐信作者将申请人在这些餐厅的职责描述为重要且关键，对这些餐厅的媒体报道显示申请人曾任职于[已隐去]受欢迎且备受尊重的机构。

然而，这些信件并未讨论申请人的职责是否为其赢得了与该领域最顶端那一小部分人相符的全国性或国际性赞誉。参见该法第203(b)(1)(A)条。在此，记录中不包含足够的信息和

5 申请人于2014年6月至2015年6月以J-1交流访问者身份在该餐厅担任厨师领班（chef de partie，又称站台厨师或流水线厨师，负责餐厅某一特定生产区域），该非移民类别旨在让个人参与以工作和学习为基础的交流项目。

解释，以表明申请人是被整个烹饪领域而非少数受邀者视为处于上层梯队，或者其已在全国或国际范围内获得认可，符合处于其专业领域最顶端那一小部分人之中。Mishra v. Richardson, No. 120eV991LMBTeB, 2021 WL 1566071, at *3 (E.D. Va. Apr. 20, 2021)（认定原告仅提交了来自其职业熟人圈内人士的信件，且无任何信件指向能证明其成就的广泛文件记录以显示持续的全国性或国际性赞誉）。尽管这些信件强调了申请人的才能和职责，但它们并未反映出其在该领域拥有备受赞誉的职业生涯，从而获得所要求的持续的全国性或国际性赞誉。参见 Bodhankar v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 119eV706MADeFH, 2020 WL 777211, at *5（认定原告为各机构所做的工作并未带来全国性或国际性赞誉）。

申请人进一步主张，相对于其他行政主厨，其获得了高薪。我们同意，如其工资单和税务报表所示，其2025年的薪资似乎高于[已隐去]行政主厨的薪资。然而，申请人仅提供了其一年的薪资信息，即其提交申请的那一年。虽然证据可能在一定程度上表明其作为行政主厨的成就获得认可，但其未提交足够证据表明其收入一直处于反映其属于该领域最顶端那一小部分人的水平。参见 Jafarov v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 23 eIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *9 (S.D.N.Y. Jan. 5, 2024)（认定未能显示持续的高薪收入并不反映持续的全国性或国际性赞誉，且仅一年甚至几年的薪资数据不太可能满足该要求）。

整体证据描绘了一位曾在备受尊重的机构和餐厅工作的成功厨师，但整体记录并不反映对一位已达到其领域顶端并享有持续赞誉的个人的认可，也未确立申请人获得所寻求福利的资格。6 在此，申请人寻求的是一种高度限制性的签证类别，该类别旨在面向已处于各自领域顶端的个人，而非那些正朝着顶端迈进的人。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)；Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 394（指出杰出能力是此种精英级别的成就）；Lapteva v. Schuurmans, No. 8:24eV83, 2025 WL 815087, at *1 (D. Neb. Mar. 10, 2025)（指出EB-1签证旨在仅提供给极少数具有杰出能力的个人）。在本案中，申请人未表明其工作的重要性足以表明所要求的持续的全国性或国际性赞誉，或符合在该领域备受赞誉的职业生涯。参见该法第203(b)(1)(A)条。虽然申请人无需证明没有其他人更有成就才能符合所寻求的类别资格，但记录不足以证明其属于其领域顶端那一小部分人。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

e. O-1非移民身份

我们注意到，记录显示申请人获得了O-1身份，该类别保留给具有杰出能力的非移民。尽管USCIS已批准了代表申请人提交的O-1非移民签证申请，但先前的批准并不妨碍USCIS拒绝一份

6 参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（规定某些证据本身更具分量，而其他证据与其他证据一并审视时更具说服力）。

基于不同标准——法规、规章和判例法——进行裁决的移民签证申请。许多I-140移民申请在USCIS批准先前的非移民申请后被拒绝。参见，例如，Q Data Consulting, Inc. v. INS, 293 F. Supp. 2d 25 (D.D.C. 2003)；IKEA US v. US Dept. of Justice, 48 F. Supp. 2d 22 (D.D.C. 1999)；Fedin Bros. Co., Ltd. v. Sava, 724 F. Supp. 1103, 1108 (E.D.N.Y. 1989), aff'd, 905 F. 2d 41 (2d. Cir. 1990)。此外，我们对USCIS各服务中心（即裁决非移民签证申请的办公室）的权限，类似于上诉法院与地区法院之间的关系。即使服务中心主任已代表某个人批准了非移民申请，我们在裁决另一份移民申请时也不受该认定的约束。参见 La. Philharmonic Orchestra v. INS, No. 98-2855, 2000 WL 282785, at *2 (E.D. La. 2000)。7

III. 结论

基于上述理由，申请人未能证明其作为具有杰出能力的个人的资格。在签证申请程序中，申请人有责任确立其获得所寻求移民福利的资格。申请人在此未能履行该责任。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表格（出庭通知）而根据该法第240条面临驱逐程序的启动。这些程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。

7 另参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(3)。