JUN202024_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：31381516 日期：2024年6月20日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名教育专家和顾问，寻求被归类为高级学位专业人士。《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。申请人还寻求对此EB-2移民分类所附的工作邀请要求给予国家利益豁免。见该法第203(b)(2)(B)(i)条。美国公民及移民服务局（USCIS）可以在符合国家利益的情况下，酌情批准对所需工作邀请（并因此对劳工证）的豁免。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定尽管申请人符合高级学位专业人士的资格，但记录未能证明对工作邀请要求的豁免符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须首先证明其符合 underlying EB-2移民分类的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(B)(i)条。

一旦申请人证明其符合持有高级学位的专业人士或具有特殊能力人士的资格，申请人还必须证明其有资格获得对工作邀请要求“ 符合国家利益 ”的酌情豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。法规和相关条例均未界定“ 国家利益 ”一词。相反，Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，USCIS可以酌情授予国家利益豁免，前提是申请人证明：(1) 拟议事业兼具

1 另见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（加入第九、第十一和哥伦比亚特区巡回法院（以及第三巡回法院在一份未公布决定中）的意见，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

实质价值和国家重要性；(2) 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；以及 (3) 权衡之下，豁免工作邀请要求将有利于美国。

审理主任认定申请人符合高级学位专业人士的资格，且拟议事业具有实质价值。然而，审理主任认定申请人未能证明拟议事业的国家重要性，也未能证明Dhanasar分析框架的第二或第三项要件。申请人的拟议事业是在佛罗里达州经营一家教育咨询企业，专注于教师认证和培训，以改善教育流程和成果。

在上诉中，申请人主张她已证明其符合Dhanasar三项要件中每一项的资格。由于如下文所述，本办公室认定申请人未能证明拟议事业的国家重要性，因此无需涉及她是否已证明Dhanasar第二和第三项要件的问题，本办公室对这些问题保留意见。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性的认定 ”）。

在就审理主任关于拟议事业国家重要性的认定提出上诉时，申请人声称审理主任错误地陈述申请人的拟议事业是担任教育工作者。申请人主张，拟议事业不仅仅是担任教育工作者，而是建立一家提供教师培训和认证并帮助改善教育项目的咨询企业。此外，申请人在上诉中强调教育的重要性、美国尤其是佛罗里达州合格教师的短缺，以及申请人与其咨询业务相关的计划和目标。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的预期影响。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在某一特定领域具有国家或全球影响的事业，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响，可能具有国家重要性。Id. 此外，以区域为重点的事业仍可能具有国家重要性，例如具有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济效应的事业，尤其是在经济萧条地区。Id. at 890。

经审查记录，本办公室未发现支持申请人关于审理主任错误描述拟议事业的主张。相反，该决定引述并描述了申请人意图作为独立专家和顾问工作，提供与优化教育流程、提高教育项目的效率和质量以及培训教师相关的咨询服务。此外，本办公室同意审理主任的意见，即记录未能证明拟议事业的国家重要性。为支持事业的国家重要性，申请人强调教育的重要性以及美国教师短缺问题。但在确定国家重要性时，相关问题不是个人将从事的行业、领域或职业的重要性；相反，为评估国家重要性，本办公室关注“ [非公民]拟从事的具体事业 ”。Id. at 889。证据未能证明申请人具体的拟议事业——建立一家咨询企业——具有影响教师短缺问题或在与国家重要性相称的层面上改善

教育系统的潜力。记录也缺乏充分证据证明拟议事业所声称的积极经济效应。

尽管审理主任在决定中指出了这些缺陷，申请人在上诉中重复了向审理主任提出的相同主张，即教育的重要性、美国教师短缺问题以及其企业服务将对其客户产生的影响。申请人未回应或试图推翻审理主任的认定，即这些主张未能证明具体拟议事业的重要性。此外，申请人未指出审理主任认定申请人未能证明事业国家重要性中的任何其他具体法律或事实错误。

申请人未能证明拟议事业具有Dhanasar第一项要件所要求的国家重要性；因此，她不符合国家利益豁免的资格。本办公室认可申请人在上诉中关于Dhanasar第二和第三项要件的论点，但鉴于认定证据未能证明申请人在国家重要性方面的资格，本办公室对记录是否证明Dhanasar其余要件保留意见。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. at 25（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性的认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人否则不符合资格的情况下，拒绝在上诉中涉及替代性问题）。

命令：上诉被驳回。