JUN222026_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：43242588 日期：2026年6月22日

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名记者，寻求以“ 杰出能力 ”外籍人士身份获得职业移民第一优先（EB-1）移民签证类别的分类。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。该EB-1分类使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。本法第203(b)(1)(A)(i)条。

USCIS拒绝了该申请，认定记录未能按要求证明申请人至少满足该分类十项初步证据标准中的三项。本事项现依据8 C.F.R. § 103.3在本次上诉中提交至本办公室。

申请人负有以优势证据标准证明其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

I. 法律

要符合该移民签证类别的资格，申请人必须证明其：

- 在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有“ 杰出能力 ”；
- 寻求在美国继续其专业领域的工作；以及
- 作为移民将实质性惠及美国。

本法第203(b)(1)(A)(i)-(iii)条。

“ 杰出能力 ”一词指与“ 已上升至该领域最顶端的那一小部分人 ”相当的专业能力。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。除非申请人能够通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）证明其在该领域成就的国际认可，否则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R.第204.5(h)(3)(i)-(x)条所列十项较低证据标准中的至少三项。

§ 204.5(h)(3)(i)-(x)。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的规定允许申请人提交可比证据，前提是其能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不易适用于该个人的职业。

如果申请人满足这些初步证据要求，美国公民及移民服务局（USCIS）随后必须在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于该领域最顶端的一小部分人。见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，在最终实质审查的背景下予以考虑）；另见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 391 (5th Cir. 2022)（认定USCIS的两步杰出能力分析与“ 管辖法规和规章一致 ”）；一般见6 USCIS Policy Manual F.2(B), www.uscis.gov/policy-manual。

II. 分析

申请人寻求以记者身份作为杰出能力外籍人士获得分类。申请人称其在巴西获得了社会传播学学士学位，主修新闻学（2007年），以及数字营销、创新与战略研究生学位（2021年）。1 她称其拥有19年广播、印刷和数字新闻工作经验，并且是“ 巴西最受尊敬和获奖最多的记者之一 ”。申请人曾在巴西主要电视网络担任记者、主播和编辑，并报道过其本国和美国具有全国意义的案件。

A. 证据标准

由于申请人未表明或证明其获得过重大的、国际公认的奖项，其必须至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中三项替代监管标准。申请人声称已满足其中八项标准，概述如下：

- (i)，获得领域内卓越成就的较低级别的国家或国际公认奖项或奖励；
- (iii)，在主要行业或专业出版物或其他主要媒体上发表的材料；
- (iv)，作为领域内他人工作的评判者参与评审；
- (v)，具有重大意义的原创贡献；
- (vi)，在领域内专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表学术文章；
- (vii)，在艺术展览或展示中展示领域内作品；
- (viii)，在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色，以及；
- (ix)，获得高薪或其他显著高额服务报酬。

1 记录包括一份2007年由巴西[已隐去]向申请人颁发的社会传播学“ Titulo de Bacharel ”副本。然而，记录不包括详细说明学习年限、课程或新闻学专业方向的学业成绩单。记录也不包括向申请人颁发的研究生学位。

在审查记录（包括为回应证据请求（RFE）而提交的证据）后，SCOPS认定申请人不满足所声称的任何一项8 C.F.R. § 204.5(h)(3)标准。SCOPS拒绝进行最终实质审查。见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。在上诉中，申请人援引记录中先前提交的文件，并再次主张其满足决定中讨论的六项证据标准。2

经重新审查，我们认定申请人不满足至少三项标准，且其不符合所寻求的杰出能力签证分类资格，具体讨论如下。

1. 国家或国际公认奖项或奖励

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)的规定要求“ [外籍人士获得领域内卓越成就的较低级别的国家或国际公认奖项或奖励的文件] ”。关于授予奖项或奖励的依据是否为领域内卓越成就的相关考虑因素包括：(1) 授予奖项或奖励所使用的标准，(2) 奖项或奖励在领域内的国家或国际意义，(3) 获奖者或奖项获得者的数量，以及 (4) 对竞争者的限制。一般见6 USCIS Policy Manual, 前引, at F.2(B)(1)。

申请人最初提交了六个奖项，以主张其满足该标准：

/==========;----'（2014年、2015年）；・
（2015年）；・
・. ~----------.---_____.I c2022）；
. 1c2014）；
以及；・・II（2023年），
~-_____.l c2023）。

在RFE中，SCOPS指出记录不包括申请人除__ _____之外获得任何奖项的证据。SCOPS进一步指出，记录不包括关于任何奖项的足够书面证据，以确定其是否为满足该标准所有要素的国家或国际公认奖项或奖励。

在回应RFE时，申请人主张以下奖项满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)的标准，并提交了额外证据：
・・ 1--1----------.--~1（2014年，I I c2015）；2015年）；
・・ J._ _____I(_20_2__.2），以及；[1c2023）。

2 由于申请人在上诉中未主张其满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)和(vii)的标准，我们视为其已放弃。

在审查额外证据后，SCOPS认定记录仍缺乏申请人获得[已隐去]（2014年）、[已隐去]（2015年）和[已隐去]（2022年）的证据。SCOPS进一步认定关于奖项的信息为外文且未附完整英文翻译。3 在没有适当翻译的情况下，SCOPS称其无法确定奖项是否满足该标准的所有要素。

在上诉中，申请人提交了记录中证据的新英文翻译，并主张原声称六个奖项中的四个满足该标准：

- I 1c2015）；
- .....1--------1.--c2_0_15-）；__.
- I I（2022年），以及；
- .__I_____.1（2023年）。

在审查完整记录后，我们认定记录中不包含证据表明申请人获得了（2014年）、the._____~ I 1{2015年）或the~----,----------.---~（2022年）。此外，尽管记录中包含一份由l l市议会于2023年授予申请人的~----------~副本，但记录缺乏关于该奖项的书面证据，包括授予该奖项所依据的标准、该奖项的全国性或国际性意义、获奖人数或对竞争者的任何限制。一般参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(l)。

关于._____，申请人最初声称于2014年和2015年获得该奖项，记录中包含一份来自l I（颁奖组织）主席的声明，证明申请人于2015年在电视新闻类别中因“系列报道I I”而获得该奖项。该声明未提及2014年授予申请人的任何奖项。记录中包含2012年和2013-2014年~-----~ I I奖项的“规章”。然而，记录缺乏关于2015年授予该奖项标准的书面证据。因此，我们无法确定该奖项是否具有全国性或国际性认可，并满足该标准的全部要素。

基于上述理由，申请人未能证明其满足该标准。

2. 关于申请人的已发表材料

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)的规定要求“[p]ublished material about the alien in professional or major trade publications or other major media, relating to the alien's work in the field for which classification is sought.”这些材料必须包括“the title, date, and author of the material, and any necessary translation.” Id.该人及该人的工作不必是材料的唯一主题；涵盖更广泛主题但包含实质性

3 提交给USCIS的任何包含外文的文件均应附有译者证明为完整和准确的全文英文译本，并附有译者证明其有能力将该外文翻译成英文。8 C.F.R. § 103.2(b)(3)。

对该人在该领域工作的讨论，并在与该工作相关的语境中提及该人，可被视为关于该人与其工作相关的材料。一般参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(l)。

申请人最初声称基于“ 媒体对其奖项和职业里程碑在主要媒体渠道的报道 ”满足该标准，包括在《Diario de Pernambuco》和《Jornal do Commercio》报纸以及其他“ 数字平台 ”上的报道。申请人提交了文章副本和英文译本。

在RFE中，SCOPS指出部分文章不完整和/或无法辨认，且文章未包含8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)平文所要求的日期和作者。SCOPS进一步指出，记录中不包含证据（如发行量统计数据）证明这些文章发表在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上。

在回应RFE时，申请人提供了“ 原始申请中所提交文章的更好副本 ”。申请人还提交了关于《Jornal do Commercio》的信息，包括一条Wikipedia条目，以主张其为主要媒体。此外，申请人主张文章在没有个人署名或作者姓名的情况下发表是“ 标准编辑惯例 ”。

在审查补充证据后，SCOPS认定申请人的回应仍包含不完整或无法辨认的副本，且未包含该规章所要求的每份出版物的日期和作者。SCOPS指出申请人仅提供了一份出版物《Jornal do Commercio》的信息，但拒绝将Wikipedia条目视为具有证明力。4 SCOPS认定申请人未能证明关于申请人的材料发表在专业出版物、主要行业出版物或主要媒体上。

在上诉中，申请人未提供额外的已发表材料，但不同意SCOPS的结论。申请人提及五份出版物，称其证明其符合该标准，包括《Jornal do Commercio》的三篇文章、《TV Novelas Magazine》的一篇文章，以及在CBN Rec[fe广播电台播出并在其博客上宣传的一次采访。她引用Wikipedia文章作为关于《Jornal do Commercio》发行量数据的“ 客观、可独立核实的数据 ”，并提供了一条关于CBN Rec[fe的额外Wikipedia条目。

4 来自Wikipedia的在线内容受以下一般免责声明约束：

> WIKIPEDIA MAKES NO GUARANTEE OF VALIDITY. Wikipedia is an online open-content collaborative encyclopedia, that is, a voluntary association ofindividuals and groups working to develop a common resource of human knowledge. The structure of the project allows anyone with an Internet connection to alter its content. Please be advised that nothing found here has necessarily been reviewed by people with the expertise required to provide you with complete, accurate or reliable information ... . Wikipedia cannot guarantee the validity of the information found here. The content of any given article may recently have been changed, vandalized or altered by someone whose opinion does not correspond with the state of knowledge in the relevant fields.

Wikipedia: General disclaimer. Wikipedia (Jun. 4, 2026), http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:General_disclaimer.

记录中不包含CBN Recife采访的文字记录，也未提供除博客上发表的简短介绍之外的关于其内容的其他信息。因此，我们无法确定该材料是否关于申请人并符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)的平文。此外，申请人未提交关于《TV Novelas Magazine》的任何背景信息以证明其为专业或主要行业出版物或其他主要媒体。

关于《Jornal do Commercio》中的出版物，申请人未能证明其为专业或主要行业出版物或其他主要媒体。由于任何互联网用户均可编辑Wikipedia条目，该网站的信息不可靠。参见Matter ofL-A-C-, 26 l&N Dec. 516, 526 - 27 (BIA 2015)（指出“ Wikipedia articles lack indicia of reliability and warrant very little probative weight in immigration proceedings ”）；另参见Badasa v. Mukasey, 540 F.3d 909, 910 (8th Cir. 2008)。我们承认记录中包含一封来自《Jornal do Commercio》新闻总监的信函，证明其为“ a nationally recognized media outlet ”，并证明关于申请人的文章的真实性及其省略署名的编辑惯例。然而，与USCIS政策相反，该信函和Wikipedia信息均未提供该出版物的发行量、读者群或收视/收听人数，也未将这些数据与其他主要媒体进行比较，以证明其属于专业或主要行业出版物或其他主要媒体。一般参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(l)。

由于申请人的书面证据不足以反映关于其与其工作相关的已发表材料出现在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上，其不符合该标准。

3. 评判他人工作

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)的规定要求“ [e]vidence of the alien's participation, either individually or on a panel, as a judge ofthe work ofothers in the same or an allied field ofspecification for which classification is sought. ”申请人最初声称其基于作为主编和内容协调员评估和监督新闻工作的职位满足该标准。然而，申请人未针对SCOPS的RFE提供额外证据，SCOPS认定其未能证明满足该标准。

在上诉中，申请人未对SCOPS关于申请人未满足该标准的决定提出异议。未在上诉中提出的任何不合格理由均视为放弃。参见Matter ofO-R-E-, 28 l&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用Matter ofR-A-M-, 25 l&N Dec. 657,658 n.2 (BIA 2012)）。

4. 原创贡献

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)的规定要求“ [e]vidence of the alien's original scientific, scholarly, artistic, athletic, or business-related contributions of major significance in the field. ”根据该标准的分析重点在于该人的原创工作是否构成对该领域的重大、重要贡献。一般参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(l)。证明该人的工作获得资助、获得专利或已发表的证据，虽可能证明工作的原创性，但其本身不一定能证明该工作对该领域具有重大意义。Id.例如，已发表的研究引起了该领域其他工作者对其重要性的广泛评论，以及证明其相对于

该领域他人工作被高度引用的文件，可能证明该人对该努力领域的贡献的重要性。Id.

申请人声称，基于她在“ 巴西最高级别媒体机构的整个职业生涯中 ”所开发的社区嵌入式调查性新闻的原创方法论，她符合这一标准。SCOPS在RFE中表示，申请人未提交书面证据以支持其关于其贡献具有原创性或对该领域具有重要意义的声称。

针对RFE，申请人提交了关于其曾工作过的媒体机构的维基百科条目作为证据。申请人还引用了记录中涉及“ [申请人]方法论的原创性和重要意义 ”的专家意见和支持信。

SCOPS再次拒绝考虑来自维基百科的信息。SCOPS还认定，专家意见信虽然支持该申请，但未详细解释申请人的贡献如何与新闻领域相关，包括其贡献是否具有原创性以及是否对整个领域具有重大意义。

在上诉中，申请人引用了记录中已有的证据，并对SCOPS的结论表示不同意。她表示，她的原创方法是“ 从受影响社区内部而非机构来源进行报道，与传统上不信任媒体的人群建立信任，并将复杂的政府和法律失职转化为可推动问责的易于获取的公共信息。 ”

推荐信和支持信讨论了申请人的个人和专业特质，以及她的专业成就。5 一封来自_____的信，该人为记者及申请人的前同事，赞扬了申请人的专业素质和成就。一封来自记者I I的信指出，申请人是一位代表“ 加强新闻诚信、机构透明度和跨文化对话 ”的专业人士。一封来自某非营利组织副总裁l I的信讨论了申请人在一次社区活动中的志愿工作，该工作通过“ 改善获取可靠信息的途径和促进建设性对话 ”帮助了社区，同时帮助“ 打击虚假信息、减少冲突并促进知情的公民参与 ”。然而，这些信件未提及申请人的“ 社区嵌入式调查性新闻的原创方法论 ”或其对新闻领域的重要意义。

申请人还引用了一份“ 技术意见 ”和“ 应用于创业情境的行为特征分析 ”。然而，该报告是一份使用迈尔斯-布里格斯类型指标对申请人性格进行的心理学报告，未包含对申请人专业新闻成就或其原创贡献的任何讨论。

虽然这些信件证明了申请人在新闻领域的经验，但信件不足以确立其贡献“ 在该领域具有重大意义 ”。“ 重大意义 ”一词并非多余，因此具有一定的含义。Silverman v. Eastrich Multiple

5 尽管我们讨论了一些信件的样本，但我们已审查并考虑了每一封信。

Investor Fund, L.P., 51 F. 3d 28, 31 (3rd Cir. 1995) quoted in APWU v. Potter, 343 F.3d 619, 626 (2nd Cir. 2003)。这些信件未讨论申请人的原创贡献，而是讨论其作为记者的素质。在本案中，在没有信息和证据佐证申请人所声称的重要意义的情况下，记录不足以表明申请人所声称的原创贡献对新闻领域具有重大意义。

申请人引用了四项她声称应用了其原创方法论的新闻工作。这些包括关于城市出行和基础设施的调查系列报道、关于家庭和社区暴力的系列报道、对COVID-19疫情的报道，以及一个突出移民故事的节目。然而，申请人的作品实例在8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)下不构成充分证据，除非有证据表明它们具有“ 重大意义 ”。Kazarian, 596 F.3d at 1036。2010年，Kazarian法院重申其裁定，即我们认定该外国人未证明具有重大意义的贡献并未滥用自由裁量权。Id. at 1122。虽然一些支持信提到了申请人的作品，但未讨论这些作品对该领域的性质和意义。该领域专家详细解释该人贡献的性质和意义的信件可为评估所声称的具有重大意义的原创贡献提供有价值的背景，特别是当记录包含佐证所声称意义的文件时。6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(8)(1)。

在此，记录缺乏关于申请人的报道和方法论对新闻领域重要意义的证据。申请人未提交证据表明其出版物引发了关于其重要性的广泛评论，或相对于该领域他人的作品被高度引用或使用。See generally id。基于上述理由，申请人未确立其符合这一标准。

5. 学术文章的作者身份

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)的规定要求“ 该外国人在该领域、专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表学术文章的作者身份的证据 ”。SCOPS认定申请人未提供关于这一标准的证据。在上诉中，申请人声称SCOPS“ 忽视了记录中的就业记录、专家信件和已发表材料，这些材料共同确立了[申请人]在主要媒体上的新闻作品作者身份。 ”

学术文章应为该领域的“ 博学 ”人士而写。“ 博学 ”定义为具有或展示深厚知识或学术。博学人士包括所有对某一领域具有深厚知识的人。6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(8)(1)。在此，申请人未确立其在主要媒体上的新闻作品是为“ 博学 ”人士而非普通大众而写。此外，她未表明其作品经过新闻领域其他专家的同行评审或具有学术文章的其他特征。Id.（指出学术文章“ 应有脚注、尾注或参考书目 ”）。因此，申请人未确立其符合这一标准。

6. 艺术展览中的展示

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)的规定要求“ [e]vidence of the display of the alien's work in the field at artistic exhibitions or showcases ”（该外国人的作品在该领域艺术展览或展示中的展示证据）。要符合这一标准，申请人必须首先表明所展示的作品是其作品成果。See generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(l)。其次，展示申请人作品的场所，无论是虚拟的还是其他形式的，必须是艺术展览或展示。Id。USCIS Policy Manual将“ 展览 ”解释为艺术品、制成品或运动技能的公开展示。Id。该标准的平实语言包含修饰语“ 艺术的 ”，并明确要求展览或展示在性质上具有“ 艺术性 ”。Id。我们仅在适当支持的同等证据主张中考虑非艺术性展览或展示。Id。例如，在会议、研讨会、工作坊或会议上展示其作品的科学研究人员不符合这一标准的要求。See Kazarian v. USCIS, 596 F.3d at 1122（认定自行出版教科书、在社区学院授课以及在会议上演讲不属于符合相关法规语言的艺术展览或展示）。

申请人最初声称她基于“ 她的作品已在全国播出、在公共颁奖典礼上展示并在立法会议上受到表彰 ”而符合这一标准。然而，申请人未针对SCOPS的RFE提供额外证据，SCOPS认定她未确立其符合这一标准。

在上诉中，申请人未对SCOPS关于她不符合这一标准的决定提出异议。未在上诉中提出的任何不合格理由均视为放弃。See Matter ofO-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5。

7. 担任领导或关键角色

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)的规定要求“ [e]vidence that the alien has performed in a leading or critical role for organizations or establishments that have a distinguished reputation ”（该外国人曾在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色的证据）。

申请人表示，她的“ 职业生涯包括在巴西一些最著名和最有影响力的新闻机构担任领导和关键角色，包括I 她提交了推荐信和支持信以试图描述她的角色，并提交了维基百科条目的打印件以试图证明每个组织的声誉。

SCOPS认定申请人未提交充分证据以表明她在任何组织中的角色是领导性或关键性的。SCOPS拒绝考虑来自维基百科的信息，并进一步认定申请人未提交充分证据以表明任何组织具有杰出声誉。

在上诉中，申请人未提交新证据，但再次引用了推荐信和维基百科条目。她表示SCOPS忽视记录中的证据是错误的。

如果属于领导性角色，证据（包括但不限于具有适当匹配职责的职称）必须证明该外籍人士是（或曾是）领导者。6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(l)。如果属于关键性角色，证据必须证明该外籍人士以对组织或机构活动成果具有显著重要性的方式作出了贡献。Id.

SCOPS指出，记录中的推荐信未详细说明申请人向任何组织提供服务的日期、她的具体职责，或她对组织整体成功的个人重要性。我们同意。

首先，我们注意到记录中似乎只有一封信来自申请人的雇主。8 C.F.R. § 204.S(g)(l) 的法规规定：“ 与合格经验或培训有关的证据应采用现任或前任雇主或培训师的信函形式，并应包括撰写人的姓名、地址和职称，以及对外籍人士所履行职责或所接受培训的具体描述。 ”另见 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(l) （“ 经验证据必须由雇主信函组成。 ”）。虽然记录中的一些推荐信似乎来自申请人的前同事，但只有来自其现任雇主的信函符合 8 C.F.R. § 204.S(g)(l) 的法规标准。

来自'----------~的信函称，申请人自2023年2月1日起担任其国际通讯员。该信函未提供申请人职责的具体描述，也未描述其角色具有领导性或关键性。该信函称：“ 在她的主要职责中，她负责创建、呈现和主持节目I I，这是I I的原创新闻产品，在我们的数字频道、社交网络和YouTube上持续播出，此外还播出由 传送的片段和相关内容。 ”该信函未列出国际通讯员的其他职责。记录中也没有其他证据证明~ l具有杰出声誉。
来自申请人同事! l的信函概括描述了申请人在多个组织中的角色。然而，它未提供详细的工作职责清单，也未说明申请人在任何组织中的角色如何具有领导性或关键性。例如，c=]
L___J将申请人作为 1的内容协调员的角色描述为 “ 领导来自十个附属机构的团队，并为全国网络协调战略交付成果。 ”他总体上强调了申请人的专业素质，但未提供其他组织其他角色的具体职称或工作职责。他也未解释这些角色的重要性。例如，他说：“ 她在I I（I I的附属机构）的经历也具有重大分量。 ”然后他继续讨论I I作为一个组织，但未提供关于申请人职称或职责的进一步细节，也未解释她的经历为何重要。

来自申请人同事和熟人的其他信函，包括._____，赞扬申请人作为记者的工作及其专业能力，但未描述任何具体组织中的任何具体角色。

此外，申请人除维基百科条目外未提供其他信息，以证明她所列的任何组织具有杰出声誉。如上所述，由于任何

互联网用户都可以编辑维基百科条目，该网站的信息不可靠。见 Matter ofL-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526-27；另见 Badasa v. Mukasey, 540 F.3d 909, 910。

申请人未证明她满足该标准的要求。

8. 获得高薪或其他报酬

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix) 的法规要求“ [e]证据证明该外籍人士相对于该领域其他人获得了高薪或其他显著高报酬的服务报酬。 ”为满足该标准，申请人必须证明其薪资或报酬相对于该领域其他人所获报酬较高。为确定某人的报酬相对于其他人是否较高，USCIS将考虑比较证据，例如地理或职位适当的薪酬调查。一般见 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(l)。包含多个职业的宽泛描述可能无法提供与该领域其他人的准确比较。 Id.

申请人最初并未主张她满足该标准。然而，在回应RFE时，她提交了其2019年个人所得税申报表以及optisalary.com的一份打印件，标题为“ 巴西记者薪资 ”，显示2026年的平均薪资数据。正如SCOPS所指出的，2026年薪资数据不能证明申请人2019年的收入，并且提供的是巴西总体薪资信息，没有更具体的地理位置。

在上诉中，申请人提到“ 来自....._____的比较劳动力市场数据，[以证明]同一地区和职业记者的平均年报酬。 ”她称SCOPS在忽视该证据方面存在错误。尽管申请人在其RFE回复的附函中也提到了该证据，但事实上该证据并未随该提交材料一并提交。上诉时也未提交。

该标准的一部分要求将申请人与该领域其他人进行比较，这需要关于具有可比角色的个人的证据。如果没有同一年份和地理位置记者角色的可比数据证据，我们没有足够信息来确定申请人是否满足该标准。一般见 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(l)。申请人有责任以优势证据标准证明资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375-76。申请人未提供足够证据来证明该标准。

B. 摘要

经审查记录，我们认定申请人未提交所要求的初始证据，即一次性成就或符合 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 所列十项标准中至少三项的文件。因此，我们无需在最终实质审查中全面处理全部材料。Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。尽管如此，我们已整体审查记录，并认定该记录不支持申请人已证明所寻求分类所需专业水平的认定。

在此，申请人未表明其作为记者的成就的重要性体现了所需的持续国家或国际赞誉，或符合国会所设想的“该领域备受赞誉的职业生涯”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另见该法第203(b)(1)(A)条。此外，记录也未以其他方式证明申请人在该领域获得了国家或国际赞誉，且她属于已升至该努力领域最顶端的少数百分比之一。见该法第203(b)(l)(A)条和 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

III. 结论

申请人未表明她符合该法第203(b)(l)(A)条规定的杰出能力个人分类资格。基于上述理由，上诉将被驳回。在签证申请程序中，申请人有责任证明其符合所寻求移民福利的资格。该法第291条，8 U.S.C. § 1361；Matter ofSkirball Cultural Ctr., 25 I&N Dec. 799, 806 (AAO 2012)。在此，该责任未得到满足。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟该决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。非法居留的外籍人士，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外籍人士，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。