JUN242026_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：43238772 日期：2026年6月24日

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人系一名财务高管，寻求在商业领域作为具有杰出能力的外国人进行分类。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。该第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

USCIS否决了该申请，认定申请人未能证明其至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下三项初步证据标准。USCIS还认定记录未能证明其已获得持续的国家或国际赞誉，且属于其领域最顶尖的那一小部分个人。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事中的问题予以重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

该法第203(b)(1)(A)条使签证可提供给具有杰出能力的移民，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可；

(ii) 该外国人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作；以及

(iii) 该外国人的入境将前瞻性地为美国带来实质性利益。

“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其专业领域最顶尖的那一小部分”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下的实施条例规定了一种多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）或符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项类别中至少三项的合格文件（包括奖项、特定媒体上的发表材料以及学术文章等项目）来证明持续赞誉及领域内成就的认可。

当申请人满足这些初步证据要求后，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的总体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其专业领域最顶尖的那一小部分。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论一种两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查予以考虑）；另参见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383 (5th Cir. 2022)；Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

II. 分析

A. 证据标准

由于申请人未主张或证明获得重大、国际公认的奖项，其必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)项下至少三项替代监管标准。申请人主张其满足其中九项标准，USCIS认定其满足两项，即评审他人工作和领导或关键角色。1 参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)和(viii)。在上诉中，申请人坚持认为其满足与奖项、会员资格、发表材料、原创贡献、学术文章和高薪相关的标准。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(iii)、(v)、(vi)和(ix)。

经审查记录，本办公室同意申请人的主张，即其还满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)项下的学术文章标准。2 因此，申请人通过满足三项监管标准已达到初步证据要求。由于申请人已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下三项标准，本办公室将进入最终实质审查。

B. 最终实质审查

鉴于条例的结构及Kazarian案所述的两步分析，仅满足三项证据标准本身并不自动或推定地确立资格。在最终实质审查中，本办公室评估申请人是否已以优势证据证明其持续的国家或国际赞誉，3 其属于那一小部分

1 USCIS认定申请人未满足与奖项、会员资格、发表材料、原创贡献、作者身份、展示和高薪相关的标准。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(iii)和(v)-(vii)以及(ix)。
2 记录表明申请人在其领域的专业出版物上撰写了学术文章。
3 参见 generally 6 USCIS Policy Manual F.2(A)(1), https://www.uscis.gov/policy-manual（指出“sustain”的定义为“支持或维持，尤其是长期……长期坚持（努力）”）。

处于其专业领域最顶端的百分比，并且其成就已通过大量文件材料在该领域获得认可。因此，我们分析个人的成就并权衡全部证据，以判断其成功是否足以证明该专业领域中的杰出能力。见《移民与国籍法》第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)、(3)；另见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20.4

在上诉中，申请人主张其“ 在管理分析和财务战略领域内建立了专业认可、领导力和可衡量影响力的持续轨迹 ”。其还主张“ 证据的总体情况证明其已上升至其领域顶端并实现了持续认可 ”。申请人进一步声称USCIS未正确分析其奖项、在巴西财务高管协会（BIFE）的会员资格、媒体报道、作为评审人和评估人的服务、作者身份、对_____的贡献和角色，以及薪资。下文，本办公室将基于提交给USCIS的文件，在最终实质审查的背景下评估证据的总体情况。

记录表明申请人于2005年从_____获得工商管理学士学位。其还分别于2014年和2021年从_____获得财务管理以及战略与经济商业管理两个工商管理硕士学位。此外，申请人自1995年至2010年在I_____担任财务经理。自2010年以来，申请人一直担任首席财务_____官，并在一家巴西律师事务所'_____担任董事会成员。其主张自己“ 作为C级财务高管、作者和业务转型领导者获得了持续的国家和国际赞誉 ”。

如下文进一步讨论，申请人未能证明其迄今为止的成就反映了国会于H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)所设想的“ 在该领域内广受赞誉的职业生涯 ”。其也未能表明自己已上升至该专业领域最顶尖的那一小部分。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施该法第203(b)(1)(A)(i)条的拟议条例的评注指出，“ 国会为杰出能力外国人设定极高标准的意图体现在本条例中，即要求申请人提交比 ”较低类别“ 所要求的更为大量的文件 ”。56 Fed. Reg. 30703, 30704 (July 5, 1991)。在此，申请人未能证明其满足这些极高标准。参见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 386-87（指出狭窄的定义反映了杰出能力标准的严格性）。

关于其奖项，申请人提交了一份来自'_____的证书，称其获得了该机构的'_____奖（2025年）。随其证书附上的一封信函写道：

您的提名及随后在年度百名杰出专业人士中的获批，已由我们的多学科评审小组验证，该小组由企业家、绩效专家和机构代表组成，

4 参见 generally 6 USCIS Policy Manual supra, at F.2(B)(2)（指出USCIS官员在整体考虑申请时应一并评估证据，以确定申请人是否已以优势证据证明该移民类别所需的高水平专业知识）。

领域。您通过整合金融、技术和高管领导力的非凡能力，明确地使自己脱颖而出，通过结构化和高影响力的战略举措推动大型组织实现真正的转型。
申请人还提供了关于_____奖的信息，来自~I----~
I 15，以及他所主张的Terra、Valor
Economico和O Globo上的三篇2025年文章，表明：

每年有100名获奖者，该l !奖自2019年以来汇聚了在商业、健康、教育和技术领域作出贡献的专业人士。遴选过程由来自诸如I I等机构的代表以及来自全国各地区的合作公司进行。

该过程完全通过提名进行。平均每年有700名专业人士根据社会影响、创新、创造就业、可衡量成果和对经济发展的贡献等标准接受评估。每届仅有100名评分最高的专业人士获得表彰。
这三篇文章共享同一作者l I，包含相同的段落，并以“ 网站：
”结尾。这些文章均未具体指明申请人或讨论其在“ 金融、技术和高管领导力 ”方面的成就。参见Donskoy v. United States
Citizenship & lmmigr. Servs., No. 21-CV-04757-CRB, 2021 WL 5240224, at *5 (N.D. Cal. Nov. 11, 2021)（认定就签证分类目的而言，重要的是该奖项是否给申请人带来个人赞誉）。此外，来自l I '-------~的信息表明每年有100名获奖者获得I !奖。参见
Denisov v. Wiemann, No. 3:04-CV-0529-N, 2006 WL 8437057, at *2 (N.D. Tex. Aug. 15, 2006)（认定申请人获得一级证书而另有104名其他获得者“ 削弱了申请人奖项的声望 ”）。在此，申请人未能证明其因~------__奖而获得的媒体报道或其他关注达到表明其在该领域具有国家或国际赞誉的程度。参见该法第203(b)(l)(A)(i)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。申请人也未能证明该奖项使其跻身于该领域最顶端的一小部分人之中。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

此外，申请人提交了一份来自._____.的证书，表明其获得了“ 高管领导力、金融创新和组织转型 ”方面的~----------'（2025年）。然而，申请人未能证明该

5 来自 的材料称：
I !以公开和永久的方式维护th _,_____.名人堂——一个享有盛誉的机构展示平台，专为那些职业生涯代表着该国转型、卓越和真实影响之传承的专业人士而设。名人堂不仅仅是thd I奖的延伸，而是一个更高层次认可的空間，保留给那些工作超越其组织并为巴西产生广泛价值的领导者。并非所有获奖者都自动入选名人堂——选择基于显著杰出、历史传承或经证实的国家/国际影响力等标准作出。 ”然而，申请人未能证明其被列入~_____.名人堂中众多“ 更高层次 ”获奖者之列。

该奖项在其领域内超越颁奖组织的意义，或证明其因该奖项而获得的关注达到表明其在该领域具有国家或国际赞誉的程度。参见该法第203(b)(l)(A)(i)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。其也未结合背景说明其~--------~如何表明其“ 是[已]升至该领域最顶端的那一小部分人之一 ”。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。此外，申请人未能证明其2025年的两个奖项反映了国会所设想的“ 在该领域享有赞誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723 at 59。

关于其BIFE会员资格，申请人提供了有关该组织的信息，但未提供证据证明BIFE的会员资格要求杰出成就、具有排他性，或以其他方式表明其在该领域具有持续的国家或国际赞誉。参见Hamal v. US. Dep 't ofHomeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at
*4 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep 't ofHomeland Sec., No. 21 -
5160, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（维持原判，原告未结合背景说明其会员资格以表明持续的国家或国际赞誉）。与BIFE相关的支持文件不足以表明其会员资格使其获得国家赞誉或使其跻身于已升至该领域最顶端的那一小部分人之中。参见该法第203(b)(l)(A)(i)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。另参见Donskoy v. United States
Citizenship & Immigr. Servs., No. 21-CV-04757-CRB, 2021 WL 5240224, at *5 (N.D. Cal. Nov. 11,
2021)（维持原判，申请人的会员资格未表明建立杰出能力所需的成就水平或持续赞誉）。

关于提交的媒体报道，申请人提供了Agencia News（2025年）、Brasil Agora（2025年）、Mercurios（2025年）、0 Mundo Hoje（2025年）、Rede Alcateia（2025年）和Miga/has（2022年）上的文章。这些简短文章指明了申请人，但内容涉及数字化和商业智能、财务规划、数字化转型和共享服务中心等主题，并非主要关于申请人。参见Kinuthia v. Rosenberg, No. CV 17-10255-LTS, 2018 WL
1243955, at *5 (D. Mass. Mar. 8, 2018), ajf'd sub nom., Kinuthia v. Velarde, No. 18-1244, 2019 WL
11671989 (1st Cir. July 3, 2019), cert. denied, 140 S. Ct. 2643, 206 L. Ed. 2d 714 (2020)（认定材料仅与申请人的工作相关是不够的）。另参见Gadhave v. Thompson,
No. 3:21-CV-2938-D, 2023 WL 6931334, at *3-4 (N.D. Tex. Oct. 19, 2023)（维持原判，已发表材料必须具体关于申请人并聚焦其在相关领域的个人工作，而不仅仅是与申请人的工作相关、提及其姓名或包含其照片）。

申请人还提供了来自www.ajasolucoesdigitais.com.br的“ 数字表现与媒体触达报告 ”，涵盖“ 2025年3月至5月 ”，列出了Agenda News（296,000）、Brasil Agora（222,000）、Mercurios（203,000）、0 Mundo Hoje（202,000）和Rede Alcateia（550,000）的“ 活跃用户 ”。6 然而，申请人未能确立这些www.ajasolucoesdigitais.com.br统计数据的意义，以表明其出现的出版物代表主流媒体，或其新闻报道以其他方式表明其国家或国际赞誉。7 参见Branski v. Seng, No. 24-CV-360, 2024 WL 4678939, at *5 (E.D. Wis. Nov. 4, 2024)

6 未提供www.ajasolucoesdigitais.com.br关于Miga/has的数据。
7 参见6 USC1S Policy Manual, supra, at F.2(B)(l)（指出主要行业出版物和其他主流媒体的已发表材料证据应确立其“ 相对发行量、读者群或收视率 ”。）

（指出未能提供发行量数据的背景信息使得难以评估其意义）。

申请人未能证明其整个职业生涯中获得的有限媒体报道（2022年一篇文章和2025年五篇文章）符合这一高度限制性签证分类所需的持续国家或国际赞誉。参见该法第203(b)(l)(A)条。此外，其未能表明其整体新闻报道如何表明其成功程度符合已升至该领域最顶端的那一小部分人之一。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。此外，申请人未能确立关于其及其在该领域活动的媒体报道的数量、持续时间和类型反映了国会所设想的“ 在该领域享有赞誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723 at 59。另参见Bodhankar v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 119CV706MADCFH, 2020
WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（认定缺乏关于原告的新闻报道不符合国家或国际赞誉）。

关于申请人作为其领域内他人工作的评判者所提供的服务，评估其经验的重要性是适当的，以确定此类证据是否表明该高度限制性类别所要求的杰出能力。见 Kazarian, 596 F. 3d at 1121-22。8 仅作为审稿人或评估人参与并不自动表明个人已获得持续的国家或国际赞誉。在此，申请人提供了文件显示其被列为"由_____组织的首届法律大会科学委员会成员"（于2025年在线举行，中心主题为_____），但未提交其具体评判工作的证据。此外，._____. 申请人被邀请作为评估人参与_____商学院课程"期末课程项目（TCC）评审小组"（2023年），并作为考试委员会成员评估_____法学学士学位期末课程项目的学生论文（2025年），但未提供证据表明其实际参与及具体评判工作。

申请人还提供了信件，确认其"作为_____国际商务教练培训项目期末项目考试委员会成员参与了2025年第一学期举行的评估会议"；作为"_____商学院课程学生 R-P-S- 的课程完成工作（TCC）答辩小组成员，题目为：_____（2023年）"；以及"作为_____的公益审稿人"（2025年）。然而，申请人未提供证据表明其作为审稿人或学生评估人的参与程度和频率表明其在财务管理领域获得了持续的国家或国际赞誉。此外，申请人未证明其评判经验如何使其区别于该领域的其他人，未展示其学生评估和期刊审稿工作的重要性，也未提供关于其评判服务的背景信息。见 Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160,

8 另一般性参见 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)（规定第二步要求USCIS评估该人的评判参与情况，以确定其是否表明该人属于已升至该领域最高层并享有持续国家或国际赞誉的极小比例人群）。

2023 WL 1156801, at *2 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（认定申请人未为其评判经验及其工作反响提供所需背景信息）。

申请人评判经验的背景是相关的，因为为期刊或学术机构进行审稿——这些机构基于学科专业知识选择其评估人——本身并不能为申请提供有力支持。在某一领域拥有专业知识是比在该领域最高层享有持续赞誉低得多的门槛。此处的争议在于申请人的审稿活动在多大程度上要求、反映或导致了其国家或国际赞誉。然而，申请人未表明其所从事的此类学生评估和期刊审稿有助于确立其持续的国家或国际赞誉，或使其跻身该领域最高层的极小比例人群。见 Act 第203(b)(1)(A)(i)条及 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

同样，仅凭本人作品的著述和发表并不自动表明持续的国家或国际赞誉并使个人处于其领域最高层。申请人提供了文件表明其在 Consultor Juridico 发表了两篇文章（2021年和2025年），在 Revista Central de Inteligencia Academica 发表了一篇（2025年）。根据期刊的认可程度——如记录中的证据所示——在特别高排名的期刊上发表可能带来更高水平的声望或赞誉。9 然而，申请人未为其主张提供充分支持（如比较性期刊排名），即在前述期刊上发表使其升至该领域最高层的极小比例人群。见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。此外，申请人撰写了一本书，题为_____（2025年），但未提供例如其高销量的证据或其他表明其在该领域获得赞誉的文件。申请人也未表明其发表记录（2021年至2025年间三篇文章和一本书）与在该领域的持续国家或国际赞誉相一致。见 Act 第203(b)(1)(A)(i)条。

此外，引用历史或个人著述作品影响力的其他证据可以作为确定其在领域内所获认可及此类认可是否持续的指标。根据 Kazarian, 596 F. 3d at 1122，在最终实质审查阶段进行此类分析是适当的。10 然而，申请人未提供统计证据或其他客观指标表明其学术文章或著作所获引用次数使其区别于该领域其他人，或以其他方式表明其在财务管理领域获得持续的国家或国际赞誉。见 Act 第203(b)(1)(A)条。申请人也未表明其已发表作品所获认可达到与该领域最高层极小比例人群相一致的水平。见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

此外，申请人未证明其提交的作品为其赢得了国家或国际赞誉。见 Act 第203(b)(1)(A)条。虽然其提供了证据表明其在_____开放创新案例_____（2025年）上展示了一个主题，并在_____（2023年）向法学生授课，但申请人未证明

9 一般性参见 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)。
10 另一般性参见 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)（指出第二步要求USCIS评估该人的出版物，以确定其是否表明该人属于已升至该领域最高层并享有持续国家或国际赞誉的极小比例人群）。

其具体展示的重要性、其声望或认可水平，或其如何以符合其处于该领域最高层极小比例人群的方式影响了其领域。见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

申请人还提交了一份"工业产权"案件文件，表明_____于2025年为_____提交了商标申请。该案件文件列明该商标在巴西专利局的 status 为"等待实质审查"，但文件上未列申请人的姓名。无论如何，虽然专利或商标认可了想法的原创性，但其本身并不表明发明人做出了使其获得国家或国际赞誉的商业贡献。相反，创新的重要性必须逐案确定。在此，申请人未表明其原创工作以何种方式影响了该领域或获得了使其在该领域获得国家或国际赞誉水平的关注。见 Act 第203(b)(1)(A)(i)条及 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。其也未确立_____商标申请使其处于该领域最高层。见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

此外，申请人主张其作为_____的首席财务官和董事会成员发挥了领导或关键作用。然而，申请人未提供证据表明这些角色为其赢得了持续的国家或国际赞誉或使其跻身该领域最高层的极小比例人群。见 Act 第203(b)(1)(A)(i)条及 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。虽然申请人提供了支持信和一些提及其在公司工作的媒体报道，但未提供支持性证据表明其具体角色如何表明其在该领域的高地位，或以其他方式反映其因成就获得持续的国家或国际赞誉或认可。见 Agrawal v. Miller, No. 4:24CV3143, 2025 2879217, at *23 (D. Neb. Sept. 12, 2025)（维持认定原告的角色未使其处于该领域最高层或表明持续的国家或国际赞誉）。

关于申请人在~----------~的薪资，他提供了数年的所得税申报表以及其公司的一封信函，表明他在2025年获得年薪R$ 325,000（即每月R$ 27,083）。他还提交了来自Salario.com.br的收入数据，称“ 财务经理 ”的平均月薪为R$ 8,581，最高月薪为R$ 22,607。然而，申请人并未证明其为“ 财务经理 ”提供的薪资信息为其作为首席财务官或“ C级财务高管 ”的职位提供了相关的比较基础。参见Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)（考量一名职业高尔夫球手的收入与其它PGA巡回赛高尔夫球手的对比）；另参见Skokos v. US. Dept. ofHomeland Sec., 420 F. Apex 712, 713-14 (9th Cir. 2011)（认定从事较低职责者的薪资信息不构成与该领域其他人的比较）；Crimson v. INS, 934 F. Supp. 965, 968 (N.D. Ill. 1996)（考量NHL执法者的薪资与其它NHL执法者的对比）；Muni v. INS, 891 F. Supp. 440, 444-45 (N. D. Ill. 1995)（将NHL防守球员的薪资与其它NHL防守球员的薪资进行比较）。在此，申请人未证明其收入使其跻身于已升至该领域最顶端的那一小部分人之中。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

最后，我们确认申请人提交了来自其他人的推荐信以支持该申请。11 此类信函有助于解释申请人对该领域所作贡献的性质和影响。然而，尽管在最终实质审查中并非没有分量，推荐信应以具体措辞解释作者为何认为申请人符合具备杰出能力之人的资格，并应有充分的佐证文件证据支持，以证明申请人被认可为处于其专业领域最顶端的那一小部分人之中，且其成就已获得所要求的持续的国家和国际赞誉。一般参见6 USCIS Policy Manual, supra at F.2(8)(3)（讨论支持信函在最终实质审查阶段的证据价值）。

例如，关于申请人为Dr. M-L-S-所做的工作，I陈述道：._____。

当[申请人]承担重组公司财务部门的任务时，情况颇具挑战性。业务的快速扩张造成了一种分散化的结构，效率低下且易受重大财务损失的影响。正是在这种背景下，他脱颖而出，成为真正的组织架构师，重新设计流程、实施战略控制，并将运营集中到一个共享服务中心，该中心迅速成为行业标杆。他将战略愿景与技术执行相结合的能力，坦率地说，实属罕见。

Dr. M-L-S-声称申请人的共享服务中心“ 迅速成为行业标杆 ”，但她并未提供受申请人工作影响的公司或商号的具体实例。申请人也未提交证据证明其具体的重组项目以显著方式影响了该行业，或使其在财务管理领域获得了国家或国际赞誉。此外，S-Q-，lL..._____.I的首席执行官兼出版人写道：

[申请人]作为专注于改善财务表现和延长复杂业务运营寿命的解决方案架构师建立了自己的声誉。他对该行业最重要的原创贡献是构思并实施了共享服务中心（SSC），同时在该公司财务和行政运营的核心部署了专有的企业资源规划（ERP）系统。这一举措在行政部门重组方面确立了国家标杆，使I I I I达到区别于同行的运营效率和成本降低水平。

尽管S-Q-进一步指出申请人带头实现了其公司“ 通过战略规划与公司治理的精密整合而实现的流程数字化 ”，但她并未提供具体实例说明其系统对机构实践的影响超出其雇主范围、达到表明其在该领域具有国家或国际赞誉的程度。这封信以及申请人提交的其它信件概述了其在._____的工作的各个方面，并赞扬其作为业务战略师和组织架构师的技能和

11 尽管我们讨论了这些信件的抽样，我们已审查并考量了每一封信件。

贡献，但它们并未证明其成就已在其领域获得广泛认可，也未以其它方式表明其已在该领域最顶端获得持续赞誉。总体而言，尽管推荐信证明了申请人的管理技能和成就，但在对证据的整体考量中，它们并未确立其杰出能力。这些信件并未证明申请人已获得来自该领域的国家或国际赞誉，或引起了将其置于其领域最顶端程度的关注。参见Jafarov v. USCIS, No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *9（认定证言信函不足以确立其在该领域的相对地位，且未将其与其他人进行比较）。

此外，信件作者未提供充分的信息和解释，以表明申请人是被整个领域而非被少数受邀者视为处于上层梯队，或表明其已在国家或国际范围内获得认可，符合处于其专业领域最顶端那一小部分人之中。Mishra v. Richardson, No. l:20-cv-991 (LMB/TCB), 2021 WL 1566071, at *3 (E.D. Va. Apr. 20, 2021)（认定原告的信件均未指向证明其成就的广泛文件记录以表明持续的国家或国际赞誉）。尽管这些信件强调了申请人的工作，但它们并未反映其在该领域享有赞誉的职业生涯，也未获得所要求的持续的国家或国际赞誉。参见Bodhankar v. USCIS, No. l:19-CV-706 (MAD/CFH), 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（认定提交的信件未能证明原告的贡献带来了显著赞誉）。

整体记录，包括上文讨论的证据，并未确立申请人获得所寻求之利益的资格。12 在此，申请人寻求一种高度限制性的签证类别，该类别面向已处于各自领域顶端的人士，而非那些正朝着顶端迈进的人士。Matter ofPrice, 20 I&N Dec. at 954（结论为即使是主要联盟级别的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”人士分类的法定标准）；Amin v. Mayorkas, 24 F.4th at 394（指出杰出能力是如此精英级别的成就）；Lapteva v. Schuurmans, No. 8:24CV83, 2025 WL 815087, at *1 (D. Neb. Mar. 10, 2025)（指出EB-1签证旨在仅提供给极少数具有杰出能力的个人）。

在本案中，申请人未证明其工作的重要性表明其获得了所要求的持续的国家或国际赞誉，或与其在该领域享有赞誉的职业生涯相符。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条。与其奖项、会员资格、媒体报道、评审、原创贡献、学术文章著作、展示作品、角色和薪资相关的证据反映其已因其贡献和专业能力在其领域获得了一些认可，但不足以确立其在提交申请时满足该分类的要求。尽管申请人无需证明没有更有成就的人才有资格获得所寻求的分类，但记录不足以证明其处于其领域顶端的那一小部分人之中。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

12 一般参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（规定某些证据本身更具分量，而其它证据在与其它证据一并审视时更具说服力）。

III. 结论

基于上述理由，申请人未确立其作为杰出能力外国人的资格。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟该决定的效力。8 C.F.R. § 103.S(a)(l)(iv)。非法居留、或在其它方面不可入境或可被驱逐出境的外国人，可能因签发1-862表格（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其它移民利益。