JUN242026_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：43192517 日期：2026年6月24日

对美国公民及移民服务局决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名控制工程师，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

美国公民及移民服务局（USCIS）驳回了该申请，认定申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，但未能证明豁免所要求的工作邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。1 现本事项依8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其值得对工作要求给予“符合国家利益”的酌情豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了

1 高级学位是指高于学士学位的任何美国学术或专业学位或外国同等学位。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。美国学士学位或外国同等学位加上该专业领域五年逐步提升的经验，等同于硕士学位。同上。

审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar案指出，USCIS可酌情2批准国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质性价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人目前在一家工程公司担任控制工程师。申请人“ 拟通过将工业4.0技术，如工业物联网（IIoT）、先进的[数据采集与监控系统（SCADA）]、预测分析和智能安全控制，整合到传统工业自动化框架中，来推进美国制造业的现代化。 ”他进一步解释称，他计划“ 提高运营效率、增强系统可靠性、改善工作场所安全，并在关键制造业领域实现可扩展的转型。 ”

USCIS认定申请人的拟议事业既具有实质性价值又具有国家重要性。3 然而，USCIS认定申请人未能证明其处于有利地位以推进拟议事业，也未能证明权衡之下豁免工作要求将有利于美国。

第二项要件将焦点从拟议事业转向个人，即其是否处于有利地位以推进该事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。在确定申请人是否处于有利地位以推进其拟议事业时，本办公室考虑的因素包括但不限于：个人的教育背景、技能、知识以及在相关或类似工作中的成功记录；未来活动的模式或计划；实现拟议事业的任何进展；以及潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的兴趣。同上。

记录包括申请人的简历、硕士学位、软件认证、两封推荐信和两封专家意见书的文件。申请人在上诉中主张，“ USCIS适用了不当的法律标准和与 ”USCIS政策手册“ 不一致的审查程度 ”。他还声称自己提供了“ USCIS政策手册所列若干建议领域的证据 ”，但USCIS不当贬低了“ 这一有力证据，理由是申请人未能在每一个潜在证据类别中提交证据 ”。此外，申请人主张USCIS在认定申请人未证明其处于有利地位以推进拟议事业时，错误地适用了“ 影响力 ”标准。

2 见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS批准或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。
3 本决定不处理第一项要件，予以保留。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）。

关于“影响力”一词的使用，USCIS根据Dhanasar第二项要件对证据的评估与USCIS政策指导一致，该指导除其他证据外，将个人工作是否影响了其事业领域的证据视为可能证明申请人处于有利地位以推进其拟议事业的相关证据。一般见6 USCIS Policy Manual F.5(D)(3), https://www.uscis.gov/policy-manual（作为指导，提供了许多可能证明个人处于有利地位以推进其拟议事业的证据示例）。USCIS识别了所提交的相关证据，包括在回应证据请求（RFE）时提交的证据，并充分分析了整体记录，适用优势证据标准，得出结论认为申请人未处于有利地位以推进其拟议事业。

在此，记录显示申请人于2021年从[已隐去]获得机器人学硕士学位，并获得一项软件认证，但他没有哲学博士（Ph.D.）学位。在上诉中，申请人指出教育仅是可能有助于认定申请人处于有利地位的众多因素之一。然而，尽管本办公室在确定申请人是否处于有利地位以推进其拟议事业时考虑多种因素，USCIS将Ph.D.学位视为与其他证据一并考虑的特别积极因素。见6 USCIS Policy Manual F.5(D)(3)。值得注意的是，在Matter of Dhanasar案中，记录证明申请人持有多个研究生学位，包括“机械工程和应用物理学两个理学硕士学位，以及工程学Ph.D.学位。”Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 891。

适用于Dhanasar框架第二项要件的下一个因素是未来活动的模式或计划以及实现拟议事业的任何进展。同上，第890页。申请人解释称，其当前工作是其结构化计划的关键基础，该计划旨在通过将工业4.0技术部署到制造环境中来实现美国制造业的现代化。他还声称，通过目前担任控制工程师的职务，他已开始在活跃的工业环境中实施其战略计划的关键组成部分，使该事业从概念走向执行。

为支持上述主张，申请人提交了其雇主的两封证明信。具体而言，T-B-讨论了申请人下一阶段的工作，包括在现有职责基础上进一步推动先进工业4.0技术在美国制造系统中的采用。T-B-进一步指出，申请人的工作将支持联邦倡议、创造就业机会并改善工作场所和公共安全。此外，D-F-声称申请人的工作超越公司范围，因为“他帮助开发的系统被部署在作为国家供应链关键节点的设施中——汽车、航空航天、医疗、食品饮料及其他领域。”D-F-还解释称，申请人已在帮助诸如[已隐去]和[已隐去]等公司“实现向数字制造的跨越”。然而，D-F-未提供佐证证据或具体事例来支持其主张。此外，没有任何作者提供申请人工作如何影响该领域的具体事例，或以其他方式显示其成功或进展达到使其处于有利地位以推进其拟议事业的水平。如前所述，USCIS政策手册将个人工作是否影响了其事业领域的证据确定为可能证明申请人处于有利地位以推进其拟议事业的相关证据。见6 USCIS Policy Manual F.5(D)(3)（作为指导，提供了许多可能证明个人处于有利地位以推进其拟议事业的证据示例）。

在回应用户的补证通知（RFE）时，申请人提交了两封来自同事的额外推荐信，其中讨论了他过去的项目。例如，I_____的K-F-讨论了申请人对“ 统一命名空间 ”的实施，并表示申请人设计了一个“ 简洁、合乎逻辑且具有适应性 ”的数据模型，使公司的工厂在整合基于云的分析、标准化报告和改进的可追溯性的同时保持稳定运营。来自._____.的T-H-的信解释说，申请人开发了结构化且可维护的控制逻辑，该逻辑“ 易于解读 ”，并且是对公司遗留系统的显著改进。T-H-还解释说，申请人实施了诊断功能，提高了公司理解系统行为并在偏差升级之前识别偏差的能力。然而，这些信件的作者没有提供足够的细节来解释申请人过去工作在其雇主之外的重大意义，或它如何影响了该领域或行业，以证明其成就和成功的历史以及在实现其拟议事业方面的进展。

最后，我们认定记录不足以确立潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的利益。同上。在上诉中，申请人主张，用户错误地要求提供用户政策手册中未列出的证据，并将某些资格要求与另一签证类别的标准相混淆。虽然用户政策手册未将同行评审出版物的作者身份、白皮书、会议演示或受邀演讲列为与证明申请人处于有利地位以推进拟议事业相关的证据，但在Matter of Dhanasar案中，我们有利地考虑了其研究的重要性，该重要性已由证据证实具有同行和政府利益，以及其研究项目来自政府机构的持续资助。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893。在此，申请人未确立其雇主之外的对其制造工作的利益。

申请人还在上诉中主张，其雇主对其事业有兴趣。然而，我们不被说服申请人在I_____的就业足以确立相关实体对申请人追求其拟议事业的利益。在Matter of Dhanasar案中，我们认定请愿人展示了相关实体的利益，其中记录显示他获得了对其发挥“ 重要 ”作用的研究项目的“ 持续 ”政府资助，具体而言，他发起或是在几个获资助的拨款提案中的主要奖励联系人，并且在许多拨款中是唯一列出的研究人员。Id. at 893, Fn. 11。虽然我们认识到申请人不是寻求拨款资助的研究人员，但我们认定，申请人获得就业以提供控制工程师服务的事实，并不反映与Matter of Dhanasar案中所展示的类似程度的利益。

并非每个在其领域就业且拥有相关技能和知识的人都会被认定处于有利地位以推进其拟议事业。相反，我们同意申请人在上诉中的主张，即我们必须审查Matter of Dhanasar案中规定的因素，以确定例如个人的教育、技能和成功记录、其未来活动的模式或计划、其在实现拟议事业方面的进展，以及相关各方中产生的利益是否支持这样的认定。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。虽然我们承认申请人拥有机器人学硕士学位，但他未确立其拥有博士学位，如前所述，博士学位是与其他证据一并考虑时的一个特别积极因素。此外，记录显示他是一个在制造业经验有限的相对年轻的专业人士。此外，由于记录不包含足够的证据

确立申请人在相关或类似努力中的成功记录、其在实现该事业方面的进展，或来自潜在投资者或其他相关实体的利益。在Matter of Dhanasar案中，我们认定“ [请愿人在其领域的教育、专业知识和经验、其在研究项目中的作用的重要性，以及政府实体的持续利益和资助……使其处于有利地位，以继续推进其高超音速技术研究的拟议事业。 ” Id. at 893。然而，在此，在整体考虑记录后，我们认定申请人未确立其处于有利地位以推进拟议事业。

由于记录中的文件未确立申请人处于有利地位以推进拟议事业，如Dhanasar框架第二项要求所规定，申请人未证明其符合国家利益豁免的资格。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝触及并在此保留我们关于其在Dhanasar第一项或第三项要求下资格的意見。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. at 25。

III. 结论

申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第二项要求。因此，我们认定申请人未确立其符合国家利益豁免的资格，或作为自由裁量事项以其他方式值得获得国家利益豁免。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟该决定的生效。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或 otherwise 不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发I-862表格（出庭通知）而受到该法第240条下驱逐程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来签证或其他移民福利的资格丧失。