JUN252026_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：43257999 日期：2026年6月25日

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人系医学营养领域的一名高管，请求按就业类第一优先（EB-1）移民签证类别归类为具有“ 杰出能力 ”的外国人。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。该类别下申请美国永久居留的成功申请人必须证明“ 持续的国家或国际声誉 ”，并广泛记录其在其领域内成就所获的认可。本法第203(b)(1)(A)(i)条。

美国公民及移民服务局（USCIS）驳回了该申请。服务中心运营代理副主任认定，申请人满足了十项初步证据要求中的两项——比进行最终实质审查所需少一项。在上诉中，申请人主张她通过提交其服务报酬相对于其领域内其他人属于高薪或显著高报酬的证据，满足了另一项要求。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)。

申请人负有以优势证据证明其符合所请求福利资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经行使重新审查的上诉审查权，参见Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)，我们认定她已满足所需数量的证据标准。但是，由于她未能证明足以使其跻身其领域顶尖小部分人群的声誉或认可，我们将驳回上诉。

一、法律

为符合所请求的移民签证类别资格，申请人必须证明其：

- 在科学、艺术、教育、商业或体育领域具有“ 杰出能力 ”；
- 寻求在美国继续其专业领域的工作；且
- 作为永久居民将实质性惠及该国。

本法第203(b)(1)(A)(i-iii)条。

“杰出能力”一词指与“已升至该努力领域最顶端的那一小部分人之一”相称的专业造诣。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

除非申请人获得“一项重大的、国际公认的奖项”，否则其必须满足十项初步证据标准中的至少三项。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。1 如果申请人满足任一证据标准以及本法第203(b)(1)(A)(ii)、(iii)条的要求，USCIS随后必须进行最终实质审查。为获得最终批准，整体记录必须证明申请人获得了“持续的国家或国际声誉”以及公认的成就，使其跻身其领域最顶端的小部分人群。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1119-20 (9th Cir. 2010)（描述两步审理程序）；另参见6 USCIS Policy Manual F.2(B), www.uscis.gov/policy-manual。

二、分析

A. 申请人及其领域

记录显示，申请人原籍国中国的大学授予其微生物制药学理学学士学位和工商管理硕士学位。她在中国制药和医学营养行业工作了约35年。

在过去16年中，申请人一直在一家医学营养公司担任市场准入副总裁兼政府事务总监，该公司生产直接输送到患者胃部和小肠的专用液体营养品。在这些密切相关的职位中，她主要负责市场准入工作，涉及为产品获得监管批准、付款方覆盖以及有利的保险报销。她还管理产品定价并维护产品在报销清单上的地位。她表示：

我为付款方和医院采用新疗法构建证据和路径，包括健康经济学与结果研究以及真实世界证据，以支持覆盖决策。在实践中，这意味着将科学营养和药物转化为可报销、可扩展的临床使用。

申请人表示，如果获准移民美国，她计划在此创办企业。利用她此前根据本法第203(b)(5)条在一份未成功的移民投资者申请中投资的500,000美元，她说她将建立一家企业，提供“市场准入战略和执行服务，帮助美国生物制药、医学营养和医疗技术公司进入中国及其他高增长新兴市场”。她表示：“通过将美国科学领导力与切实的市场准入执行相结合，[她拟议的企业]将为美国出口和更广泛的生命科学经济做出贡献，同时以最高标准的合规和透明度运营。”

1 如果某项证据标准不能“直接适用”于申请人的职业，其可提交“可比证据”以证明资格。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)。

B. 证据标准

记录未表明——申请人也未主张——其获得了一项重大的国际公认奖项。因此，她必须至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i-x)中十项初步证据标准中的三项。

记录支持审理主任的认定，即申请人成功提交了以下证据：

- 关于她及其领域内工作的已发表材料；以及
- 她在具有杰出声誉的组织中担任领导或关键角色的表现。

参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii), (viii)。

我们现在将审查申请人的主张，即她还提交了其服务报酬属于高薪或其他显著高报酬的证据。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)。

“ 关于该优先类别的法规极其严格。 ”Kazarian, 596 F.3d at 1120（引文省略）。申请人的证据必须客观地符合适用法规描述的参数。另参见6 USCIS Policy Manual F.2(B)。 “ [U]SCIS和AAO均不得单方面施加超出8 C.F.R. § 204.5所规定范围的新颖实质性或证据要求。 ”Kazarian, 596 F.3d at 1121（引文省略）。

申请人声称已满足的标准要求 “ [证]据表明该外国人就其服务所获报酬相对于其领域内其他人属于高薪或其他显著高报酬。 ”8 C.F.R. § 204.5(3)(ix)。

申请人提交了其当前中国雇主的书面证据。材料表明，雇主向其支付的年薪金额为：2022年2,137,485.23元人民币（CNY）；2023年2,331,574.90元人民币；2024年2,484,467.29元人民币。她还提供了中国和美国的薪资调查副本。

根据USCIS政策：

审理人员评估在美国境外工作的人员时，应基于与适用工作地点相关的工资统计数据或可比证据，而非简单地将薪资换算为美元，然后看该薪资在美国是否会被视为高薪。

6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1), Criterion 9。因此，我们将不考虑美国的薪资调查。

最初提交的2025年中国薪资调查表明，拥有至少18年经验的 “ 市场准入经理 ” 平均年薪为343,736元人民币，约合55,500美元。参见XE， “ Exchange Rate and Currency Converter Tool, ” www.xe.com/en-nz/currencyconverter。由于记录表明申请人2024年的薪资几乎高出该金额七倍，她主张其已提交了相对于其领域内其他人属于高薪的证据。

然而，申请人未能证明薪资调查中描述的职业与其工作相关。该调查的第二页包含一名市场准入经理的“职位描述”。描述将该职位的职责表述为“[研]究本地、区域、全国或在线市场的情况。收集信息以确定产品或服务的潜在销售，或规划营销或广告活动。”因此，该薪资调查描述的是市场研究分析师或营销专员的职位。参见美国劳工统计局，“Occupational Employment & Wage Statistics Profiles,”https://data.bls.gov/oesprofile（指出市场研究分析师和营销专员“[研]究本地、区域、全国或在线市场的情况。收集信息以确定产品或服务的潜在销售，或规划营销或广告活动”）。记录未表明申请人的工作涉及营销或销售，且她未解释所述职位与其工作的关系。因此，该薪资调查与申请人的工作不够对应，因而不能证明其主张的在其领域内的高薪。参见Xia v. Miller, No. 3:20-CV-01468-JR, 2021 WL 5817324, at *7 (D. Or. Nov. 18, 2021)（“原告‘提供适当证据’证明更高薪资的责任中，固有地需要解释[其]提供的信息如何构成相关、适当和公平的比较。”）；另参见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1), Criterion 9（指出，在将申请人记录的报酬与调查中列出的薪酬进行比较时，职业描述可能是相关考虑因素）。

针对审理主任的补充证据请求（RFE），申请人提交了更符合其职位的中国薪酬调查。例如，一份2023年的调查显示，中国大型生命科学公司“政府事务”部门“市场准入”板块中“副总经理及以上”职位的年薪为1,000,000元人民币至2,000,000元人民币。2 记录显示，2023年申请人的年薪为2,331,574.90元人民币，高于调查所列的薪酬区间。因此，其证据表明，相对于其领域内的其他人，她获得了高薪。此外，一份2025年的薪酬调查报告称，中国制药和生物技术行业政府事务总监的年薪为800,000元人民币至1,800,000元人民币。同样，就这一薪酬区间而言，记录显示申请人的薪资超过了该区间。

申请人提交了证据，证明相对于其领域内的其他人，她获得了高薪。因此，我们将撤回审理主任的相反认定。

申请人已满足三项证据标准。因此，USCIS必须对其申请作出最终实质审查。见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)；Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。由于审理主任未作出此类认定，我们现在将作出认定。

C. 最终实质审查

为确立最终资格，申请人必须证明她已获得持续的国家或国际赞誉，以及对其领域内成就的认可，足以表明她是已升至该领域最顶端的那一小部分人之一。一般见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)。国会意图使杰出能力外国人的分类反映“在该领域享有赞誉的职业生涯”。见H.R. Rep. No. 101-723, at 59 (Sept. 19, 1990)。

2 该调查以“RMB/000”列出薪资水平，表示以千为单位的人民币，即元。

根据USCIS政策：

[申]请人必须提供充分的背景信息……以证明证据符合相关标准，并在整体情况下确立该人的杰出能力。这意味着申请人必须解释所提交证据的重要性，以及该证据如何表明该人在其专业领域内获得了持续的国家或国际赞誉和认可。

同上。我们必须在总体上考虑记录中任何可能相关的证据，即使它不符合某一监管标准，或未作为可比证据提出。同上。

1. 关于申请人的已发表材料

申请人提交了五篇关于她及其工作的已发表文章的副本。其中两篇文章仅引用或提及她。但其中三篇显著地聚焦于她及其工作。在其RFE答复中，她表示“ 主流媒体对[她]的报道……证明了她在行业内持续的国家赞誉。 ”

我们同意，关于申请人的已发表材料为她赢得了一些国家赞誉和认可。但是，与她的陈述相反，记录并未表明这些文章出现在“ 主流媒体 ”上。相反，记录表明，健康领域的专业出版物发表了这些文章。此外，这些文章发表于2022年至2025年之间。因此，它们并不反映“ 持续的国家……赞誉 ”，见该法第203(b)(1)(A)(i)条（着重号为后加），也不反映“ 在该领域享有赞誉的职业生涯 ”。见H.R. Rep. No. 101-723, at 59（着重号为后加）。

此外，申请人未能证明三篇关于某人及其工作的已发表文章反映了“ 在该领域享有赞誉的职业生涯 ”。见Hamal v. U.S. Dep't of Homeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（维持我们的认定，即申请人未能表明“ 其媒体报道表明其成功水平与 ”处于其领域顶端“ 相一致 ”）。因此，仅凭关于申请人的已发表材料，并不能证明其声称的领域内杰出能力。

2. 担任领导或关键角色

申请人提供了证据，证明她为其现任雇主发挥了领导和关键作用，包括倡导首次将肠内营养产品列入中国基本药物目录，以及获得医疗营养产品更广泛的报销。她还主张，在加入现任雇主之前，她曾在制药公司担任领导和关键角色。她表示：“ 这些在具有杰出声誉的知名机构中的领导角色证明了[她]在该领域持续的国家赞誉。 ”

我们同意，申请人的领导和关键角色为她赢得了一些国家赞誉和认可。她证明了她曾代表其现任雇主与政府官员交涉，为其雇主签署研发项目，并代表公司出席论坛和

会议。但申请人未能证明她所获得的赞誉和认可使她处于其领域最顶端的那一小部分人之中。记录缺乏解释她在整个领域中位置的独立证据。见Joseph v. Dir. of Texas Serv. Ctr., USCIS, No. 24-40249, 2025 WL 458001, at *4 (5th Cir. Feb. 11, 2025)（维持USCIS的认定，即申请人未能证明“ 其工作的影响已升至使其处于该领域最顶端的位置 ”；另见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)（“ 在所有情况下，申请人必须提供充分的背景信息……以在整体情况下确立该人的杰出能力。 ”））

申请人提供了其领域内其他人的推荐信，包括一位前医院药剂科主任、一位大学临床营养主任，以及一位中国食品药品监督管理局前官员。这些信件赞扬申请人在政策研究与发展方面的专业知识，以及她在倡导医疗营养报销方面的专业精神和诚信。但这些信件未将其成就置于其领域的背景中。因此，这些信件不能证明她所声称的处于该领域顶端那一小部分人中的定位。见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)（“ 在所有情况下，申请人必须提供充分的背景信息……以在整体情况下确立该人的杰出能力。 ”）

此外，推荐信表明其作者曾与申请人有过专业合作。“ 通常预期，其成就获得持续国家或国际赞誉的人，其成就所获认可应远远超出其个人和专业熟人的圈子。 ”Mishra v. Richardson, No. 120CV991LMBTCB, 2021 WL 1566071, at *3 (E.D. Va. Apr. 20, 2021)；6 USCIS Policy Manual F.2(B)(3)。

3. 获得高薪

申请人的高薪反映了对其领域内成就的认可。但我们不认为仅凭其薪酬足以证明其声称的杰出能力。见Hamal, 2023 WL 1156801 at *2（“ [该]部门充分解释了其结论，即仅凭薪资证据不足以确立Hamal为独一无二的杰出艺术家，因为其证据存在其他缺口。 ”）

总之，记录表明申请人是一位在制药和医疗营养领域有才华且知识渊博的高管。她满足了所请求类别的初步证据要求，并证明其在其领域内获得了一些国家赞誉和认可。但是，即使综合考量全部证据，申请人也未能确立自己处于其领域顶端的那一小部分人之中。

国会意图为杰出能力外国人设定“ 非常高的标准 ”，将这一移民签证类别保留给“ 那一小部分已升至其努力领域最顶端的外国人 ”。拟议的就业型移民规则，56 Fed. Reg. 30703, 30704 (July 5, 1991)。综合考虑全部证据，申请人未能确立其声称的领域内杰出能力。见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 386（“ 鉴于杰出能力分类的高门槛，我们不能说该机构在认定[申请人]并非‘ 杰出 ’而只是非常优秀时存在任意行为。 ”）；Matter of Price, 20 I&N Dec. 953,

954 (Assoc. Comm'r 1994)（认定即使在其运动项目顶级联赛中比赛的运动员也不自动符合杰出能力标准）。

III. 结论

申请人满足了所请求类别的初步证据标准。但她未能证明其声称的处于其领域最顶端那一小部分人中的位置。因此，我们将维持申请的否决。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或另有不可入境或可驱逐情形的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来签证或其他移民福利的资格丧失。