JUN262023_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：27490420 日期：2023年6月26日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名私人教练，寻求第二优先移民分类，作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人员，并寻求对附加于该 EB-2 分类的工作邀请要求进行国家利益豁免。移民与国籍法（该法）第 203(b)(2) 条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能证明符合豁免所需工作邀请（因而豁免劳工证）将符合国家利益的条件。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其符合资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须证明其符合 underlying EB-2 签证分类的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人员。该法第 203(b)(2)(B)(i) 条。此外，申请人必须证明对工作邀请要求进行自由裁量豁免“ 符合国家利益 ”的实质合理性。该法第 203(b)(2)(B)(i) 条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 规定，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项 [1]，在符合以下条件时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作邀请要求将有利于美国。

1 另见 Poursina v. USCIS, 936 F.3d 868 (9th Cir. 2019)（认定 USCIS 授予或拒绝国家利益豁免的决定属自由裁量性质）。

二、分析

就国家利益豁免而言，第一项要件涉及特定拟议事业的实质价值和国家重要性。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在初次提交时，申请人提供了一份个人陈述，其中表示：

我非常希望能够继续我在[已隐去]工作室担任高级培训师的工作，自从我获得工作许可以来，我有幸在该工作室为众多具有严重身体和心理限制的客户提供服务……

在[已隐去]，我们正在为肥胖人群制定一项特定计划，因为我的客户取得了惊人的成果。他们健康状况的改善开始在他们的职业生活中显现，为其雇主带来经济效益，影响范围远远超出我的健身房或他们自身。

该计划包括为肥胖个体量身定制的特定锻炼、为每位客户制定个性化体重控制计划以及持续计算每位客户的BMI（身体质量指数）。通过每个训练计划，我的指导包括制定个性化锻炼，引导情绪和身体上的行为改变，这不仅在他们的生活中带来积极变化，也惠及他们周围的一切，包括家庭、同事、组织和整个社区。

我的工作还将超越[已隐去] Fitness，并对南佛罗里达整个地区产生重大影响。作为[已隐去] Fitness 的代表，我还将与[已隐去]市合作，为其所有年龄组和所有健身水平的市民提供每周课程。我将在[已隐去]带领，最初重点关注超重、肥胖的 1 年级和 2 年级学生以及老年人群。

我还将为全国最大的辅导网络之一 Big Brothers Big Sisters 提供课程……我在该组织的角色将包括每周六举办健身课程，敞开[已隐去] Fitness 的大门，接待所有年龄段和体重级别的孩子。除了健身课程，我还将提供营养指导和逐步的生活方式改变建议。来到该组织的许多孩子来自贫困社区和破碎家庭。他们没有维持健康生活方式所需的支持。我将帮助[已隐去]及附近地区的孩子们做出必要的改变，以改善他们的健康和人际关系……

在回应审理主任的证据请求（RFE）时，申请人提交了另一份个人陈述，其中表示：

我的拟议事业是在体育教育领域担任私人教练，服务于弱势群体。弱势群体，也称为特殊人群或特殊群体，是指具有特殊健身和锻炼需求的特定人群，通常需要更高水平的监督。该群体包括患有心脏病、糖尿病和其他常见疾病的人，并延伸至受伤者及怀孕、产后、老年人等特定情况的人群。

审理主任认定申请人证明了拟议事业的实质价值，但未证明其国家重要性。在上诉中，申请人主张：

……很明显，[申请人]在体育教育领域的持续就业远不止是维持一个职位，而是涉及热忱地致力于帮助特殊和弱势群体达到前所未有的健身水平并降低其慢性病风险。此外，她的工作已经对美国的健康和社会福利产生了积极影响，证明了其事业的重要性以及在此分析框架下对其进行评估的重要性。

在确定国家重要性时，相关问题不是该个人将从事的行业或职业的重要性；相反，我们关注的是“外籍国民拟议从事的特定事业”。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。尽管申请人提及她提交的“证明性研究”，包括体育活动的益处、有关私人教练职业的信息以及关于肥胖、特殊人群和锻炼等广泛主题的背景材料，但申请人必须证明的是她在[已隐去] Fitness、[已隐去]的 1 年级和 2 年级肥胖学生以及佛罗里达州[已隐去]的美国 Big Brothers Big Sisters 地方分会提供其特定高级体能训练服务的特定拟议事业的国家重要性，而非私人教练、体育教育或各种健康主题的重要性。[2] 在 Dhanasar 中，我们指出“我们寻找拟议事业的更广泛影响”，并且“一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响。”同上。我们还指出，“一项事业如果具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他重大积极经济效应，特别是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家重要性。”同上，第 890 页。

此外，申请人主张她提交了专家意见函，这些函件认定其拟议事业具有国家重要性。然而，这些函件提出了与上述相同的论点，涉及私人教练、锻炼和美国各种健康问题的重要性，而非其特定拟议事业的国家重要性。此外，这些函件未解释申请人在佛罗里达州[已隐去]当地地区的体能训练服务如何对我国具有更广泛的影响。为评估申请人的拟议事业是否满足

[2] 申请人的论点和证据更多涉及拟议事业的实质价值方面，而非国家重要性部分。

国家重要性要求，我们着眼于记录其工作“潜在预期影响”的证据。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在此，申请人未能证明其拟议事业如何在很大程度上影响该领域并达到国家重要性的水平。在 Dhanasar 中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。同上，第 893 页。同样，记录中的支持性文件也未显示她的高级体能训练服务如何能够充分延伸至其在[已隐去]或美国 Big Brothers Big Sisters 地方分会的预期客户之外，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响该行业或美国经济。

此外，申请人未能证明其拟议事业如何具有雇用美国工人的重大潜力，或如何为我国带来实质性的积极经济影响。在缺乏关于其拟议事业可归因的任何预计美国经济影响或就业创造的证据的情况下，记录未显示因其个人培训活动而为美国区域或国家经济带来的任何益处会达到Dhanasar案所设想的“实质性积极经济影响”的水平。Id. at 890。

由于记录中的文件材料未能确立其拟议事业具有Dhanasar先例决定第一要件所要求的国家重要性，申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格。因此，对Dhanasar案所述第二和第三要件下其资格的进一步分析将无实际意义。3

III. 结论

由于申请人未能满足Dhanasar分析框架所要求的第一要件，我们认定其未能证明符合国家利益豁免的资格，亦未能在自由裁量层面证明其值得获得国家利益豁免。基于上述理由，上诉被驳回，各项理由均作为本决定的独立且替代性依据予以考量。

命令：上诉被驳回。

3 参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“法院和机构无须对作出决定无需触及的问题作出认定”）；另参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n. 7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。