JUN262023_05B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：27366893 日期：2023年6月26日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求被归类为持有高级学位的专业人士。
《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。申请人
还寻求豁免与该EB-2移民类别相关的
工作邀请要求。该法第203(b)(2)(i)条。美国公民及移民服务局（USCIS）
在符合国家利益的情况下，可以授予此项对所需工作邀请、
从而对劳工证的自由裁量豁免。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定尽管申请人
符合高级学位专业人士的资格，但他未能证明豁免所需工作
邀请、从而豁免劳工证将符合国家利益。1 此事现因上诉
提交至本办公室。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。
Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的
问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们
将驳回上诉。

如果申请人证明其符合基础EB-2类别的资格，则必须进而证明
其值得对工作邀请要求给予“符合国家利益”的自由裁量豁免。
该法第203(b)(2)(B)(i)条。虽然该法及相关法规均未界定
“国家利益”一词，Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)，
提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民
及移民服务局（USCIS）可以作为自由裁量事项2，在申请人证明
以下各项时授予国家利益豁免：

1 高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位或外国同等学位。美国学士学位或外国同等学位
加上该专业领域五年的渐进工作经验，等同于硕士学位。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。
2 另见 Poursina v. USCIS, 936 F.3d 868 (9th Cir. 2019)（认定USCIS授予或拒绝国家利益
豁免的决定属自由裁量性质）。

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作邀请要求将有利于美国。

Dhanasar框架的第一项要件，即实质价值和国家重要性，侧重于
该个人提议从事的具体事业。该事业的价值可以在
商业、创业、科学、技术、文化、
健康或教育等一系列领域中得到证明。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，我们
考虑其潜在的前景影响。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。

据申请人称，他打算为航空公司
和中小企业提供财务咨询和顾问服务，“ 以改善其运营和财务
绩效，创建和维护支持决策的指标，以及系统分析，以评估
具体问题，以及行动计划和流程映射。 ”申请人进一步表示，其
公司将提供会计、鉴证、审计、簿记、业务规划、控制系统、
财务咨询和税务咨询服务。经审查记录，我们认定
申请人已证明第一项Dhanasar要件中的实质价值部分。然而，
记录未能按规定证明其拟议事业的国家重要性。

在上诉中，申请人主张他提供了充分证据以显示其拟议事业的
国家重要性，具体包括商业计划、个人陈述、推荐信，
以及行业报告和文章。通过文章和报告，申请人强调了
会计在金融行业中的重要性，以及美国缺乏具有其背景的会计
专业人士。3 我们同意会计和金融领域很重要，
且在这些领域取得成功可能带来更多职业机会和经济优势。
然而，在确定国家重要性时，相关问题并非该个人将从事的
行业或职业的重要性。相反，我们侧重于“ 外籍国民提议从事的具体
事业。 ”Id. at 889。在Dhanasar中，我们指出“ 我们
寻找更广泛的影响 ”，且“ 一项事业可能具有国家
重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响。 ”
Id. 虽然申请人提议在重要行业或领域工作，但这并不必然
足以证明具体拟议事业的国家重要性。此外，文章
和报告未讨论申请人拟议事业的任何具体细节或其前景
影响达到国家重要性的水平。

在Dhanasar中，我们认定申请人的教学活动未达到具有
国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。
Id. at 893。同样，申请人未能证明其独立财务咨询和顾问
事务所如何能够充分超越其客户，以与国家重要性相称的水平
更广泛地影响会计和金融领域。

3 美国会计专业人士的短缺并不使他的拟议事业在Dhanasar框架下具有国家重要性。
事实上，此类合格工人的短缺正是美国劳工部
通过劳工证程序直接处理的。

我们审查了申请人的商业计划，包括其收入和就业预测。
申请人未充分说明这些预测的来源或依据，而且，即使他说明了，
这些预测也不能证明拟议事业的国家重要性。4 正如我们在
Dhanasar中所解释的，“ 一项具有雇用美国工人显著潜力或具有其他重大
积极经济影响的事业，特别是在经济萧条地区，例如，很可能
被认为具有国家重要性。 ” Id. at 890。在此，申请人未能证明
其提议从事的具体事业具有雇用美国工人的显著潜力，或
以其他方式为我国提供重大积极经济影响。在没有关于其未来工作可归因于的任何预计美国经济影响或就业创造的充分信息
或证据的情况下，记录未能显示申请人拟议事业给美国区域或国家经济带来的利益
将达到Dhanasar所设想的“ 重大积极经济
影响 ” 的水平。Id.

我们还审查了申请人的陈述及其专业
熟人的推荐信。作者们赞扬申请人在会计和金融领域的能力，
以及使其成为职场宝贵资产的个人品质。虽然这些信件证明
申请人的专业熟人对本人及其工作的高度评价，但没有一封信提供
关于其拟议事业影响或此类影响如何超越其企业客户的有说服力的细节。
此外，他的个人陈述强调其资历和
丰富的工作经历。然而，申请人的知识、技能、教育和经验是
Dhanasar第二项要件下的考虑因素，该要件“ 将重点从拟议事业
转移到外籍国民。 ” Id. at 890。第一项要件下的问题是申请人是否
证明了其拟议工作的国家重要性，而他未能证明。

由于申请人未能证明符合Dhanasar测试第一项要件的资格，我们
无需处理其在其余要件下的资格，并在此予以保留。5 举证
责任在于申请人，须以优势证据证明其符合所寻求福利的每项资格要求。
Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375-376。申请人
在此未能做到，因此，我们认定其未能作为自由裁量事项证明符合国家
利益豁免的资格。

命令：上诉被驳回。

4 申请人必须以相关、有证明力且可信的证据支持其主张。见 Matter of Chawathe, 25
I&N Dec. at 376 (AAO 2010)。
5 见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和机构无需对
其达成结果所不必需的问题作出认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA
2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。